

---

## **EVITEMOS LECTURAS SENSACIONALISTAS SIN CERRAR LOS OJOS**

FELIPE MARTÍNEZ RIZO

Comenzaré diciendo que los resultados que presentamos, derivados de las evaluaciones nacionales, son más completos en algunos aspectos, tienen mayor información sobre contextos y demás pero, por otro lado, son menos exhaustivos para la medición del nivel de aprendizaje de los alumnos; nuestras evaluaciones todavía son más débiles y no nos permiten afirmaciones tan precisas como las de PISA. Creo que estos dos ejercicios se complementan.

Presentaré lo que fue, básicamente, el Informe del INEE sobre los resultados del PISA en México, tomando los datos de 2000 y 2003. Cuando se aplicó el PISA 2000, el Instituto no existía y no hubo un análisis mexicano especial de los resultados. Ahora los tomamos porque es importante el aspecto comparativo. Me parece que es primordial señalar que estos asuntos son complejos y no deben verse de manera simple.

Recomiendo obviar las lecturas simplistas de únicamente en qué lugar quedamos. Eso es lo menos importante, lo menos útil para mejorar. Por ello sostengo que complementemos los elementos y trabajemos en serio sobre ellos para sacarle jugo a estas evaluaciones.

Lo primero que abordaremos es, precisamente, la comparación 2000-2003 (tabla 1). Observamos que en el plano internacional, el promedio de los resultados de los países participantes no tuvo cambios significativos en matemáticas, el puntaje promedio fue exactamente igual; en ciencias, tampoco existieron cambios; en solución de problemas no es posible hacer la comparación porque fue un área que se consideró apenas en 2003; en cambio, en cuanto a lectura sí hubo un pequeño descenso, aun-

---

Felipe Martínez Rizo es director general del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación.

que éste no es estadísticamente significativo. Eso es en cuanto al promedio de los países.

Como se puede observar en la tabla 1, un país como Finlandia, que sobresale en ambas ocasiones, sube un poco en matemáticas, baja muy ligeramente en lectura, sube poco en ciencias y en solución de problemas. México, en matemáticas, se mantiene prácticamente igual; baja un poco en lectura y en ciencias, estos descensos sí son estadísticamente significativos. Brasil sube bastante en matemáticas y en ciencias; en lectura poco.

TABLA 1

*PISA 2000 y 2003.*

*OCDE, México y países extremos*

	<b>Matemáticas</b>		<b>Lectura</b>		<b>Ciencias</b>		<b>Solución de problemas</b>	
	<i>2000</i>	<i>2003</i>	<i>2000</i>	<i>2003</i>	<i>2000</i>	<i>2003</i>	<i>2000</i>	<i>2003</i>
OCDE	500	500	500	494	500	500	Na	500
Finlandia	536	544	546	543	538	548	Na	548
<b>México</b>	<b>387</b>	<b>385</b>	<b>422</b>	<b>400</b>	<b>422</b>	<b>405</b>	<b>Na</b>	<b>384</b>
Brasil	334	356	396	403	375	390	Na	371

Como mencionó Gabriela Ramos, una posible explicación de la baja de puntos en México es porque aumentamos la proporción de estudiantes que a los 15 años cursan secundaria o preparatoria, lo cual es importante, es valioso; sin embargo hubo algunos otros países que también subieron; así, esta sola explicación no es suficiente.

En cuanto a la proporción de alumnos de 15 años o más inscritos en secundaria en 2000 y en 2003, vemos que México subió 6.5 puntos porcentuales, pasó de 51.6 a 58.1% en ese lapso, pero Corea y Brasil subieron más; sin embargo, México fue el país con más aumento, después Tailandia e Indonesia. La mayor parte no cambió significativamente su proporción, estaban cerca de cien por ciento y siguen ahí, pero otros bajaron, concretamente España y Portugal con 5.7 y 5.3%, respectivamente (tabla 2).

TABLA 2

*Países con cambios importantes en la población de 15 años inscrita al menos en secundaria entre 2000 y 2003*

País	% de población de 15 años inscrita al menos en secundaria		Diferencia 2003-2000
	2000	2003	
Corea	84.5	99.9	+15.4
Brasil	53.2	65.2	+12.0
<b>México</b>	<b>51.6</b>	<b>58.1</b>	<b>+ 6.5</b>
Tailandia	79.0	83.9	+ 4.9
Indonesia	71.2	72.7	+ 1.5
España	97.7	92.0	- 5.7
Portugal	96.1	90.8	- 5.3

Para facilitar la comprensión de los resultados, en la tabla 3 utilizamos un sistema más simplificado que la escala del PISA, en matemáticas agrupamos los seis niveles de competencia en tres: competencia elevada, el nivel intermedio y el bajo o insuficiente.

Lo preocupante es cuántos de nuestros muchachos no tienen un nivel mínimo en matemáticas, lectura, etcétera, qué tantos se ubican en los dos estratos inferiores de la escala. En el extremo más alto siempre vamos a tener pocos estudiantes, es un nivel muy difícil; pero la proporción en los dos niveles inferiores es la que nos debe de ocupar.

Podemos ver que donde están mejor en matemáticas, Hong Kong y Finlandia, 30% y 23% de los alumnos están en los niveles más altos y sólo 10 o 6.8% en los bajos, mientras que México tiene menos de medio por ciento en los niveles altos y prácticamente dos terceras partes de nuestros estudiantes (65.9%) en los lugares más bajos. Los países que están todavía debajo de México, como Indonesia o Brasil, tienen 78 y 75%, respectivamente, en esos niveles.

Algo similar ocurre con respecto a lectura, en los países ubicados más arriba tenemos 48% en niveles altos contra 5.7 de México. En el plano internacional, el promedio de la OCDE es casi de 30% en niveles altos y de 19

en los bajos; mientras México obtiene en lectura 4.8% en niveles altos y 52% en los bajos. Indonesia y Túnez están aún más abajo con 63 y 62%, respectivamente y Brasil un poco arriba de nosotros.

TABLA 3

*Distribución de los alumnos (%) y media según su nivel de competencia en algunos países (matemáticas y lectura)*

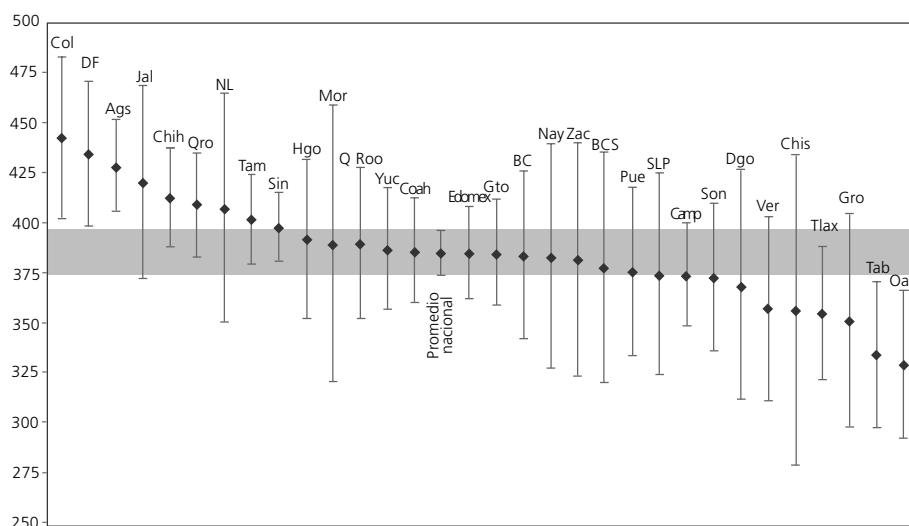
Países	Media	Competencia:		
		Insuficiente (nivel 1 o menos)	Intermedia (niveles 2, 3 y 4)	Elevada (niveles 5 y 6)
Matemáticas				
Hong Kong	550	10.4	58.9	30.7
Finlandia	544	6.8	69.9	23.4
Media OCDE	500	21.4	63.9	14.7
España	485	23.0	69.1	7.9
Estados Unidos	483	25.7	64.2	10.1
Uruguay	422	48.1	49.1	2.8
México	385	65.9	33.7	0.4
Indonesia	360	78.1	21.6	0.2
Brasil	356	75.2	23.6	1.2
Lectura				
Finlandia	543	5.7	46.2	48.1
Estados Unidos	495	19.4	50.5	30.1
Media OCDE	494	19.0	51.4	29.5
España	481	21.1	55.7	23.2
Uruguay	434	39.8	43.7	16.5
Brasil	403	50.0	41.8	8.2
México	400	52.0	43.2	4.8
Indonesia	382	63.3	35.5	1.2
Túnez	375	62.7	34.6	2.7

Específicamente en México, los estados que están en mejores niveles, como muestra la gráfica 1, son: Colima, Distrito Federal, Aguascalientes, Jalisco, Chihuahua, Querétaro, Nuevo León, Tamaulipas y Sinaloa. Si observamos la gráfica a la inversa, tenemos a Oaxaca, Tabasco, Guerrero, Tlaxcala, Chiapas, Veracruz, Durango y Sonora. La tabla muestra el intervalo de confianza de los resultados, que en el caso de los estados de la República es grande porque, aunque la muestra utilizada fue mayor que la de la OCDE, al dividirla entre 32 se obtienen porciones más pequeñas y el intervalo de confianza es mayor.

De tal modo, hay sólo tres entidades: Colima, Distrito Federal y Aguascalientes, que están significativamente arriba de la banda de intervalo de confianza de la media nacional y sólo dos: Oaxaca y Tabasco que están abajo de esa banda, destacada en gris en la gráfica 1.

#### GRÁFICA 1

*Comparación de las medias por estados en la escala combinada de matemáticas*



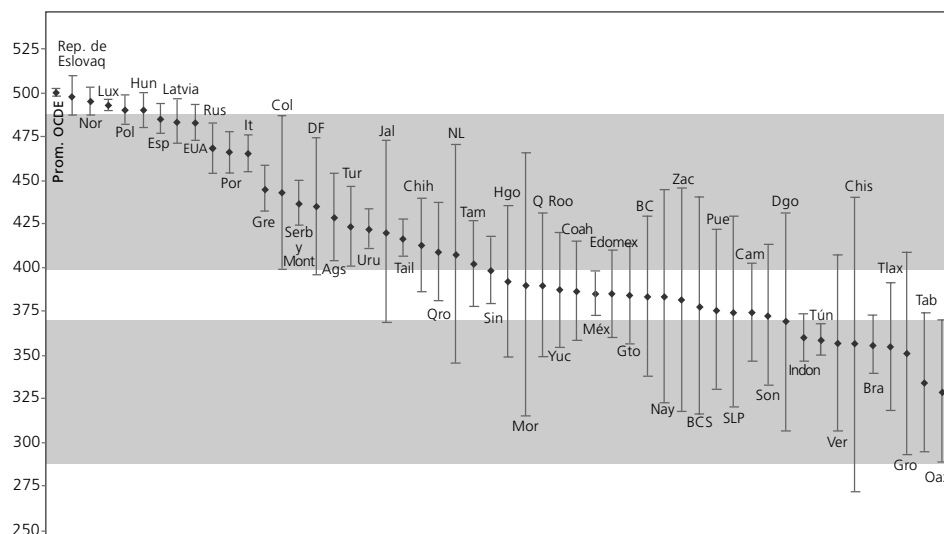
Así, hay tres entidades que están arriba de la media, dos que están abajo y seis donde sus medias están poco más arriba del intervalo de confianza de la media nacional. Como ya se mencionó las tres primeras son: Colima,

Distrito Federal, Aguascalientes y luego Jalisco, Chihuahua, Querétaro, Nuevo León, Tamaulipas y Sinaloa. Y dos, claramente abajo: Oaxaca y Tabasco, y después las seis que están ligeramente abajo: Guerrero, Tlaxcala, Chiapas, Veracruz, Durango y Sonora. Los otros estados no difieren significativamente de la media.

En la gráfica 2 comparamos entidades y países partiendo de la media de la OCDE hacia abajo. De esa forma, por ejemplo, tenemos a Eslovaquia, Noruega, Luxemburgo, Polonia, Hungría, Letonia, Estados Unidos, Rusia, Portugal, Italia, Grecia y Colima; es decir, aparece el primer estado de la República Mexicana, que está prácticamente en el mismo nivel de Grecia, no lejos de Italia, Portugal y Rusia; de hecho, estadísticamente, como el intervalo de confianza de Colima es grande, no difiere de Estados Unidos. Posteriormente, aparecen Serbia-Montenegro, Distrito Federal, Aguascalientes, Turquía, Uruguay, Jalisco, Tailandia, Chihuahua y Querétaro. Abajo Oaxaca, Tabasco, Guerrero, Tlaxcala, Brasil, Chiapas, Veracruz y Túnez.

### GRÁFICA 3

#### *Comparación de los desempeños. Entidades y países Matemáticas*



La comparación de los porcentajes de alumnos de los diversos niveles de competencia que se recoge en la tabla 4, muestra que en México 66% de los muchachos de 15 años tienen un nivel de competencia insuficiente en matemáticas, contra 21% en promedio en la OCDE; sin embargo, Colima nada más tiene 36%; el Distrito Federal, 41% y Aguascalientes, 45%. En cambio, Oaxaca tiene 85%; Tabasco, 86%; Guerrero, 78%; Brasil, 75%, Túnez e Indonesia tienen 78%; es decir, el estado de Guerrero está en el mismo nivel de Indonesia, Túnez, Brasil y Tabasco, mientras que el de Oaxaca se ubica un poco más abajo.

TABLA 4

*Distribución de los alumnos (%) y media según su nivel de competencia. Países y entidades. Matemáticas*

	Media	Competencia:		
		Insuficiente (nivel 1 o menos)	Intermedia (niveles 2, 3 y 4)	Elevada (niveles 5 y 6)
Media OCDE	500	21.4	63.9	14.7
España	485	23.0	69.1	7.9
Estados Unidos	483	25.7	64.2	10.1
Colima	443	36.1	63.7	0.2
Distrito Federal	435	41.7	57.0	1.3
Aguascalientes	429	45.1	53.8	1.0
Turquía	423	52.2	42.3	5.5
Uruguay	422	48.1	49.1	2.8
Tailandia	417	54.0	44.4	1.6
<b>México</b>	<b>385</b>	<b>65.9</b>	<b>33.7</b>	<b>0.4</b>
Indonesia	360	78.1	21.6	0.2
Túnez	359	78.0	21.8	0.2
Brasil	356	75.2	23.6	1.2
Guerrero	351	78.7	21.2	0.2
Tabasco	335	86.4	13.4	0.1
Oaxaca	329	85.2	14.7	0.2

Por otra parte, y esto es para mí lo más interesante, en la tabla 5 combinamos países, entidades y modalidades educativas: en orden descendente aparece la media de la OCDE, España, Estados Unidos, Colima, el bachillerato técnico, Turquía, Uruguay, el bachillerato general, Tailandia, el Conalep, capacitación para el trabajo y la media nacional de México.

TABLA 5

*Distribución de los alumnos (%) y media según su nivel de competencia  
Países, entidades y modalidades. Matemáticas*

	Media	Competencia:		
		Insuficiente (nivel 1 o menos)	Intermedia (niveles 2, 3 y 4)	Elevada (niveles 5 y 6)
Media OCDE	500	21.4	63.9	14.7
España	485	23.0	69.1	7.9
Estados Unidos	483	25.7	64.2	10.1
Colima	443	36.1	63.7	0.2
Bach. técnico	425.2	47.5	52.0	0.5
Turquía	423	52.2	42.3	5.5
Uruguay	422	48.1	49.1	2.8
Bach. general	422	49.1	50.1	0.7
Tailandia	417	54.0	44.4	1.6
Conalep	410.9	56.2	43.8	0.0
Capacit. trabajo	398	62.8	37.1	0.0
<b>México</b>	<b>385</b>	<b>65.9</b>	<b>33.7</b>	<b>0.4</b>
Sec. general	378.1	71.0	28.6	0.4
Indonesia	360	78.1	21.6	0.2
Túnez	359	78.0	21.8	0.2
Brasil	356	75.2	23.6	1.2
Sec. técnica	355.1	82.7	17.3	0.0
Oaxaca	329	85.2	14.7	0.2
Sec. para trabajadores	327.8	94.3	5.7	0.0
TV Secundaria	304.1	94.4	5.4	0.0



De las cuatro modalidades de educación media superior que analizamos, todas están sobre la media nacional y el bachillerato técnico —que en matemáticas está arriba del bachillerato general pero en lectura es al revés— está a nivel de Turquía y de Uruguay pero debajo de Colima y, obviamente, de Estados Unidos y demás. Inclusive, el Conalep no tiene diferencia significativa con Tailandia ni con la modalidad de capacitación para el trabajo. Abajo de la media nacional tenemos a las secundarias generales, Indonesia, Túnez, Brasil, las secundarias técnicas, Oaxaca, las secundarias para trabajadores y telesecundarias.

No se trata de todo bachillerato contra toda secundaria, sino de los alumnos de 15 años que están en primero de bachillerato contra los que se encuentran todavía en secundaria. Se observa que la diferencia entre el bachillerato técnico y la media general de México son 40 puntos, de 425 a 385, lo que es muy importante, pero la distinción entre la media nacional de México y la telesecundaria, son 80 puntos, 385 y 304, respectivamente; aquí es donde está el abismo más grande, donde debemos llamar más la atención. Si lo vemos en términos de los porcentajes, a nivel nacional, dos tercios de nuestros muchachos están con niveles de competencia bajos pero, en bachillerato técnico es un poco menos de la mitad y, en telesecundaria, 94%. Ésa es la diferencia.

Concluyendo. El nivel de conocimiento y habilidades de los jóvenes mexicanos de 15 años es significativamente inferior al que tienen los alumnos de esa edad en países más desarrollados. México se ubica detrás de la OCDE y sólo arriba de Túnez e Indonesia, así como de Brasil, excepto en lectura. La situación de México debe considerarse todavía más seria si se tiene en cuenta que, en los países más desarrollados, la proporción de jóvenes de 15 años que asiste a la escuela y fue evaluada es cercana al cien por ciento, mientras que en nuestro país es sólo algo superior a 58%. Obviamente, esos 42 de cada 100 que ya no están ahí, si estuvieran, sería todavía peor.

Pocos alumnos mexicanos alcanzan los niveles más altos de competencia que definen las escalas de las pruebas del PISA y una gran cantidad, dos terceras partes, se ubica en el nivel inferior o por debajo de él. Esto significa que la mayoría de los jóvenes de 15 años de nuestro país carecen de las competencias mínimas para una vida plena y productiva en la sociedad del conocimiento.

¿No saben leer? Depende de qué entendamos por leer. Si queremos decir que pueden descifrar unas cuantas palabras, sí saben, pero si queremos

decir que tomen un texto complejo y puedan extraer la sustancia, analizar, comparar, hacer inferencias y conclusiones, ya es otra cosa.

Entonces, los muchachos pueden tener las competencias necesarias para vivir en una sociedad subdesarrollada, en un medio atrasado, etcétera, pero no las que necesitarán si queremos que estén en una sociedad avanzada, y si tienen 15 años, dentro de 50 años todavía estarán activos, a los 65, y esperaríamos que para ese entonces México sea una sociedad avanzadísima; por ello, necesitamos que nuestros muchachos de 15 años estén preparados para esa sociedad que queremos.

Las entidades con mejores resultados se sitúan en el nivel de los países que están arriba de México; o sea, Colima, Distrito Federal, Aguascalientes están como Uruguay, Tailandia o, inclusive, no muy lejos de Estados Unidos pero no alcanzan la media de la OCDE. Los estados que resultaron con niveles más bajos se ubican entre los últimos países participantes: Guerrero está como Brasil.

Los resultados de los alumnos de educación media superior son mejores que los de secundaria, aun las modalidades que obtienen resultados más bajos, capacitación para el trabajo, y superan a los de las secundarias de mejores puntajes, los de secundarias federales. Los alumnos de telesecundaria se sitúan muy por debajo de todas las otras modalidades y de cualquiera de los países participantes en PISA. Así, los resultados del PISA coinciden con las evaluaciones nacionales en llamar la atención sobre aspectos preocupantes del sistema educativo, en especial en cuanto a secundaria.

Insisto en que evitemos lecturas sensacionalistas. Eso no quiere decir cerrar los ojos a la realidad. Hay problemas que son explicables para nuestro nivel de desarrollo. ¿Qué esperábamos?, ¿estar mejor que Suiza? Pero, por otro lado, no nos deben dejar de preocupar; las dos cosas son ciertas. Tomemos en cuenta nuestro contexto con serenidad y aceptemos que estamos en una situación en que estos resultados no deben sorprendernos, son una llamada de atención muy seria para que trabajemos, para que actuemos, pero con la confianza de que podemos avanzar como lo hemos hecho en muchos aspectos. Como logramos enfrentar el reto de la presión demográfica en primaria el siglo pasado, ahora enfrentaremos éste.

Si cerramos los ojos ante la realidad tendremos menos posibilidad de emprender acciones de mejora; lo primero que necesitamos son evaluaciones buenas; eso es lo que le toca al INEE, es lo que estamos tratando de hacer: avanzar para dar informaciones más finas. El PISA se aplica cada tres

años y cada nueve se repite la misma área; es decir, lectura, que se analizó en 2000, volverá como asignatura principal hasta 2009. Necesitamos estar dando resultados más seguido y con niveles de desagregación más finos para que nos resulten de mayor utilidad.

Si creemos que la educación es tarea de todos, creemos que los esfuerzos de mejora nos deben implicar a todos. No se vale decir simplemente que las escuelas están mal. Evaluamos lo que hacen los muchachos a los 15 años, que es fruto de la escuela y de la sociedad. Entonces, ésta es una llamada de atención a la sociedad mexicana, no sólo a las escuelas, no sólo al sistema educativo, también a toda la sociedad para decir: como país necesitamos hacer un esfuerzo mayor, de esta manera, nuestros jóvenes se prepararán mejor.