
CIERTA AUTONOMÍA EN LAS DECISIONES DA MEJOR DESEMPEÑO

GABRIELA RAMOS

Me da mucho gusto estar aquí para presentar estos resultados de la prueba del PISA y quiero felicitar al INEE no sólo por darlos a conocer, sino por convocar a la discusión, pues es lo que pretende la OCDE al impulsar este tipo de ejercicios internacionales. Es importante tener un diagnóstico, una herramienta de comparación internacional, pero más importante es el análisis que se pueda hacer al interior de los países miembros para ver dónde se encuentran y dónde quisieran estar.

Haré una presentación muy general sobre el Programa Internacional de Evaluación de los Estudiantes de la OCDE, así como subrayar que México fue el único país miembro de la Organización que contó con un reporte nacional.

Pero, ¿qué es el Programa Internacional de Evaluación de Estudiantes? El PISA es una herramienta o un programa que pretende desarrollar indicadores confiables y continuos comparables internacionalmente; se enfoca a medir qué tanto los estudiantes –de 15 años en la zona OCDE y países socios– están capacitados para enfrentar los requerimientos de la sociedad del conocimiento.

Llama la atención que los medios de comunicación, en sus encabezados, informen: “los estudiantes reprobaron”, porque en realidad esta evaluación no se aprueba o reprueba pues mide las capacidades de los estudiantes para aplicar los conocimientos con que cuentan a situaciones de la vida real. Se divide en seis niveles y, dependiendo de la dificultad de cada una de las tareas que se asignan, los estudiantes se ubican en los diversos grupos.

Gabriela Ramos es directora del Centro de la OCDE en México.

En el año 2003 se presentaron los resultados de la segunda ronda del programa. La primera de ellas se dio a conocer en 2000 y se enfocó hacia las habilidades de lectura; en esta ocasión, fueron las de matemáticas; en 2006 abordaremos ciencias y, en 2009, volveremos a comenzar con habilidades de lectura. Ahora, el objetivo en el PISA 2003 fue determinar qué tanto los estudiantes son capaces de desarrollar y aplicar modelos matemáticos para tratar con tareas de la vida real, interpretar, validar y comunicar los resultados. De tal manera, se trata de un examen bastante complicado.

En términos de los resultados, México continúa desempeñándose en los niveles más bajos entre los países de la OCDE, aunque es superior a otros como Brasil. Esto se puede explicar porque un número mayor de estudiantes mexicanos se ubicaron en los niveles más bajos de desempeño y un número menor se colocó en los más altos. En México, alrededor de 66% de los estudiantes están por debajo y en el propio nivel 1, mientras que en los niveles 5 y 6 –que corresponden a los desempeños más altos– tenemos apenas un 0.4%, es decir, menos de medio punto porcentual; comparado con el promedio de la OCDE, donde la mayoría de los estudiantes se ubicaron en los niveles 2 y 3 o 3 y 4.

GRÁFICA 1

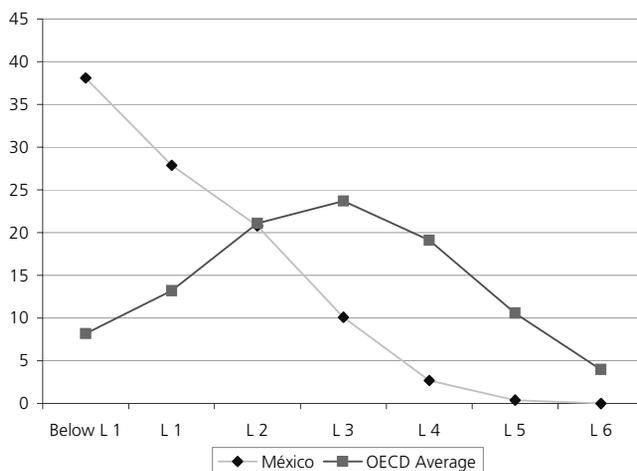
Proficiency on the mathematics scale

TABLA 1

Percentage of students at each level of proficiency on the mathematics scale

	Below level 1	Level 1	Level 2	Level 3	Level 4	Level 5	Level 6
Brasil	53.3	21.9	14.1	6.8	2.7	0.9	0.3
México	38.1	27.9	20.8	10.1	2.7	0.4	0.0
Uruguay	26.3	21.8	24.2	16.8	8.2	2.3	0.5
Portugal	11.3	18.8	27.1	24.0	13.4	4.6	0.8
EUA	10.2	15.5	23.9	23.8	16.6	8.0	2.0
OECD Average	8.2	13.2	21.1	23.7	19.1	10.6	4.0
España	8.1	14.9	24.7	26.7	17.7	6.5	1.4
Francia	5.6	11.0	20.2	25.9	22.1	11.6	3.5
Japón	4.7	8.6	16.3	22.4	23.6	16.1	8.2
China	3.9	6.5	13.9	20.0	25.0	20.2	10.5
Corea	2.5	7.1	16.6	24.1	25.0	16.7	8.1
Finlandia	1.5	5.3	16.0	27.7	26.1	16.7	6.7

Below level 1: Below 358 score points

Level 1: From 358 to 420 score points

Level 2: From 421 to 482 score points

Level 3: From 483 to 544 score points

Level 4: From 545 to 606 score points

Level 5: From 607 to 668 score points

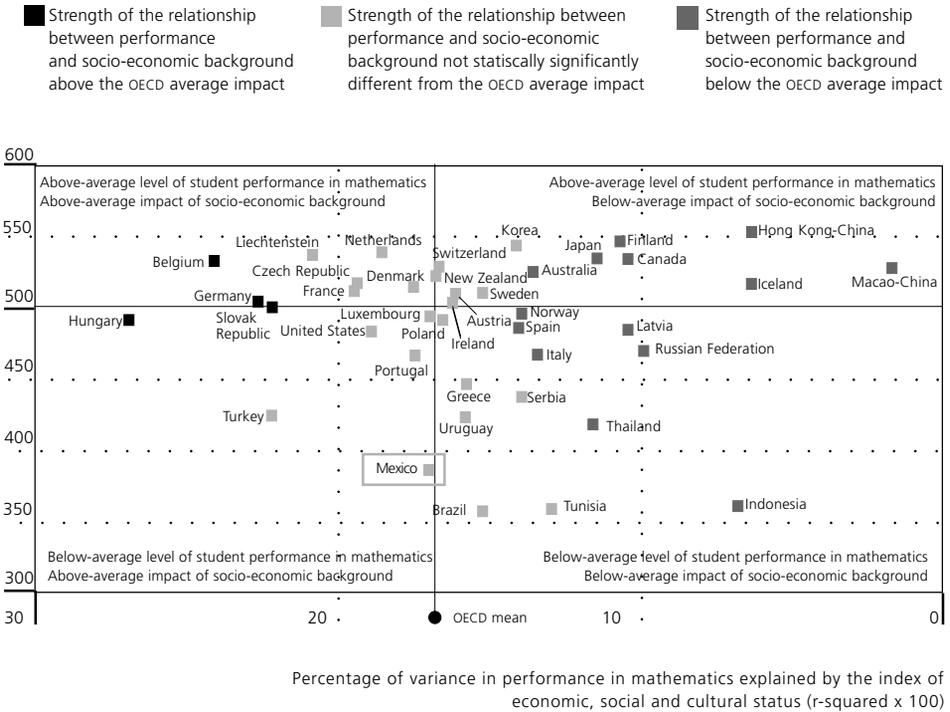
Level 6: Above 668 score points

Por otra parte, el PISA también recolecta una serie de datos e indicadores tanto del contexto como de las actitudes de los estudiantes. Esto es importante porque no sólo nos indica cómo se desempeñaron los alumnos con respecto a los exámenes, sino que trata de vincularlos con las condiciones socioeconómicas de los estudiantes; con las actitudes hacia el estudio; con el nivel de escolaridad de sus papás y con la que tienen, en general, familias; con el acceso que tienen o no a la cultura, en cómo se sienten respecto de las áreas que se abordan. Todo esto nos presenta un panorama bastante interesante acerca de los resultados del estudio de la Organización.

En primer lugar, podemos decir que una de las líneas que concluyen los estudios es que los alumnos con antecedentes sociales y económicos más

favorecidos tienden a mostrar mejores resultados; sin embargo, esto no es automático ni quiere decir que aquellos con condiciones de menor ventaja, o de mayor desventaja, necesariamente tengan que desempeñarse por debajo de los otros. Hay algunos países que son mucho más exitosos que otros en controlar el impacto socioeconómico en el resultado de sus estudiantes. A pesar de que México aparece en un nivel inferior por los resultados, también tiene una posibilidad mayor de controlar el impacto socioeconómico.

FIGURA 1
Performance in mathematics and the impact of socio-economic background
Average performance of countries on the PISA mathematics scale
and the relationship between performance
and the index of economic, social and cultural status



Note: OECD mean used in this figure is the arithmetic average of all oecd countries.

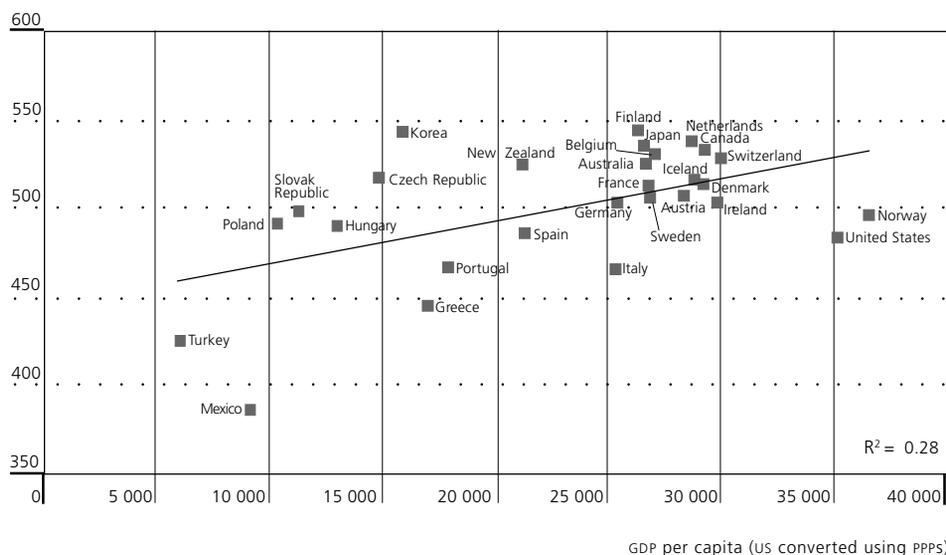
Source: OECD PISA 2003 database, Table 4.3a

Otro de los temas interesantes es el que se relaciona con el producto interno bruto (PIB) per cápita y el gasto por estudiante. También hay una relación positiva entre el gasto que se hace por alumnos y los resultados, pero esto tampoco es causal ni determinante, porque varios de los países que tuvieron los mejores resultados –como Corea o Finlandia– no son los que más gastan en educación ni los de mayor PIB per cápita.

FIGURA 2

Student performance and national income
Relationship between performance in mathematics and GDP per capita,
in US dollars, converted using purchasing power parities (PPPs)

Performance on the mathematics scale



Source: OECD PISA 2003 database, Table 2.6

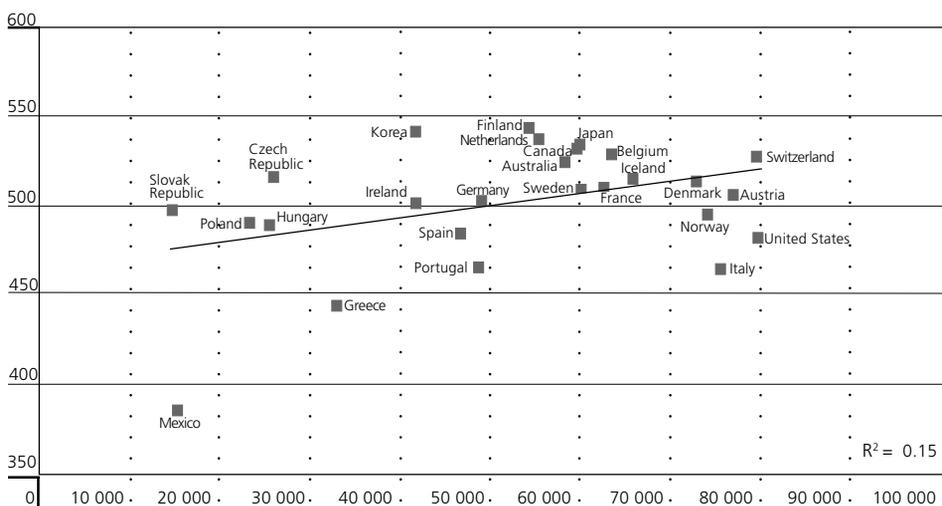
Estos países tienen resultados superiores de lo que podría preceder esta relación y, sin embargo, otras naciones como Estados Unidos, que gastan mucho más por estudiante y tienen un PIB per cápita mucho más alto, no alcanzan el promedio de la OCDE. México por su parte –incluso considerando que su PIB comparado con el resto de los países miembros es bajo, al igual que el gasto por alumno– tiene posibilidades de mejoría

a través de una mejor asignación de los recursos. México no logra los resultados que podrían esperarse de acuerdo con su gasto por estudiante.

FIGURA 3

*Student performance and spending per student
Relationship between performance in mathematics and acumulative
expenditure on educational institutions per students between the ages of 6
and 15 years, in US dollars, converted using purchasing power parities (PPPs)*

Performance on the mathematics scale

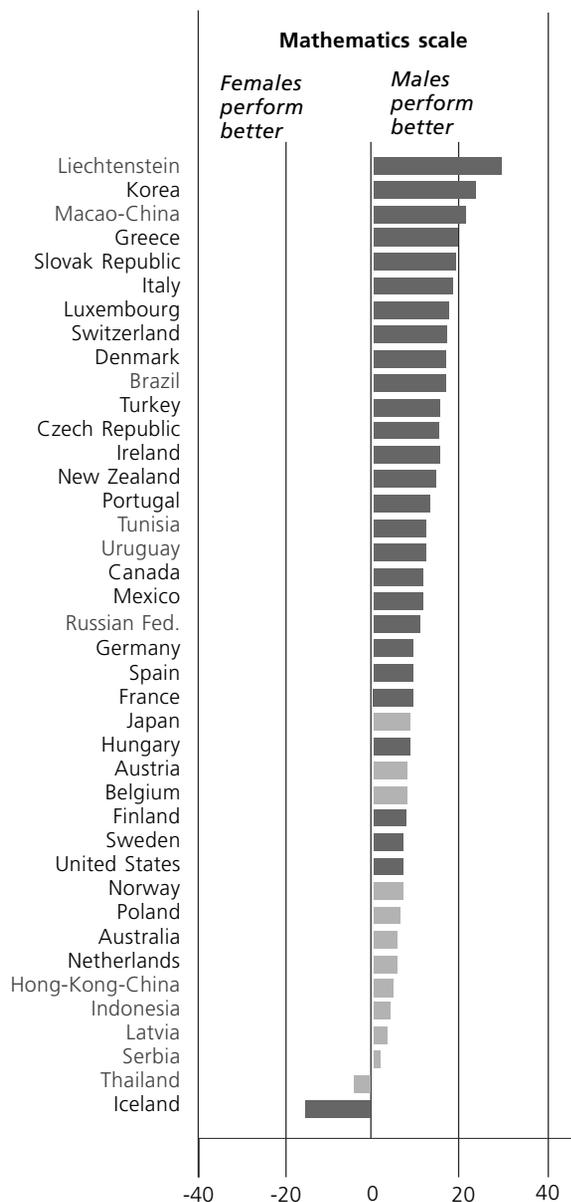


Cumulative expenditure (US\$ converted using PPPs)

En otro rubro, cuando se midieron las habilidades de lectura había un promedio de desempeño mejor de las mujeres que de los hombres; si bien en algunos países tenían mayores logros los hombres, éstos eran menos. En términos generales, en la mayoría de las naciones, resultaron mejores los promedios de las mujeres. En cambio, en el área de matemáticas hay una cuestión interesante de analizar y es que en la mayoría o en todos los países –salvo Irlanda y Tailandia– tuvieron mejor desempeño los hombres y, además, mostraron menores niveles de ansiedad.

GRÁFICA 2

Gender differences in student performance in mathematics
Diferencias en PISA escala scores



El programa no pretende dar respuestas concretas a los países miembros porque son ellos los que tienen un mejor conocimiento de sus sistemas educativos. El PISA busca ofrecer una herramienta de evaluación que les permita compararse con los demás países participantes.

Aunque el desempeño de los países del PISA resulta de diferentes contextos, magnitudes y política, algunas hipótesis que ha podido avanzar el programa, respecto de lo que puede explicar el éxito en el aprendizaje, incluyen factores tales como:

- los estudiantes y las escuelas con mejor desempeño en un clima caracterizado por altas expectativas sobre los logros de los alumnos, con relaciones estrechas entre éstos y maestros y con un ambiente disciplinario positivo;
- también mostraron un mejor desempeño las escuelas que tienen delegada una responsabilidad sustancial por los contenidos educativos o el uso de recursos y en muchas de ellas se instruye a grupos heterogéneos;
- compromiso con el aprendizaje del estudiante por parte de maestros, autoridades y familia;
- los maestros establecen expectativas altas respecto del rendimiento de los estudiantes y monitorean sus resultados;
- en el aprendizaje, se favorece el análisis y la argumentación, por encima de la memorización;
- la calidad en la educación no tiene que alcanzarse a costa de la equidad ni viceversa. Los países que obtuvieron los mejores desempeños mostraron también un resultado menos inequitativo;
- en matemáticas hay una correlación positiva entre disponibilidad de maestros especializados y resultados.

En resumen, la diferencia la marca lo que sucede al interior de la escuela. Pero esto se ve influido no sólo por la actuación de los maestros, sino también por las decisiones de las autoridades educativas y por la participación de todos los grupos interesados, tanto padres de familia, maestros, legisladores, sindicatos.

Las anteriores son pautas muy generales, y en México, quienes me acompañan en la mesa están en mejor posición para hacer un análisis puntual de estos elementos, pero no quería dejar de mencionarlos como uno de los asuntos importantes.

En la Organización vemos que México sigue en los niveles más bajos, pero sabemos que hay un interés de las autoridades educativas, en las instituciones, en los padres de familia y en la comunidad en general, por tener resultados mejores y por tomar las decisiones adecuadas para que esto se lleve a cabo.

No quiero terminar mi presentación sin tener una nota positiva de lo que vemos que está sucediendo y que podría dar algún resultado en el futuro.

En primer lugar, promover una cultura de la evaluación es un paso muy positivo; no sólo participar en el PISA, sino difundir y analizar sus resultados, así como contar con evaluaciones realizadas por el INEE, es un buen comienzo para avanzar en las necesarias reformas educativas.

Por otra parte, es una buena señal el aumento del gasto dedicado a la educación. También es necesario mejorar su eficiencia, pero debemos subrayar que México es el país donde el gasto ha crecido en una medida mayor que en el resto de la OCDE. Otro elemento alentador es la reducción en el nivel de deserción de los estudiantes antes de los 15 años. Esto nos ejemplifica el reto al que se enfrenta para tratar de seguir ampliando la cobertura y elevar la calidad.

Finalmente, un indicador interesante del PISA es que los estudiantes mexicanos tienen una actitud mucho más positiva con respecto a la escuela que el resto de los países miembros, sobre todo en el área de matemáticas, lo cual podría ser aprovechado al diseñar estrategias para motivar a los alumnos.

Entonces, lo que quisiera concluir es que, aun cuando el reto es enorme y los resultados de México en el PISA no son los que quisieran ver los propios mexicanos, se están llevando a cabo algunas acciones que podrían tener un resultado positivo en el desempeño. Pero éste es un reto que involucra a todos, a las autoridades educativas, a los legisladores, a los maestros, a los sindicatos y a los padres de familia. Esta evaluación no mide sólo la efectividad de las políticas públicas; mide también la efectividad de la sociedad en general para preparar a los muchachos que se encuentran concluyendo su educación obligatoria y, en este sentido, el reto es de todos.