

Los hutíes en el entramado geopolítico de Medio Oriente: la Crisis del Mar Rojo como interrupción de la seguridad marítima internacional

The Houthis in the Geopolitical Framework of the Middle East: The Red Sea Crisis as a Disruption of International Maritime Security

Juan Arellanes Arellanes*

Recibido: 20 de marzo de 2025

Aceptado: 1 de agosto de 2025

RESUMEN

Este artículo analiza el papel de los hutíes (*Ansar Allah*) como actor híbrido en el entramado geopolítico de Medio Oriente, superando la visión reduccionista que los limita a ser un *proxy* iraní. A partir de un enfoque interdisciplinario que combina revisión documental, análisis histórico y el procesamiento de más de 18 000 eventos de conflicto georreferenciados de ACLED (2017-2025), se examina su evolución militar, su proyección regional y su impacto en la seguridad marítima internacional. Los hallazgos muestran que *Ansar Allah* ha fortalecido su autonomía relativa, aprovechando la desintegración política del Estado yemení, tecnologías militares de bajo costo y su posición estratégica en el estrecho de Bab el-Mandeb para producir la Crisis del Mar Rojo. El estudio reconoce como limitación la complejidad de cuantificar de forma exhaustiva sus fuentes de financiamiento y alianzas encubiertas. Se concluye que los hutíes

ABSTRACT

This article analyzes the role of the Houthis (*Ansar Allah*) as a hybrid actor within the geopolitical framework of the Middle East, challenging the reductionist view that confines them to being an Iranian proxy. Using an interdisciplinary approach that combines documentary review, historical analysis, and the processing of more than 18 000 georeferenced conflict events from ACLED (2017-2025), the study examines their military evolution, regional projection, and impact on international maritime security. The findings show that *Ansar Allah* has strengthened its relative autonomy by leveraging the political disintegration of the Yemeni state, low-cost military technologies, and its strategic position in the Bab el-Mandeb Strait to trigger the Red Sea Crisis. The study acknowledges as a limitation the complexity of exhaustively quantifying their funding sources and covert alliances.

* Universidad Anáhuac, México. Correo electrónico: <juan.arellanes@anahuac.mx>.

ilustran cómo actores locales pueden convertirse en disruptores de la seguridad marítima internacional, replicando de forma limitada la lógica de las rentas de protección. Este análisis aporta elementos para repensar la seguridad de los bienes comunes globales en un escenario de competencia multipolar.

Palabras clave: hutíes (*Ansar Allah*); proxy iraní; guerra asimétrica; seguridad marítima internacional; estrecho de Bab el-Mandeb.

It concludes that the Houthis illustrate how local actors can become disruptors of international maritime security, partially replicating the logic of protection rents. This analysis provides insights to rethink the security of global commons in a scenario of multipolar competition.

Keywords: houthis (*Ansar Allah*); iranian proxy; asymmetric warfare; international maritime security; Bab el-Mandeb strait.

Introducción

Los hutíes (*Ansar Allah*) han pasado de ser una insurgencia local de raíz zaydí en las montañas del noroeste de Yemen a consolidarse como un actor con proyección regional e internacional, capaz de desafiar potencias militares tecnológicamente superiores y alterar rutas estratégicas del comercio marítimo mundial. La narrativa dominante en los medios de comunicación y los *think tanks* (no así en la academia), los ha reducido a la categoría de proxy iraní,¹ ignorando sus raíces doctrinales y su visión nacionalista, elementos que sostienen su autonomía relativa. Esta simplificación ha limitado la comprensión de la Guerra Civil yemení, su internacionalización y su inserción en la competencia global por el control de puntos de estrangulamiento marítimo, o *chokepoints*, como el estrecho de Bab el-Mandeb.

Este artículo propone superar la lectura binaria del conflicto —*proxy vs.* autonomía— mediante un análisis que sitúa a los hutíes en el entramado geopolítico de Medio Oriente, atendiendo a sus dinámicas locales, evolución militar, así como su proyección regional. Para ello, se emplea un enfoque interdisciplinario que articula una revisión documental exhaustiva, un análisis histórico y el procesamiento sistemático de datos georreferenciados sobre

¹ Por ejemplo: “Una de las principales justificaciones de EE.UU. para armar y apoyar la guerra saudí en Yemen es la afirmación de que los hutíes son *proxies* iraníes” (Al-Muslimi, 2017); “Los hutíes se convertirán en otro *proxy* regional que sirve para proteger y promover los intereses iraníes” (Johnston et al., 2020); “Los hutíes siguen siendo el último hombre en pie entre los *proxies* iraníes en Oriente Medio” (Frantzman, 2024); “Hoy me centraré en uno de estos *proxies* respaldados por Irán, los hutíes en Yemen” (Congress.gov, s.f.); “La comunidad internacional [...] considera a los hutíes como una fuerza *proxy* del régimen iraní” (Kia, 2025); “Los hutíes son el único *proxy* iraní que ataca abiertamente a Israel” (Toomey, 2025); “Los hutíes, un *proxy* iraní como ningún otro” (de La Roche Saint-André, 2025); “Altos funcionarios iraníes involucrados en el alto el fuego mediado por Omán persuadieron a los hutíes para que cesaran los ataques contra activos estadounidenses, lo que revela el continuo control de Teherán sobre las decisiones estratégicas de su *proxy*, en lugar de cualquier concesión genuina de los hutíes” (Abo Alasrar y Ben Taleblu, 2025); y un largo etcétera.

más de 18 000 eventos de conflicto entre diciembre de 2017 y mayo de 2025, obtenidos del proyecto ACLED (Armed Conflict Location & Event Data), sintetizados en representaciones gráficas y cartográficas.

Al situar a *Ansar Allah* como actor híbrido —con capacidades estatales *de facto* y tácticas de guerra irregular— se evidencian patrones de adaptación y proyección que trascienden la narrativa simplista de *proxy*. Comprender su papel en la geopolítica regional y global, especialmente su capacidad de desencadenar la Crisis del Mar Rojo, exige reconocer también las limitaciones estructurales de sus adversarios, la desintegración política del Estado yemení y la vulnerabilidad del orden marítimo global. En un escenario de competencia multipolar, la expansión militar hutí refleja el potencial disruptivo de actores locales que, apoyados en tecnologías militares de bajo costo, participan en la disputa por las rentas de protección de los bienes comunes internacionales.

Los hutíes: origen, ideología y liderazgo

El zaydismo es una rama del chiismo que, a diferencia del duodecimanismo, no sostiene una sucesión hereditaria fija de los imames (Daftary, 2010), lo que ha hecho de los zaydíes la rama chií más tolerante hacia los suníes (Kuznetsov, 2024). En el noreste montañoso de Yemen predomina la presencia zaydí, aunque no de forma exclusiva. En 2006 representaban 42 % de la población nacional (Izady, 2006). Para 2024 se estimaban aproximadamente 15 millones de zaydíes, dentro de una población total de 38.7 millones (United Nations, 2024).

Desde el siglo IX, una sucesión de imames zaydíes gobernó el noreste de Yemen mediante un poder dual: las confederaciones tribales Hashid y Bakil, y el liderazgo religioso-administrativo de los *sada*, la aristocracia religiosa. La revolución republicana de 1962 abolió el sistema imamí y creó la República Árabe de Yemen. La resistencia de la monarquía desató una guerra civil (Medina, 2020). Tres procesos interrelacionados explican el origen del conflicto hutí desde 2004: la abolición del imamato que desplazó a los *sada* en favor de los jeques tribales; la política clientelar saudí hacia estas élites tribales; y la radicalización salafista promovida por Riad, que generó una contraradicalización zaydí (Brandt, 2017).

Los zaydíes defendieron su identidad religiosa frente a la marginación estatal y la expansión del salafismo. En la década de 1990 surgió “Juventud Creyente”, un grupo zaydí dirigido por Badr al-Din al-Huthi, quien revitalizó el zaydismo con alianzas tribales. Su hijo, Husayn, promovió un discurso antiimperialista que cuestionaba la cercanía del régimen de Ali Abdullah Saleh con Occidente tras el 11-S. Sus sermones, distribuidos en casetes, convirtieron al movimiento en una insurgencia. La represión estatal y la muerte de Husayn en 2004 marcaron el inicio del conflicto armado con 'Abd al-Malik al-Huthi, su hermano, como nuevo líder hutí (Salmoni, Loidolt y Wells, 2010).

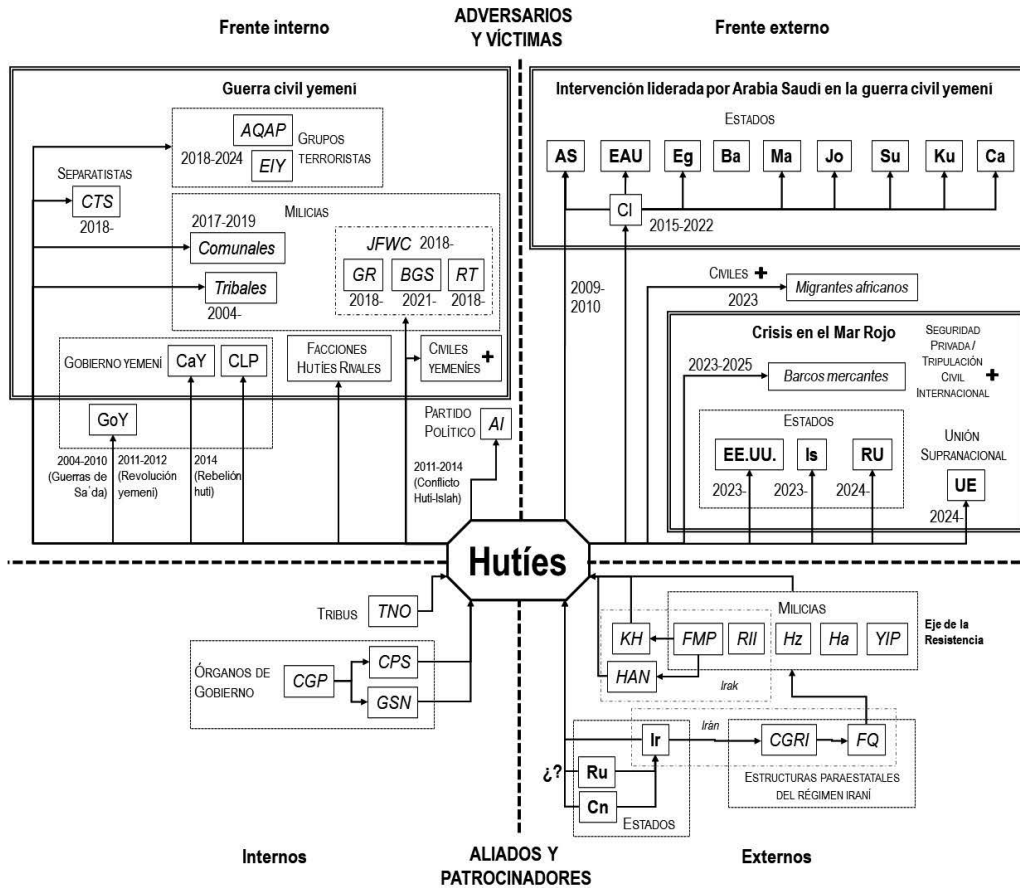
Durante la revolución de 2012, el grupo adoptó el nombre de *Ansar Allah*. Este es el nombre con el que ha sido designado como organización terrorista extranjera en Estados Unidos (EE.UU.), aunque en el mismo documento se aclara que el grupo también es conocido como los hutíes (Trump, 2025). Los hutíes han reformulado su identidad, presentándose ahora como defensores del proyecto nacional de Yemen frente al imperialismo (Carlson, 2024). La ideología hutí plantea una crítica al orden internacional dominado por EE.UU. y a la complicidad de los gobiernos suníes con Occidente. Su retórica se condensa en su lema: “Muerte a Estados Unidos, Muerte a Israel, Maldición sobre los judíos, Victoria para el islam” (Salmoni, Loidolt y Wells, 2010: 119).

Antes de 2012, Occidente percibía a los hutíes como un movimiento religioso. Ahora se les percibe como un actor *proxy* manejado desde Teherán (Carlson, 2024). Aunque su cooperación con Irán es evidente (Terril, 2014; Vatanka, 2020; Juneau, 2024), caracterizar a *Ansar Allah* como un actor nacionalista permite una mejor comprensión de las dinámicas de poder en Yemen.

Se trata de un actor importante en el proceso histórico de conformación nacional en Yemen, y evaluar su dimensión religiosa (el caso del zaydismo), tribal (sus nexos familiares y de alianzas) y política [...] permite entender que se trata de un actor indispensable de cara al futuro del país. (Medina, 2020: 81)

El liderazgo de *Ansar Allah* opera mediante una estructura vertical, centralizada en la familia Al-Houthi, con fuertes vínculos religiosos, tribales y políticos que le otorgan cohesión interna y capacidad de adaptación (Truzman, 2024). Desde 2014, ha establecido instituciones propias, controlado la economía regional y proyectado una narrativa de legitimidad basada en la seguridad, la austeridad y el linaje religioso. 'Abd al-Malik al-Huthi ha institucionalizado el mando mediante una red intergeneracional que ha sobrevivido a crisis y asesinatos selectivos, afianzando al grupo como actor político-militar con ambiciones estatales y proyección regional (Public International Law & Policy Group, 2022). A pesar de las operaciones militares dirigidas a eliminar líderes clave, la estructura del movimiento ha demostrado una resiliencia estratégica que reduce la eficacia de tales intentos de descabezamiento como herramienta de disuasión o desarticulación (Ardemagni, 2025).

Figura 1
 Entramado de adversarios, víctimas, aliados y patrocinadores de los hutíes



- | | | |
|---|--------------------------------------|---|
| GoY = Gobierno de Yemen | Ma = Marruecos | KH = Kataeb Hezbolá |
| CaY = Gabinete de Yemen | Jo = Jordania | HAN = Harakat al-Nujaba |
| CLP = Consejo de Liderazgo Presidencial | Su = Sudán | Rll = Resistencia Islámica en Irak |
| AI = Al Islah | Ku = Kuwait | FMP = Fuerzas de Movilización Popular |
| AQPA = Al Qaeda Península Arábiga | Ca = Catar | HZ = Hezbolá |
| Eiy = Estado Islámico de Yemen | CI = Coalición Internacional | Ha = Hamas |
| CTS = Consejo de Transición del Sur | EE.UU. = Estados Unidos de América | YIP = Yihad Islámica Palestina |
| JFWC = Fuerzas Conjuntas de la Costa Occidental | Is = Israel | FQ = Fuerzas Quds |
| GR = Guardias de la República | RU = Reino Unido | CGRI = Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica |
| BGS = Brigadas Gigantes del Sur | UE = Unión Europea | Ir = Irán |
| RT = Resistencia Tihama | CGP = Congreso General del Pueblo | Ru = Rusia |
| AS = Arabia Saudí | CPS = Consejo Político Supremo | Cn = China |
| EAU = Emiratos Árabes Unidos | GSN = Gobierno de Salvación Nacional | |
| Eg = Egipto | TNO = Tribus del Noroeste de Yemen | |

Fuente: elaboración propia con base en Salmoni, Loidolt y Wells (2010); Popp (2015); Policy Analysis Unit (2014); Bales, Heinze y Mutschler (2023); Lackner (2023); Barany (2021); IISS (2021); y análisis propio con base en ACLED (s.f.a).

Adversarios y víctimas de los hutíes: el frente interno

Los hutíes antes de la Guerra Civil

Los hutíes enfrentaron al Gobierno de Yemen (GOY)² en las seis Guerras de Sada (2004–2010) que concluyeron con una victoria estratégica para los hutíes (Salmoni, Loidolt y Wells, 2010). Paralelamente, combatieron a milicias tribales salafistas, rivalidad que persiste hasta hoy (ACLED, s.f.a). Durante la revolución de 2011, los hutíes enfrentaron nuevamente al GOY. Pasaron de ser una insurgencia regional a ser un actor nacional. Rechazaron la iniciativa del Consejo de Cooperación del Golfo que facilitó la salida del presidente Saleh y el ascenso de Abd Rabbuh Mansur al-Hadi, pero participaron en la Conferencia de Diálogo Nacional, durante la cual fueron asesinados, posiblemente por AQPA (Al Qaeda en la Península Arábiga), los líderes hutíes más moderados (Bonneyoy, 2016). La retórica anticorrupción y las alianzas con actores civiles y del sur ampliaron la base hutí más allá de los sectores chiitas (Popp, 2015). Hadi asumió el poder en 2012 tras unas elecciones sin competencia. La falta de apoyo popular generó un vacío que los hutíes aprovecharon: entre 2012 y 2013 consolidaron su control territorial y avanzaron hacia Saná (Glenn, Nada y Rowan, 2022).

Al mismo tiempo, los hutíes combatían en Amran a las tribus aliadas del partido Al Islah (AI), salafista y cercano a los Hermanos Musulmanes (Bonneyoy, 2024). Se impusieron sobre AI en julio de 2014 (Policy Analysis Unit, 2014). La llamada Rebelión Hutí (batalla de Saná) en septiembre de 2014 duró apenas cinco días. Los hutíes capitalizaron las protestas por la eliminación de subsidios al combustible para imponerse sobre Hadi, quien dimitió. Los hutíes lo arrestaron y reemplazaron las instituciones estatales por un comité revolucionario. Hadi escapó a Adén y volvió a proclamarse presidente. La porción del ejército leal a los hutíes avanzó hacia Adén, pero retrocedió por el inicio de los bombardeos de la Coalición Internacional (CI). Habían comenzado, casi simultáneamente, la Guerra Civil yemení y la intervención de la CI (Lackner, 2023). La figura 1 organiza la posición de los hutíes en relación con cuatro cuadrantes: adversarios y víctimas internas, adversarios y víctimas externas, aliados internos y aliados externos.

Los hutíes en la Guerra Civil yemení

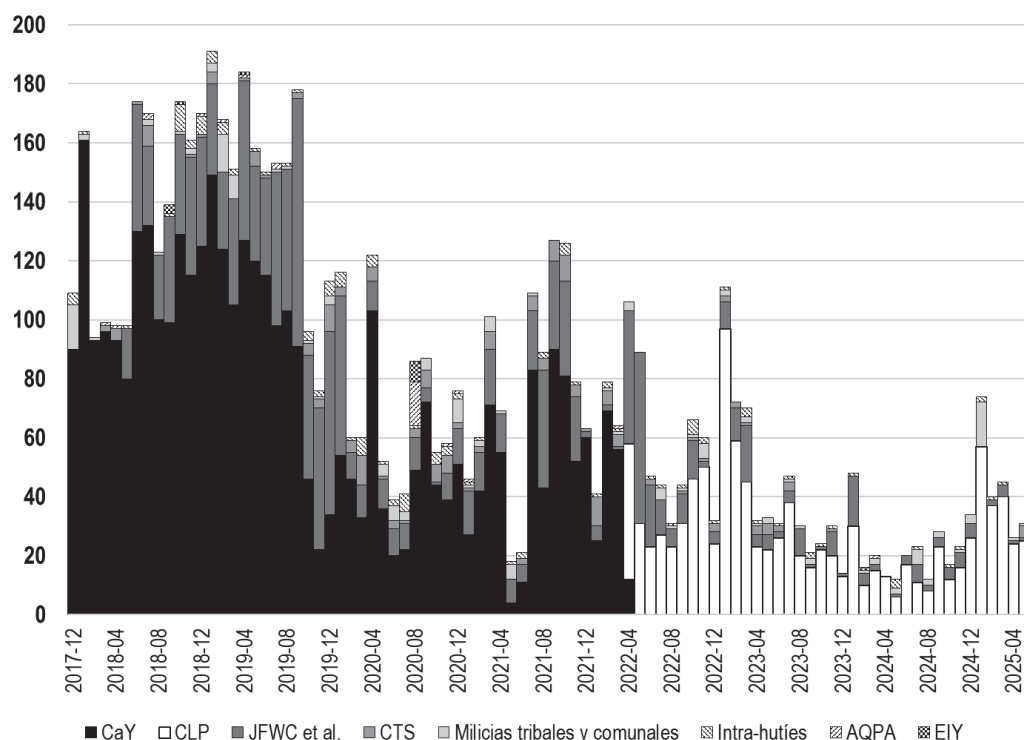
Con ayuda saudí, Hadi escapó a Riad desde donde “gobernó”, en el exilio, hasta su dimisión definitiva en 2022 (Center for Preventive Action, 2025). En 2015 se empezó a distinguir en-

² La primera vez que se menciona a cada actor, las siglas correspondientes a la figura 1 se ponen entre corchetes. En lo sucesivo, se utilizan las siglas para identificar a los diferentes actores.

lucran a los hutíes entre diciembre de 2017 y mayo de 2025. En dicho período, los hutíes protagonizaron 7 004 enfrentamientos armados contra adversarios internos. El pico se alcanzó en 2019 con 1 771 batallas, seguido de una tendencia descendente: 515 en 2023 y 266 en 2024. En los primeros cinco meses de 2025 ya se han registrado 216 enfrentamientos, lo que podría indicar un repunte. La mayoría de estas batallas fue contra el GIR, primero en su versión de CaY (56 %) y, desde 2022, contra su sucesor, el Consejo de Liderazgo Presidencial (CLP) (15 %). Otros frentes importantes han sido las Fuerzas Conjuntas de la Costa Occidental (JFWC) (21 %), el CTS (2.6 %) y diversos actores menores como AQPA, el Estado Islámico de Yemen (Eiy), milicias tribales y facciones disidentes hutíes (véase gráfica 1).

Gráfica 1

Batallas mensuales de los hutíes contras sus adversarios internos, 2017-2025

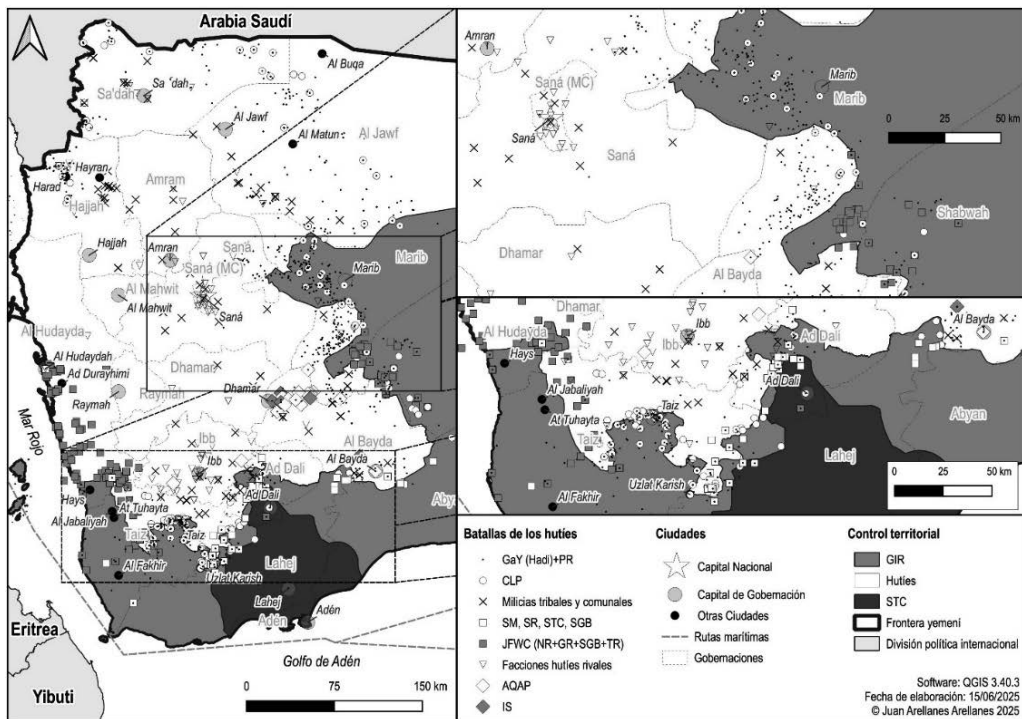


Fuente: elaboración propia con base en ACLED (s.f.a).

A pesar de su legitimidad internacional y del apoyo de la CI, el CLP (actual GIR) ha tenido un desempeño militar mediocre, marcado por la fragmentación interna y la dependencia

externa, lo que ha impedido que consolide su poder territorial y haga frente de manera efectiva a los hutíes. Los hutíes lograron desarticular la amenaza de AQPA mediante campañas intensivas entre 2018 y 2024. Desde 2021, sin embargo, se han producido intercambios de prisioneros y episodios de cooperación táctica. El Eiy fue neutralizado con aún menos resistencia. Para 2024, ambos grupos habían dejado de ser amenazas militares significativas. Las JFWC representan un frente más persistente. Esta coalición de unas 44 000 tropas incluye a las Brigadas Gigantes del Sur (BGS), los Guardias de la República (GR) y la Resistencia de Tihama (RT), todas respaldadas por Emiratos Árabes Unidos (EAU) que busca contener a Irán y mantener presencia militar en los puertos yemeníes. Operan formalmente con autorización del GIR, pero constituyen una fuerza autónoma con intereses propios (ACLED, s.f.b).

Mapa 2
 Batallas hutíes contra adversarios internos, 2018-2025



Fuente: elaboración propia con base en Runfola et al. (2020) y ACLED (s.f.a).

La gobernatura de Marib (véase mapa 1) es el frente más estratégico del conflicto por sus reservas de hidrocarburos, su cercanía a Arabia Saudí (AS) y por ser el último bastión del GIR

en el norte del país. En febrero de 2021, los hutíes se lanzaron a la captura de la ciudad de Marib (IISS, 2021). La resistencia ha dependido del apoyo aéreo saudí al GIR y del respaldo emiratí a JFWC. Desde 2022 el conflicto es intenso, pero hasta 2025 no se han producido grandes cambios territoriales. En Al Hudayda, otro frente clave, JFWC intentó en 2018, sin éxito, tomar el control con apoyo de EAU y AS. En 2021, los hutíes recuperaron posiciones estratégicas sin resistencia significativa. Desde 2022, la línea del frente está estabilizada: los hutíes conservan la mayor parte del territorio, pero JFWC impide su expansión. De acuerdo con la evolución de los últimos cuatro años, no hay resolución militar a la vista (ACLED, s.f.a).

El CTS, fundado en 2017 con apoyo de EAU, aspira a restaurar el antiguo Estado de Yemen del sur. Su relación con el GIR ha sido ambivalente. El CTS ha demostrado una defensa resiliente frente a los hutíes pero sin capacidad ofensiva. La línea no se ha alterado sustancialmente desde 2021. Desde 2024 hay un aumento en la violencia intra hutí que refleja tensiones crecientes dentro del propio grupo. Hay rivalidades por el poder, corrupción y tensiones económicas. Aunque no parece comprometer por ahora la capacidad de combate hutí en otros frentes, esta fragmentación podría erosionar su cohesión a mediano plazo (ACLED, s.f.a) (véase mapa 2).

Las víctimas internas de los hutíes son los civiles yemeníes que han sufrido daño colateral en más de 2 000 eventos reportados por ACLED (s.f.a), especialmente explosiones. Desde 2015, los hutíes han controlado el acceso de las organizaciones humanitarias internacionales, restringiendo sus operaciones y utilizando la ayuda para la población bajo su dominio como herramienta política (Makara, 2023). Yemen experimenta, desde hace 10 años, una crisis humanitaria cada vez más profunda (Office for the Coordination of Humanitarian Affairs, 2025). Es incorrecto atribuir todas las víctimas civiles a los hutíes: todas las partes, incluidos los actores externos, han violado sistemáticamente el Derecho Internacional Humanitario (Bales, Heinze y Mutschler, 2023).

El frente externo

La Coalición Internacional (CI)

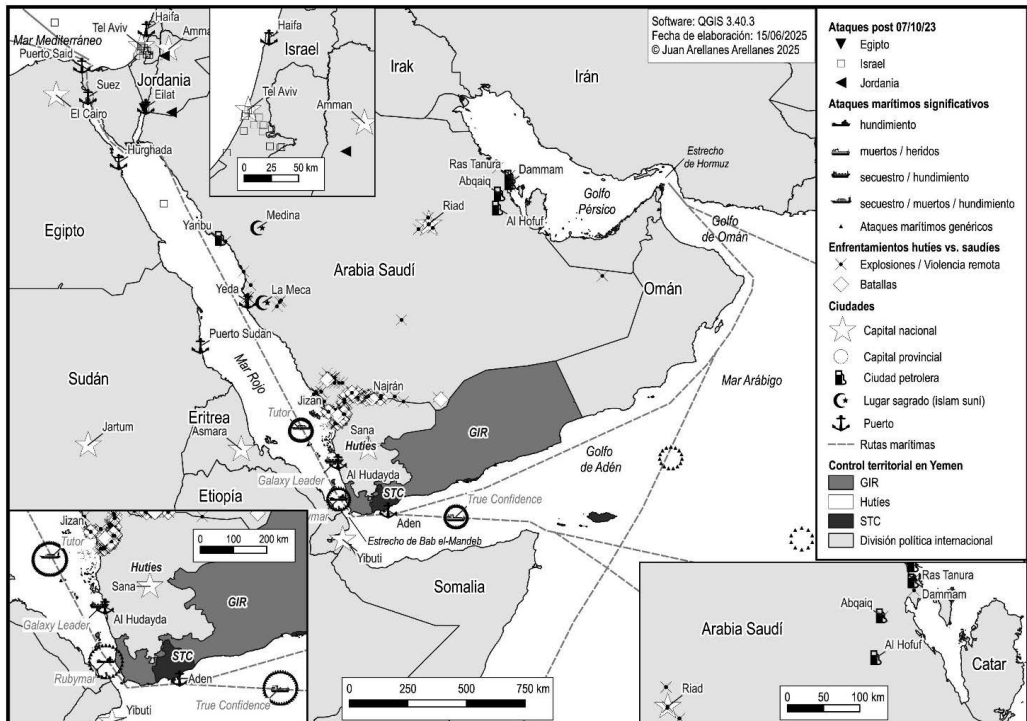
La CI, integrada desde 2015 por AS, EAU, Egipto (Eg), Baréin (Ba), Marruecos (Ma), Jordania (Jo), Sudán (Su), Kuwait (Ku) y Catar (Ca), con apoyo diplomático y logístico de EE.UU., Reino Unido y Francia, no logró su objetivo estratégico: restaurar al gobierno de Hadi en Saná. A pesar del uso intensivo de bombardeos, bloqueos marítimos y apoyo a milicias locales, y pese a la recuperación de Adén y Al Mukalla, la Operación “Tormenta Decisiva” no impidió la consolidación del control hutí. Hablar de fracaso puede parecer excesivo, pero el tiempo y los recursos invertidos no corresponden con los resultados. En su intento de frenar a los hutíes, la CI bombardeó infraestructuras, atacando blancos civiles como puentes,

gasolineras y carreteras. La campaña resultó un desastre estratégico y tuvo graves consecuencias reputacionales por las elevadas bajas civiles. Los hutíes respondieron a la campaña aérea de la CI con misiles interceptados por defensas saudíes. Entonces atacaron con misiles antibuque de diseño chino y “probablemente suministrados por Irán” (IIS, 2017). Se había abierto la caja de Pandora que derivaría en la crisis del mar Rojo.

La guerra se hizo cada vez más asimétrica. Los hutíes implementaron ataques con drones suicidas y emboscadas. En 2019, lanzaron una ofensiva que causó cientos de bajas a fuerzas saudíes, sudanesas y pro-Hadi (ACLED, s.f.a). En septiembre, un ataque hutí con drones de 15 mil dólares impactó Abqaiq y Khurais, las principales instalaciones petroleras saudíes. EE.UU. culpó a Irán, aunque no ofreció pruebas. El golpe expuso la vulnerabilidad de AS. El ataque confirmó que el uso eficaz de tecnologías de bajo costo podía infligir daños desproporcionados (Hubbard, Karasz y Reed, 2019).

Mapa 3

Enfrentamiento de los hutíes contra la Coalición Internacional y la Crisis del Mar Rojo



Fuente: elaboración propia con base en Runfola (2020), Humanitarian Data Exchange (2025) y ACLED (s.f.a).

En 2020, los misiles hutíes mostraron la vulnerabilidad de los cazas de la CI, provocando la reducción de los bombardeos. En 2021, los hutíes derribaron 25 drones de reconocimiento y ataque. Para 2022 era evidente que la CI había perdido la supremacía aérea. En siete años, los hutíes transformaron una contienda desigual en una resistencia sofisticada (ACLED, s.f.a). El fracaso de la CI debilitó al GIR, fragmentó aún más el territorio y favoreció al CTS. También fortaleció la narrativa hutí que los presenta como fuerza nacional frente a una agresión externa (Nasser, 2025).

¿Por qué fue tan pobre el desempeño militar de la CI? Por deficiencias estructurales de los ejércitos árabes: mando hipercentralizado, fragmentación deliberada de las fuerzas armadas, desprecio por profesiones técnicas y dependencia de asesores y mercenarios extranjeros. Estas debilidades derivaron en una campaña prolongada, costosa e ineficaz. La guerra impulsada por Mohamed Bin Salman (MBS), carente de una estrategia realista, evidenció las limitaciones militares saudíes, incluso con respaldo occidental. En contraste, los hutíes mostraron adaptabilidad y resistencia frente a una potencia tecnológicamente superior, convirtiendo el conflicto en paradigma de la ineptitud militar estructural de las petromonarquías (Barany, 2021).

Simultáneamente, AS enfrentó crecientes presiones políticas. La opinión pública en EE.UU. y Europa condenó la catástrofe humanitaria en Yemen. El asesinato de Jamal Khashoggi en 2018 intensificó el aislamiento internacional de MBS. El Senado de EE.UU. responsabilizó directamente a MBS y, aunque Trump lo respaldó, el Congreso intentó frenar las ventas de armas y el respaldo logístico (Riedel, 2020). El último ataque aéreo saudí ocurrió en mayo de 2022; el último dron hutí contra territorio saudí, fue lanzado en septiembre de 2023; y la última batalla directa ocurrió en enero de 2024 (ACLED, s.f.a). En términos prácticos, AS ha abandonado la vía militar frente a los hutíes (véase mapa 3).

La oscilante postura de EE.UU. hacia los hutíes

La administración Obama respaldó abiertamente al régimen de Saleh, a pesar de su corrupción e impopularidad (Cockburn, 2016). El colapso del gobierno de Saleh, el fracaso de la transición tras la Primavera Árabe y la debilidad del gobierno de Hadi fueron, también, fracasos de EE.UU. (Schmitz, 2014).

Minor (2024a) identifica tres oportunidades perdidas por EE.UU. entre 2011 y 2015 para mitigar la guerra civil yemení: 1) imponer mayores restricciones a Saleh durante la transición; 2) disuadir a Hadi de impulsar un fallido plan federal que provocó la reacción hutí; y 3) condicionar el apoyo a AS en 2015 a una meta política creíble. Washington eligió soluciones de corto plazo, ignorando las consecuencias estratégicas.

En 2016, el Secretario de Estado estadounidense, John Kerry, intentó negociar un alto el fuego con los hutíes en Omán, pero el esfuerzo fracasó ante la expectativa de que Donald Trump no respetaría ningún acuerdo. La administración Trump endureció su postura hacia los hutíes, pero reconoció los riesgos de escalada (Solomon, 2017). Entre 2017 y 2020, el Congreso intentó restringir la venta de armas y la asistencia a los saudís, pero Trump vetó las resoluciones (Blanchard y Sharp, 2022). En 2020, Trump incluyó a los hutíes en la lista de organizaciones terroristas, medida que afectó a la ayuda humanitaria y cerró canales diplomáticos. En febrero de 2021, la administración Biden revocó esa designación, anunció el fin del apoyo a operaciones ofensivas y nombró un enviado especial, pero persistieron los contratos de defensa y la cooperación antiterrorista con AS (Raghavan y Ryan, 2021).

En abril de 2022 se alcanzó una tregua, ratificada en octubre. El dilema para Joe Biden era reconocer a los hutíes y negociar, o permitir que el conflicto se perpetuara (Riedel, 2023). En septiembre de 2023, hutíes y saudís comenzaron a negociar. El esfuerzo diplomático colapsó tras los ataques de Hamás del 7 de octubre. La ofensiva hutí en el mar Rojo llevó a la administración Biden a reimponerles, en enero de 2024, la designación de “Grupo Terrorista Global Especialmente Designado” (Kestler-D’Amours y Stepansky, 2024).

Aliados y patrocinadores

Aliados internos

Los hutíes están respaldados por tribus y grupos locales que apoyaron al imamato en la guerra civil de la década de 1960. Sus enemigos son los grupos que, entonces, se alinearon con los republicanos (Lackner, 2023). A efectos prácticos, los hutíes carecen de aliados sólidos en el interior de Yemen. El Congreso General del Pueblo (CGP), partido nacionalista árabe que gobernó Yemen tras la unificación de 1990 bajo el liderazgo de Saleh, se fragmentó tras su asesinato a manos de los hutíes. En 2016, el CGP se dividió. La facción leal a los hutíes participó en la creación del Consejo Político Supremo (CPS) y el Gobierno de Salvación Nacional (GSN), que constituyen la estructura institucional del poder hutí en Saná (Lackner, 2023). Irán es el único país que reconoce oficialmente al CPS como poder ejecutivo de Yemen (Robinson, 2025). Los hutíes han consolidado su poder mediante tácticas depredadoras: elevar impuestos y tasas para financiar la guerra, confiscar bienes de opositores para premiar lealtades, y manipular la ayuda humanitaria.

Bartrop (2025) propone replantear el proceso de paz en Yemen abandonando la visión dominante centrada en la aplicación estricta de la Resolución 2216. En su lugar, plantea reconocer la coexistencia de gobiernos rivales —el CLP y el CPS— como base para un diálogo intra-yemení liderado por actores nacionales. En contraste, Philbrick (2024) sostiene que, durante la última década, los hutíes han consolidado un régimen centralizado que re-

configura el Estado al margen del marco constitucional, combinando control ideológico y represión, concluyendo que el diálogo con los hutíes es imposible.

Si la evaluación de Philbrick es correcta, la única alternativa posible es una solución militar. Pero una solución militar, como se deriva del análisis presentado en este mismo artículo en la sección sobre *El frente interno*, tampoco parece posible, al menos en el corto plazo.

Patrocinadores y aliados externos

Irán

¿Cuál es la naturaleza precisa de la relación entre Irán y los hutíes? ¿Son los hutíes un simple *proxy* islamista de Teherán (Lane, 2023) o son una fuerza antiimperialista en una guerra colonial (Kadri, 2021)? Ya en 2017, el Atlantic Council sostenía que, aunque comparten enemigos y objetivos estratégicos, los hutíes actúan con autonomía. “La implicación de Irán es marginal. Con o sin Irán, la estructura básica del conflicto sería la misma” (Kendall, 2017: 4). Un informe de la Universidad de Operaciones Especiales Conjuntas (Zorri, Sadri y Ellis, 2020) coincidía en que se trata de una alianza de conveniencia más que de afinidad teológica. Minor (2024b) remarca que un *proxy* requiere control efectivo del patrocinador, control que Irán no ejerce.

Todos los principales adversarios de Irán —Estados Unidos, Israel y Arabia Saudí, entre los más notables— coinciden con los adversarios de Ansar Allah. El alcance de esta coincidencia de adversarios, sumado al apoyo militar recibido, parece haber contribuido en gran medida a la percepción de Ansar Allah como un aliado de Irán, especialmente entre los medios occidentales. Sin embargo, Ansar Allah no se limita a complacer a Irán (... más bien busca) adquirir las capacidades necesarias para promover una nación yemení más fuerte. (Carlson, 2024: 102)

Desde 2014, Irán ha brindado a los hutíes asistencia militar significativa, permitiéndoles proyectar poder más allá de sus fronteras. Irán respalda públicamente a *Ansar Allah*, pero evita asumir responsabilidad directa por sus acciones (Robinson, 2025). En caso de una victoria militar o un acuerdo de paz favorable para los hutíes en la Guerra Civil, la relación con Irán podría limitarse a una cooperación pragmática (Saif, 2023).

El CGRI y la Fuerza Quds

El Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica (CGRI) se ha convertido en la fuerza militar, política y económica más poderosa de Irán: el auténtico garante del régimen islámico (Rizvi, 2012). El CGRI ha institucionalizado la guerra híbrida como política exterior iraní

(Kazdal, 2025). Su unidad élite, la Fuerza Quds, ha proporcionado apoyo a actores armados no estatales en Siria, Irak, Líbano y Yemen (Ward, 2025).

La Fuerza Quds, considerada en Occidente un caso paradigmático de “terrorismo de Estado” por su implicación en redes paramilitares transnacionales (Wigginton et al., 2015), alcanzó un alto grado de autonomía bajo Qassem Suleimani, el arquitecto de las alianzas chiitas regionales. En diciembre de 2019, Stanley McChrystal afirmó: “Suleimani es posiblemente el actor más poderoso y libre de restricciones en Oriente Medio (...es) singularmente peligroso” (McChrystal, 2019). En enero de 2020, EE.UU. lo asesinó en Bagdad e intentó, sin éxito, eliminar en Yemen a Abdul Reza Shahlai, comandante vinculado al suministro de armas a los hutíes (Hudson, Ryan y Dawsey, 2020).

El Eje de la Resistencia

Es una coalición formada por Irán, Siria (hasta diciembre de 2024), Hezbolá, milicias chiitas iraquíes —como la Resistencia Islámica en Irak (RII) y las Fuerzas de Movilización Popular (FMP)—, Hamás, la Yihad Islámica Palestina (YIP) y los hutíes. Su cohesión se basa menos en afinidades religiosas o ideológicas que en el rechazo compartido a Israel y al “imperialismo occidental” (Soage, 2020). Tras el 7 de octubre de 2023, Israel “ha desmantelado sistemáticamente partes cruciales del Eje de la Resistencia” (Mason, 2025). A fines de 2024 colapsó el gobierno de Bashar al-Assad en Siria. Diversos analistas consideran que los miembros del Eje están al borde de la derrota. No obstante, el Eje ha demostrado ser muy resiliente (Mansour, Al-Shakeri y Haid, 2025).

Su capacidad para insertarse en redes transnacionales, estatales e informales, le han permitido recomponerse. La estrategia occidental e israelí —basada en sanciones y represión— ha sido ineficaz. Desde Chatham House se propone mapear estas redes y crear mecanismos de rendición de cuentas desde la sociedad civil (Mansour et al., 2025). Suena idealista, pero la vía militar tampoco ha logrado sus objetivos. Los hutíes no parecen haberse debilitado. Al contrario. En Irak, los hutíes han colaborado con milicias chiitas como *Kata'ib Hezbollah* (KH) y *Harakat Al-Nujaba* (HAN), ambas integradas en las FMP (Badawi, 2024). Mientras los hutíes posean capacidades militares y objetivos autónomos se mantendrán activos aun si muriese la narrativa del Eje (Schwartz, 2024).

¿Apoyo tácito o encubierto de Rusia y China?

Ali al-Qahoum, líder hutí, declaró: “Existe una cooperación constante entre Yemen, Rusia, China y los BRICS” (TASS, 2024). Para los hutíes, tanto China como Rusia funcionan como contrapesos estratégicos frente a EE.UU. Los hutíes han buscado a Moscú como aliado ideológico sin apoyar abiertamente la invasión a Ucrania. Han criticado la tibieza china en el Consejo de Seguridad, pero valoran su papel mediador entre Teherán y Riad (Ramani, 2024).

La política rusa hacia los hutíes ha sido ambigua. En 2015, una delegación hutí visitó Moscú para ofrecer interlocución y contratos ventajosos. Rusia se abstuvo en la votación de la resolución 2216, no reconoció formalmente a *Ansar Allah*, pero decidió mantener canales diplomáticos con los hutíes (Ozherelieva, 2015). Rusia reconoce al GIR como gobierno legítimo. En junio de 2024, el viceministro Bogdánov se reunió con los embajadores saudí y del GIR en Moscú, pero días después recibió a una delegación hutí (MAER, 2024). Hubo planes de suministrar misiles antibuque rusos a los hutíes, pero Moscú se contuvo ante las objeciones de MBS (Ramani, 2024). Sin embargo, se reportó una posible cooperación militar encubierta que incluiría asesoría a los hutíes por parte de *Glávnoye Razvédyvatelnoye Upravlenie* (GRU por sus siglas en inglés), la entidad responsable de la inteligencia militar (Mathews, 2024). Esta colaboración sería la respuesta a los ataques ucranianos dentro de Rusia con armas proporcionadas por EE.UU. (Gordon y Seligman, 2024).

China ha mantenido una postura más cuidadosa. En 2015, Pekín instó a los hutíes a cumplir con la resolución 2216 y expresó su apoyo a una transición pacífica (Xinhua, 2015). Aunque ha llamado a la desescalada y al cese de ataques a embarcaciones comerciales, también ha reiterado la necesidad de respetar la soberanía de Yemen y reforzar la ayuda humanitaria (Xinhua, 2025). El Departamento de Estado de EE.UU. afirma que Chang Guang Satellite Technology Co. habría proporcionado a los hutíes componentes para drones, combustible de alto rendimiento y acceso a imágenes satelitales (Reuters, 2025). Esta asistencia tecnológica encubierta permitiría a China debilitar la presencia de EE.UU. en la región mientras mantiene una imagen de neutralidad (Abo Alasrar, 2025).

La Crisis del Mar Rojo

Aunque se le ha llamado “Crisis del Mar Rojo” al conflicto entre los hutíes y Occidente a partir del 7 de octubre de 2023, la crisis se extiende desde Israel, Egipto y Jordania, por el Mar Rojo y el estrecho de Bab el-Mandeb hasta el Golfo de Adén y el Mar Árabe.

Ataques hutíes contra el comercio marítimo

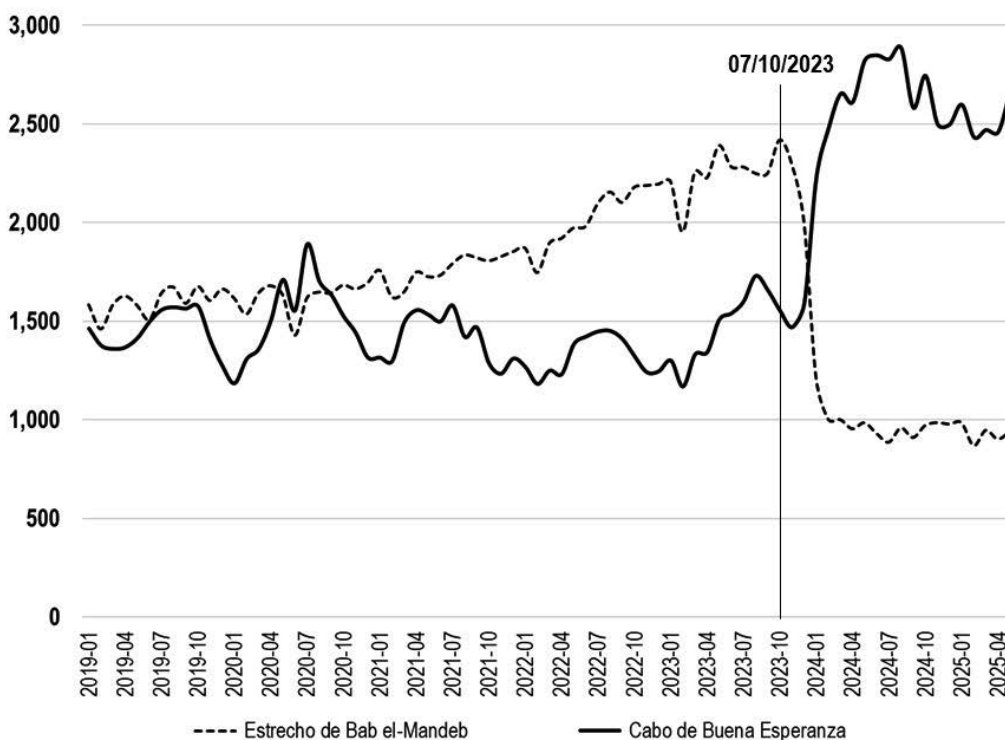
Según el registro de ACLED (s.f.a), los hutíes realizaron 153 ataques contra embarcaciones posteriores al 07/10/2023, afectando a 122 embarcaciones, 23 de las cuales fueron atacadas varias veces. La bandera de cada buque es irrelevante para los hutíes; lo que importa es su presunta filiación. Afirmaron que la embarcación tenía vínculos con Israel (Is) en 85 eventos, con EE.UU. en 30 y con Reino Unido (RU) en 13. La filiación argumentada no siempre es real. En 25 ataques los hutíes no asumieron la autoría.

Los misiles balísticos fueron las armas más utilizadas (63 veces), seguidos de drones (33) y misiles de crucero (9). También usaron vehículos de superficie no tripulados (usv)

en 8 ocasiones, lanzacohetes en 2 y, de forma aislada, cohetes no guiados, minas marítimas y explosivos colocados a bordo. En 12 ataques combinaron armas distintas. Por tipo de buque los ataques se concentraron en graneleros (47), portacontenedores (44), petroleros (32), tanques de productos químicos y petrolíferos (16) y buques de carga general (11). El resto se dirigió a buques gaseros (5), y otros tipos de embarcaciones (4).

Gráfica 2

Volumen de comercio en tránsito, Estrecho de Bab el-Mandeb y Cabo de Buena Esperanza, toneladas métricas mensuales, enero de 2019 a mayo de 2025



Fuente: elaboración propia con base en PortWatch-IMF (2025).

Cinco ataques destacan por su impacto. El primero, fue la captura y conversión del portavehículos *Galaxy Leader* en un centro de operaciones militares frente a Al Hudaydah (12/12/2023). Dos ataques posteriores causaron víctimas: un misil balístico impactó el granelero *True Confidence* matando a tres marinos e hiriendo a cuatro (06/03/2024); un usv golpeó el granelero *Tutor*, matando a un tripulante (12/06/2024). Posteriormente los hutíes hundieron el buque con explosivos. El cuarto ataque fue contra el carguero *Rubymar*

que quedó a la deriva y se hundió tras graves daños (18/02/2024). El quinto fue contra el petrolero *Sounion*, destruido tras recibir el impacto de drones, misiles y detonaciones internas (23/08/2024). La Unión Europea (UE), en el marco de la Operación “Aspides”, remolcó el buque a un lugar seguro en septiembre. Otros 56 incidentes provocaron daños: 47 barcos fueron alcanzados, 37 sufrieron daños menores, hubo 17 incendios y en 7 ocasiones hubo tripulantes heridos. En los 92 restantes, los misiles o drones impactaron en el agua, explotaron cerca o fallaron. Respecto a la narrativa de que los hutíes no atacan buques rusos, chinos o iraníes, se registraron 4 ataques a barcos procedentes de Rusia y 2 con destino a Irán, aunque en esos casos no reivindicaron autoría. Esto sugiere que, en algunos casos, los hutíes carecen de capacidad suficiente para identificar las embarcaciones (véase mapa 3).

Una consecuencia de gran impacto en la economía global ha sido la caída del flujo marítimo a través del estrecho de Bab el-Mandeb y su desvío hacia la ruta del Cabo de Buena Esperanza (véase gráfica 2).

El conflicto de los hutíes contra Israel

Después del 07/10/2023, los hutíes lanzaron 30 ataques con drones y 26 bombardeos con misiles contra territorio de Estados vecinos. Los 56 ataques se dirigieron contra Israel, pero dos impactaron en Egipto y dos en Jordania. Misiles balísticos, misiles de crucero y drones explosivos fueron lanzados contra Tel Aviv, Haifa, Ashdod, Ashqelon, Eilat y el aeropuerto Ben Gurión. Aunque la mayoría de los proyectiles fueron interceptados o cayeron al Mar Rojo, varios lograron penetrar las defensas aéreas y causar daños: un dron impactó un apartamento en Tel Aviv (19/07/2024) causando un muerto y varios heridos; un misil golpeó Jaffa (21/12/2024) dejando 16 heridos; y un misil hipersónico alcanzó los terrenos del aeropuerto Ben Gurión (04/05/2025), hiriendo a cuatro civiles. Otros impactos menores y fragmentos de interceptores provocaron daños y pequeños incendios. Varios ataques se coordinaron con la RII que proporciona a los hutíes una mejor ubicación para los ataques. El efecto militar real fue limitado. Entre 2022 y 2025, Israel, directa o indirectamente, ejecutó una estrategia encubierta para debilitar la infraestructura militar de los hutíes, combinando sabotajes a arsenales y asesinatos dirigidos. Tel Aviv persigue degradar las capacidades misilísticas de los hutíes mediante operaciones de precisión (ACLED, s.f.a).

El conflicto de los hutíes contra EE.UU.

Entre mayo de 2024 y mayo de 2025, las fuerzas hutíes reivindicaron decenas de ataques con drones, misiles balísticos y de crucero contra grupos de portaaviones estadounidenses —*uss Harry S. Truman*, *uss Carl Vinson* y *uss Dwight D. Eisenhower*— y sus destructores escolta en el mar Rojo, el golfo de Adén y el mar Arábigo. Como respuesta, EE.UU. y RU lan-

zaron una operación aérea limitada que no disuadió a los hutíes. Biden había optado por ataques limitados para evitar la escalada (ACLEDA, s.f.a).

En marzo de 2025, Trump aprobó la Operación “Jinete Duro” para neutralizar a los hutíes y garantizar la libre navegación: durante 30 días se realizaron más de 1 100 ataques con apoyo de portaaviones, bombarderos y drones, 7 de los cuales (con un costo unitario de 30 millones de dólares) fueron derribados por los hutíes. El costo total de la operación fue de más de mil millones de dólares, implicó grandes despliegues de portaaviones, bombarderos B-2, aviones caza y sistemas de defensa antiaérea. En abril, el *uss Truman* maniobró para evadir un ataque y un primer caza cayó al mar. Trump suspendió la ofensiva el 5 de mayo después de que dos pilotos tuvieron que eyectarse porque un segundo caza no pudo engancharse a la cubierta del Truman y también cayó al Mar Rojo. Con mediación de Omán, los hutíes se comprometieron a no atacar buques de guerra estadounidenses, pero sin renunciar a su campaña naval. Entonces Trump declaró la victoria, pero admitió: “Los golpeamos muy fuerte y demostraron una gran capacidad para resistir los golpes [...] Podría decirse que hubo mucha valentía allí. [...] Nos dieron su palabra de que no volverían a disparar contra los barcos, y nosotros la respetamos” (citado en Cooper et al., 2025). Por su parte, los hutíes postearon en sus redes sociales: *Yemen defeats America*.

La evolución militar de los hutíes

En 20 años, los hutíes pasaron de ser una guerrilla identitaria a consolidarse como una fuerza militar híbrida con proyección internacional. Todos los años, desde 2004, han estado en guerra. Desde enero de 2011 lo han estado de forma ininterrumpida. Pese a sus derrotas iniciales, el conjunto de las Guerras de Sa‘da concluyó con una victoria hutí. Desde entonces, con la excepción de los resultados no definitivos frente a las JFWC y el CTS, y frente a EE.UU. en la Crisis del Mar Rojo, los hutíes han acumulado un importante registro de victorias estratégicas (véase cuadro 1).

Con apoyo técnico del CGRI y Hezbolá, los hutíes establecieron una industria militar local capaz de fabricar y adaptar armamento. Actualmente poseen misiles balísticos, de crucero y drones con rangos de hasta 1 500 km, capaces de impactar infraestructura crítica en AS, EAU, Is, Eg y Jo (Knights, 2021) y embarcaciones en aguas internacionales (ACLEDA, s.f.a). Esta expansión militar se combina con prácticas coercitivas como el reclutamiento forzoso de menores, migrantes y mercenarios y una creciente militarización de la sociedad, reflejada en la politización educativa (United Nations, Security Council, 2024). Aunque esta capacidad bélica depende del apoyo iraní, los hutíes han desarrollado una “marca” propia que capitaliza narrativas antiimperialistas, afirma su autonomía estratégica y supera en capacidad a milicias de mayor trayectoria (Ardemagni, 2024).

Los hutíes manifiestan una condición dual: se comportan como actores estatales de facto en el norte de Yemen y como actores no estatales en la región del Mar Rojo. Esta condi-

Cuadro 1

Adversarios y resultados de los enfrentamientos militares de los hutíes (2004-2025)

Conflicto	Adversario	Resultado	Incremento del poder y dominio territorial hutí	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Primera Guerra de Sa'da (2004)	GoY	VTA	Moderado	█																					
Segunda Guerra de Sa'da (2005)	GoY	ND	Nulo		█																				
Tercera Guerra de Sa'da (2005-2006)	GoY	VTA	Nulo			█																			
Cuarta Guerra de Sa'da (2007-2008)	GoY	VEH	Significativo				█	█																	
Quinta Guerra de Sa'da (2008)	GoY	ND	Moderado					█																	
Sexta Guerra de Sa'da (2009-2010)	GoY, AS	VEH	Significativo						█																
Revolución yemení (2011-2012)	GoY	VEH	Significativo							█															
Conflicto Houthi-Islah (2011-2014)	AI, MTS	VEH	Significativo								█	█	█	█											
Rebelión Hutí (2014)	CaY	VEH	Significativo																						
Guerra Civil Yemení (2014-)	CLP	VEH	Moderado																						
Intervención internacional (2015-2024)	CI	VTA, VEH	Moderado																						
Campañas Al-Hudayda y Marib (2018-)	JFWC, STC	ND	Nulo																						
Conflicto hutí-Yihad (2018-2024)	AQPA, EIY	VEH	Significativo																						
Crisis en el Mar Rojo (2023-2025)	EEUU, Is, RU, UE	ND	Nulo																						

Adversarios: GoY = Gobierno de Yemen; AS = Arabia Saudí; AI = Al-Islah; MTS = Milicias Tribales Salafistas; CaY = Gabinete de Yemen; CLP = Consejo de Liderazgo Presidencial; CI = Coalición Internacional; AQPA = Al Qaeda Península Arábiga; EIY = Estado Islámico de Yemen; EEUU, Is, RU, UE = Estados Unidos, Israel, Reino Unido, Unión Europea
Resultados: VTA = Victoria Táctica del Adversario; VEH = Victoria Estratégica Hutí; ND = No Definitivo

Fuente: elaboración propia con base en Salmoni, Loidolt y Wells (2010); Popp (2015); Policy Analysis Unit (2014); Bales, Heinze y Mutschler (2023); Lackner (2023); Barany (2021); IISS (2021); y análisis propio con base en ACLED (s.f.a).

ción dual ha sido analizada como característica de ciertos actores armados que desafían la dicotomía tradicional entre lo estatal y lo no estatal.³ Esta situación no es excepcional sino frecuente en Medio Oriente y África, regiones en las que una combinación de fragilidad estatal, conflicto e inestabilidad ha aumentado la importancia militar, política y social de los grupos armados no estatales. Se ha estudiado cómo grupos como Hamás, Hezbollah e, incluso, el Estado Islámico, funcionan como proveedores alternativos de gobernanza, difuminando *de facto* la línea entre actor estatal y no estatal (Berti, 2016). Aún sin reconocimiento internacional formal como estado, los hutíes ejercen funciones típicamente estatales como la recaudación de impuestos, el control del sistema educativo, la administración de justicia y la supervisión de servicios civiles (Johnston et al., 2020). Estos actores híbridos —que

³ Los actores estatales detentan soberanía reconocida sobre población, territorio y gobierno, mientras que los no estatales carecen de ese reconocimiento, aunque pueden influir internacionalmente mediante estructuras propias y acción transnacional. En la práctica, ambos pueden compartir funciones similares, generando zonas grises donde emergen actores híbridos —como ciertos grupos armados con control territorial— que combinan prácticas estatales locales con dinámicas no estatales en el ámbito internacional (Xiaofeng et al., 2019). Sin pretender legitimar a los actores no estatales, debe reconocerse que existen formas híbridas y continuas de autoridad y que las estrategias de guerra y estructuras de orden social no pueden predecirse por la categoría formal del actor. Puede resultar más útil observar redes de interacciones y configuraciones locales en relación con dinámicas globales (Pfeifer y Schwab, 2023), como ocurre en el caso de los hutíes.

combinan una lógica insurgente con funciones de gobernanza— escapan a los marcos analíticos tradicionales, al desdibujar las fronteras entre soberanía y subversión. En el caso de *Ansar Allah*, esta ambigüedad ha sido una fuente clave de autonomía estratégica, al permitirle consolidar control territorial sin asumir plenamente las obligaciones de un Estado ni estar sujeto a sus mismas restricciones. Esta condición les ha otorgado una ventaja táctica frente a adversarios fragmentados, facilitando operaciones con notable autonomía logística y militar (Bales, Heinze y Mutschler, 2023). Incluso ante enemigos tecnológicamente superiores, los hutíes han logrado imponerse. ¿Cómo lo han conseguido? ¿Y qué magnitud tiene el desafío que representan?

Conclusiones

Una interpretación del desafío hutí a la seguridad marítima internacional

Este trabajo, de carácter descriptivo y analítico, no ofrece una teoría sobre el ascenso de los hutíes, pero propone una reflexión preliminar a modo de conclusión. *Ansar Allah* ha prosperado en el contexto de un Estado yemení colapsado, cuya crisis política, económica, social y ambiental antecede a la guerra civil y se ha visto agravada por ella (Arellanes, 2015). Determinar cuándo un colapso toca fondo es incierto: en Yemen, confluyen la desintegración política y el agotamiento acelerado de recursos como agua y petróleo, lo que limita su margen de recuperación (Ansari, 2016; Varisco, 2019).

Toda sociedad compleja enfrenta tensiones estructurales: sostener instituciones jerárquicas implica altos costos energéticos y materiales, intensificados por el crecimiento demográfico. A la vez, la concentración de riqueza tiende a favorecer la “sobreproducción de élites” en sociedades polarizadas. Si no se abordan sus causas profundas, el estado puede colapsar (Turchin, 2003, 2024). Yemen ilustra esta dinámica: la prolongación del conflicto y la fragmentación interna hacen improbable una salida sencilla: incluso si la guerra cesa, la reconstrucción deberá afrontar la escasez de recursos vitales. Sin embargo, la consolidación hutí no se explica solo por la desintegración política del Estado y el respaldo de Irán. También responde a su inserción estratégica en la geopolítica marítima.

Yemen se ubica en el Creciente Interior o *Rimland*, en una ruta que conecta Oriente y Occidente dentro de la Isla Mundial (Mackinder, 1919; Spykman, 1944). El estrecho de Bab el-Mandeb, uno de los principales *chokepoints* globales, es esencial para el comercio entre Asia y Europa (Pratson, 2023), y su interrupción expone la vulnerabilidad de la hegemonía estadounidense, cuyo fundamento militar radica en garantizar la seguridad de los bienes comunes globales —océanos, espacio aéreo y exterior—, áreas que no pertenecen a ningún Estado y que facilitan el acceso a gran parte del planeta (Posen, 2003). Según Lane (1979),

la provisión de protección y la amenaza de extorsión son dos caras de la misma moneda: quien monopoliza la fuerza regula la (in)seguridad como mercancía. El capitalismo no es solo acumulación de riqueza, sino reproducción de poder (Nitzan y Bichler, 2009).

Hoy, la hegemonía enfrenta límites crecientes. Las mayores potencias terrestres de Eurasia impulsan corredores intercontinentales (Teurtrie, 2019; Rimmer, 2024), mientras actores como los hutíes aprovechan su posición periférica para convertirse en disruptores de la globalización: operan desde un Estado colapsado, con poco que perder y mucho que ganar —prestigio, apoyos externos, armamento y posibles rentas ligadas al control del tránsito marítimo. De forma limitada y adaptada a su escala, los hutíes parecen replicar la lógica de las rentas de protección que la hegemonía ejerce a escala global.

Esto es posible por la transición hacia una “guerra desindustrializada” (Greer, 2024). Con recursos modestos y drones de bajo costo, los hutíes desafían a poderes militares en apariencia muy superiores que dependen de sistemas de armas costosos y complejas cadenas de suministro cada vez más vulnerables. Interrumpir rutas estratégicas mediante tecnologías muy baratas revela la asimetría de costos entre la ofensiva artesanal y sistemas de defensa aérea sobredimensionados. Occidente podría verse forzado a replantear su Complejo Militar Industrial y su base productiva para adaptarse a escenarios donde la ventaja tecnológica ya no es un monopolio incontestable.

Más que anticipar desenlaces cerrados, esta interpretación subraya la ambivalencia de estos procesos: ni el colapso estatal ni la erosión de la hegemonía tecnológica y marítima son trayectorias inevitables, sino tendencias disputadas por múltiples actores. Comprender cómo se generan y negocian las rentas de protección —y cómo actores locales como los hutíes explotan intersticios del orden global— es clave para debatir el futuro de la seguridad marítima internacional y la transformación de la violencia en la periferia de un sistema internacional en reconfiguración.

Sobre el autor

JUAN ARELLANES ARELLANES es geógrafo, planeador urbano y doctorando en Seguridad Internacional; actualmente se desempeña como profesor de tiempo completo en la Facultad de Estudios Globales de la Universidad Anáhuac México. Sus líneas de investigación son geopolítica, petróleo, seguridad energética y geoestrategia. Entre sus publicaciones más recientes se encuentran: (con Jessica de Alba Ulloa) “Enfoques teóricos de las Relaciones Internacionales. Racionalismo y Reflectivismo en los congresos de ISA y el Top 25 de revistas de RR.II. del JCR” (2020) *Anuario Mexicano de Relaciones Internacionales Nueva Época*; (con Jessica de Alba Ulloa) “Challenges in Public-Private Partnerships: The Case of the Chapultepec Cultural Corridor in Mexico City” (2017) en Thomas Reilly, *The governance of local communities. Global perspectives and challenges*. Nova Publishers; (con Fernanda Fueyo) “Postneoliberalismo y (re)periferialización: continuidades y cambios recientes en la naturaleza del Estado Boliviano” (2015) *European Journal of Latin American Studies*, 2(2).

Referencias bibliográficas

- Abo Alasar, Fatima (2025) “How China turned the Red Sea into a strategic trap for the US” *Atlantic Council - MENASource Blog* [blog]. 5 de mayo. Disponible en: <<https://www.atlanticcouncil.org/blogs/menasource/how-china-turned-the-red-sea-into-a-strategic-trap-for-the-us/>> [Consultado el 20 de junio de 2025].
- Abo Alasar, Fatima y Behnam Ben Taleblu (2025) “Iran’s shadow looms large over the Houthi ceasefire” *Atlantic Council* [en línea]. Disponible en: <<https://www.atlanticcouncil.org/blogs/menasource/iran-houthi-strategy/>> [Consultado el 14 de agosto de 2025].
- ACLED (s.f.a) *Eventos que involucran a los hutíes, 1 de enero de 2017 al 30 de mayo de 2025* [en línea]. Disponible en: <<https://acleddata.com/data-export-tool/>> [Consultado el 3 de junio de 2025].
- ACLED (s.f.b) *Yemen Conflict Monitor* [en línea]. Disponible en: <<https://acleddata.com/yemen-conflict-observatory/>> [Consultado el 8 de junio de 2025].
- Al-Muslimi, Farea (2017) “Iran’s Role in Yemen Exaggerated, but Destructive” *The Century Foundation* [en línea]. 19 de mayo. Disponible en: <<https://tcf.org/content/report/irans-role-yemen-exaggerated-destructive/>> [Consultado el 14 de agosto de 2025].
- Ansari, Dawud (2016) “Resource curse contagion in the case of Yemen” *Resources Policy*, 49: 444-454. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2016.08.001>
- Ardemagni, Eleonora (2024) “Beyond the Axis: The Houthis Now Are Selling Their Own “Brand”” *ISPI - Istituto per gli Studi di Politica Internazionale* [en línea]. Disponible en:

- <<https://www.ispionline.it/en/publication/beyond-the-axis-the-houthis-now-are-selling-their-own-brand-163922>> [Consultado el 19 de junio de 2025].
- Ardemagni, Eleonora (2025) “Targeting the Houthi Leadership is Not a Game-Changer” *The Sana’a Center for Strategic Studies* [en línea]. 21 de abril. Disponible en: <<https://sanaacenter.org/the-yemen-review/jan-mar-2025/24597>> [Consultado el 14 de agosto de 2025].
- Arellanes, Juan (2015) “Yemen, ¿crisis geopolítica o colapso catábólico?” en *XXIX Congreso de la Asociación Mexicana de Estudios Internacionales*, Cancún, México, octubre.
- Badawi, Tamer (2024) “Inside story: How Yemen’s Houthis dig for strategic depth in Iraq” *Tamer Badawi Blog* [en línea]. 21 de junio. Disponible en: <<https://tamerbadawi.org/publications/f/inside-story-how-yemen%E2%80%99s-houthis-dig-for-strategic-depth-in-iraq>> [Consultado el 19 de junio de 2025].
- Bales, Michael; Heinze, Marie-Christine y Max Mutschler (2023) *Zooming in on the Yemen war: The future of warfare and human rights in the Middle East* (pdf). Friedrich-Ebert-Stiftung e.V. Disponible en: <<https://library.fes.de/pdf-files/iez/20049.pdf>> [Consultado el 14 de junio de 2025].
- Barany, Zoltan (2021) *Armies of Arabia: Military Politics and Effectiveness in the Gulf*. Oxford University Press.
- Bartrop, Richard (2025) “Yemen’s peace process: The need to change the international vision and framework” *International Affairs*, 101(3): 1119-1131. DOI: <https://doi.org/10.1093/ia/iaaf019>
- Berti, Benedetta (2016) “What’s in a name? Re-conceptualizing non-state armed groups in the Middle East” *Palgrave Communications* (2). DOI: <https://doi.org/10.1057/palcomms.2016.89>
- Blanchard, Christopher y Jeremy Sharp (2022) *Congress and the War in Yemen: Oversight and Legislation 2015–2021* (pdf). CRS Report R45046. Congressional Research Service. Disponible en: <<https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R45046>> [Consultado el 17 de junio de 2025].
- Bonnefoy, Laurent (2016) “Yemen: independent intellectuals under threat” *Open Democracy* [en línea]. 7 de enero. Disponible en: <<https://www.opendemocracy.net/en/north-africa-west-asia/yemen-independent-intellectuals-under-threat/>> [Consultado el 19 de junio de 2025].
- Bonnefoy, Laurent (2024) “Al-İslāh Party (Yemen)” [en línea] en Fleet, Kate; Krämer, Gudrun; Matringe, Denis; Nawas, John y Devin Stewart (ed.) *Encyclopaedia of Islam*. 3ra ed. Brill, pp. 36-38. DOI: https://doi.org/10.1163/1573-3912_ei3_COM_30501
- Brandt, Marieke (2017) *Tribes and Politics in Yemen: A History of the Houthi Conflict*. Oxford University Press.
- Carlson, Jonah (2024) “Houthi Motivations Driving the Red Sea Crisis: Understanding How Ansar Allah’s Strategic Culture Goes beyond Gaza and Iran” *Journal of Advanced Military Studies*, 15(2): 94-114. DOI: <https://doi.org/10.21140/mcu.20241502006>

- Center for Preventive Action (2025) “Conflict in Yemen and the Red Sea” *Global Conflict Tracker*, Council on Foreign Relations [en línea]. Disponible en: <<https://www.cfr.org/global-conflict-tracker/conflict/war-yemen>> [Consultado el 19 de junio de 2025].
- Cockburn, Patrick (2016) *Chaos & Caliphate: Jihadis and the West in the Struggle for the Middle East*. Or Books Llc.
- Committee on Foreign Affairs, House of Representatives (2024) *Iran’s Proxy in Yemen: The Houthi Threat to Middle East Stability, Global Shipping, and U.S. Service Members*. Hearing before the Subcommittee on the Middle East, North Africa, and Central Asia of the Committee on Foreign Affairs, House of Representatives, One Hundred Eighteenth Congress, Second Session, February 14, 2024 (Serial No. 118-85) [pdf]. Washington, DC: U.S. Government Publishing Office. Disponible en: <https://www.congress.gov/event/118th-congress/house-event/LC73485/text> [Consultado el 14 de agosto de 2025].
- Congress.gov (s.f.) *Iran’s Proxy in Yemen: the Houthi Threat to Middle East Stability, Global Shipping, and U.S. Interests* [en línea]. Disponible en: <<https://www.congress.gov/event/118th-congress/house-event/116760>>
- Cooper, Helene; Jaffe, Greg; Swan, Jonathan; Schmitt, Eric y Maggie Haberman (2025) “Why Trump suddenly declared victory over the Houthi militia” *The New York Times* [en línea]. 12 de mayo. Disponible en: <<https://www.nytimes.com/2025/05/12/us/politics/trump-houthis-bombing.html>> [Consultado del 25 de junio de 2025].
- Daftary, Farhad (2010) “Varieties of Islam” en Irwin, Robert (ed.) *The New Cambridge History of Islam*, vol. 4: *Islamic Cultures and Societies to the End of the Eighteenth Century*. Cambridge University Press, pp. 105-141. DOI: <https://doi.org/10.1017/CHOL9780521838245.005>
- de La Roche Saint-André, Marie (2025) “The Houthis, an Iranian Proxy Unlike Any Other” *This is Beirut* [en línea]. Disponible en: <<https://thisisbeirut.com.lb/articles/1309714/the-houthis-an-iranian-proxy-unlike-any-other>> [Consultado el 14 de agosto de 2025].
- Frantzman, Seth J. (2024) “Houthis remain ‘last man standing’ among Iranian proxies in Middle East - analysis” *The Jerusalem Post* [en línea]. 16 de diciembre. Disponible en: <<https://www.jpost.com/middle-east/article-833654>> [Consultado el 14 de agosto de 2025].
- Glenn, Cameron; Nada, Garana y Michael Rowan (2022) “Who are Yemen’s Houthis?” *Wilson Center* [en línea]. 7 de julio. Disponible en: <<https://www.wilsoncenter.org/article/who-are-yemens-houthis>> [Consultado el 19 de junio de 2025].
- Gordon, Michael y Lara Seligman (2024) “U.S. Launches Effort to Stop Russia from Arming Houthis With Antiship Missiles” *The Wall Street Journal* [en línea]. 19 de julio. Disponible en: <<https://www.wsj.com/world/middle-east/u-s-launches-effort-to-stop-russia-from-arming-houthis-with-antiship-missiles-98131a8a>> [Consultado del 20 de junio de 2025].
- Greer, John Michael (2025) “Deindustrial Warfare: A First Reconnaissance” *Ecosophia* (blog). 31 de enero. Disponible en: <<https://www.ecosophia.net/deindustrial-warfare-a-first-reconnaissance/>> [Consultado el 25 de junio de 2025].

- Hubbard, Ben; Karasz, Palko y Stanley Reed (2019) “Two Major Saudi Oil Installations Hit by Drone Strike, and U.S. Blames Iran” *The New York Times* [en línea]. 14 de septiembre. Disponible en: <<https://www.nytimes.com/2019/09/14/world/middleeast/saudi-arabia-refineries-drone-attack.html>> [Consultado del 18 de junio de 2025].
- Hudson, John; Ryan, Missy y Josh Dawsey (2020) “On the day U.S. forces killed Soleimani, they targeted a senior Iranian official in Yemen” *The Washington Post* [en línea]. 10 de enero. Disponible en: <https://www.washingtonpost.com/world/national-security/on-the-day-us-forces-killed-soleimani-they-launched-another-secret-operation-targeting-a-senior-iranian-official-in-yemen/2020/01/10/60f86dbc-3245-11ea-898f-eb846b7e9feb_story.html> [Consultado del 19 de junio de 2025].
- Humanitarian Data Exchange (2025) “Yemen: Areas of control” [Archivo SHP] *Yemen Analysis Hub - The Centre for Humanitarian Data*. Disponible en: <<https://data.humdata.org/dataset/yemen-areas-of-control>> [Consultado el 5 de junio de 2025].
- International Institute for Strategic Studies (IISS) (2017) “The percolating proxy war in Yemen” *Strategic Comments*, 23(1): IV-VI. DOI: <https://doi.org/10.1080/13567888.2017.1291569>
- International Institute for Strategic Studies (IISS) (2021) “The Marib front in Yemen’s Civil War” *Strategic Comments*, 27(8): VII-X. DOI: <https://doi.org/10.1080/13567888.2021.2003083>.
- Izady, Mehrdad (2006) “Yemen: Ethno-Religious Composition” (mapa) en *Atlas of the Islamic World and Vicinity*. Columbia University, Gulf/2000 Project. Disponible en: <https://gulf2000.columbia.edu/images/maps/Yemen_Ethno_Religious_lg.png> [Consultado el 6 de junio de 2025].
- Johnston, Trevor; Lane, Matthew; Casey, Abigail; Williams, Heather J.; Rhoades, Ashley L.; Sladden, James; Vest, Nathan; Reimer, Jordan R. y Ryan Haberman (2020) *Could the Houthis Be the Next Hizballah? Iranian Proxy Development in Yemen and the Future of the Houthi Movement* [pdf]. RAND Corporation. Disponible en: <https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR2551.html> [Consultado el 14 de agosto de 2025].
- Juneau, Thomas (2024) “How War in Yemen Transformed the Iran-Houthi Partnership” *Studies in Conflict & Terrorism*, 47(3): 278-300. DOI: : <https://doi.org/10.1080/1057610X.2021.1954353>
- Kadri, Jamil (2021) “The Collapse of Yemen’s Sovereignty by Permanent Violence: A Means of Both Production and Consumption of Value” *Arab Studies Quarterly*, 43: 98-120. DOI: <https://doi.org/10.13169/arabstudquar.43.2.0098>.
- Kazdal, Murat (2025) “In Pursuit of Regional Hegemony: How Iran Is Using the IRGC to Resist U.S. Influence” *Insight Turkey* [en línea]. Disponible en: <<https://www.insightturkey.com/review-article/in-pursuit-of-regional-hegemony-how-iran-is-using-the-irgc-to-resist-us-influence>> [Consultado el 19 de junio de 2025].

- Kendall, Elisabeth (2017) “Iran’s fingerprints in Yemen: Real or imagined?” *Atlantic Council, Brent Scowcroft Center on International Security* [en línea]. Disponible en: <<https://www.atlanticcouncil.org/in-depth-research-reports/issue-brief/iran-s-fingerprints-in-yemen-real-or-imagined/>> [Consultado el 19 de junio de 2025].
- Kestler-D’Amours, Jillian y Joseph Stepansky (2024) “Biden ‘playing with fire’ by re-designating Yemen’s Houthis as ‘terrorists’” *Al Jazeera* [en línea]. 17 de enero. Disponible en: <<https://www.aljazeera.com/news/2024/1/17/biden-playing-with-fire-by-re-designating-yemens-houthis-as-terrorists>> [Consultado del 19 de junio de 2025].
- Kia, Shahriar (2025) “Iran’s Proxy War Strategy: The Houthi Threat and the Calculated Chaos of Tehran” *The National Council of Resistance of Iran* [en línea]. Disponible en: <<https://www.ncr-iran.org/en/news/terrorism-a-fundamentalism/irans-proxy-war-strategy-the-houthi-threat-and-the-calculated-chaos-of-tehran/>> [Consultado el 14 de agosto de 2025].
- Knights, Michael (2021) “Yemen’s ‘Southern Hezbollah’: Implications of Houthi Missile and Drone Improvements” *The Washington Institute for Near East Policy* [en línea]. Disponible en: <<https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/yemens-southern-hezbollah-implications-houthi-missile-and-drone-improvements>> [Consultado el 19 de junio de 2025].
- Kuznetsov, Andrei (2024) “The Houthi Movement in Context of the Religious and Tribal Situation in Yemen” *Contemporary Arab Affairs*, 17(3): 495-507. DOI: <https://doi.org/10.1163/17550920-bja00049>
- Lackner, Helen (2023) *Yemen in Crisis: Autocracy, Neo-Liberalism and the Disintegration of a State*. Saqi Books.
- Lane, Alexander (2023) “Iran’s Islamist proxies in the Middle East” *Wilson Center* [en línea]. Disponible en: <<https://www.wilsoncenter.org/article/irans-islamist-proxies>> [Consultado el 19 de junio de 2025].
- Lane, Frederick (1979) *Profits from Power: Readings in Protection Rent and Violence-Controling Enterprises*. The State University of New York Press.
- Mackinder, Halford John (1919) *Democratic ideals and reality*. Constable and Company, Ltd.
- Makara, Michael (2023) “Empty Threats and Aid Weaponization: Understanding the International Response to Yemen’s Humanitarian Crisis” *The Journal of the Middle East and Africa*, 14(3): 299-316. DOI: <https://doi.org/10.1080/21520844.2023.2240220>.
- Mansour, Renad; Al-Shakeri, Husham y Haid Haid (2025) *The shape-shifting ‘axis of resistance’: How Iran and its networks adapt to external pressures* [pdf]. The Royal Institute of International Affairs, Chatham House. DOI: <https://doi.org/10.55317/9781784136369> [Consultado el 20 de junio de 2025].
- Mason, Robert (2025) “The Splintering of the Axis of Resistance” *Gulf International Forum* [en línea]. Disponible en: <<https://gulff.org/the-splintering-of-the-axis-of-resistance/>> [Consultado el 19 de junio de 2025].

- Mathews, Simon (2024) “Exclusive: US intelligence suggests Russian military is advising Houthis inside Yemen” *Middle East Eye* [en línea]. Disponible en: <<https://www.middleeasteye.net/news/exclusive-russian-military-advising-houthis-inside-yemen-us-intelligence-suggests>> [Consultado el 25 de junio de 2025].
- McChrystal, Stanley (2019) “Iran’s Deadly Puppet Master” *Foreign Policy* [en línea]. Disponible en: <<https://foreignpolicy.com/gt-essay/irans-deadly-puppet-master-qassem-suleimani/>> [Consultado el 24 de junio de 2025].
- Medina, Felipe (2020) “El movimiento ḥūṭī (Anṣār Allāh) y la guerra en Yemen” *Estudios de Asia y Africa*, 55(1): 79-112. DOI: <https://doi.org/10.24201/EAA.V55I1.2581>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia (MAER) (2024) *Sobre la reunión del Representante Especial del Presidente de la Federación de Rusia para Oriente Medio y África, Viceministro de Asuntos Exteriores de Rusia, M.L. Bogdánov, con una delegación del movimiento yemení ‘Ansar Allah’* [en línea]. Disponible en: <<https://mid.ru/ru/maps/ye/1960550/>> [Consultado el 19 de junio de 2025].
- Minor, Andrew (2024a) “How the US could have prevented the Yemen War: And what it tells us about improving the United States’ ability to prevent conflict” *Brookings Institution* [en línea]. Disponible en: <<https://www.brookings.edu/articles/how-the-us-could-have-prevented-the-yemen-war/>> [Consultado el 19 de junio de 2025].
- Minor, Andrew (2024b) “The danger of calling the Houthis an Iranian proxy” *Brookings Institution* [en línea]. Disponible en: <<https://www.brookings.edu/articles/the-danger-of-calling-the-houthis-an-iranian-proxy/>> [Consultado el 4 de junio de 2025].
- Nasser, Ahmed (2025) “A Decade after the Saudi Military Intervention in Yemen: An Assessment” *Arab Center Washington DC* [en línea]. Disponible en: <<https://arabcenterdc.org/resource/a-decade-after-the-saudi-military-intervention-in-yemen-an-assessment/>> [Consultado el 19 de junio de 2025].
- Nitzan, Jonathan y Shimshon Bichler (2009) *Capital as Power. A Study of Order and Creorder*. Rutledge.
- Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (2025) “Yemen” *Office for the Coordination of Humanitarian Affairs - United Nations* [en línea]. Disponible en: <<https://www.unocha.org/yemen>> [Consultado el 8 de junio de 2025].
- Ozherelieva, Marianna (2015) “Хуситы ищут собеседников в Москве (Los hutíes buscan interlocutores en Moscú)” *Kommersant* [en línea]. 25 febrero. Disponible en: <<https://www.kommersant.ru/doc/2674533>> [Consultado del 21 de junio de 2025].
- Pfeifer, Hanna y Regine Schwab (2023) “Re-examining the State/Non-State Binary in the Study of (Civil) War” *Civil Wars*, 25(2-3): 428-451. DOI: <https://doi.org/10.1080/13698249.2023.2254654>
- Philbrick, Samuel (2024) *Consolidation through Crackdown: Understanding Houthi Rule in Yemen (No. 161)* [pdf]. Crown Center for Middle East Studies. Disponible en: <<https://>

- www.brandeis.edu/crown/publications/meb/meb161.html> [Consultado el 22 de junio de 2025].
- Policy Analysis Unit (2014) *After capturing Amran, will the Houthis aim for Sanaa? (Assessment Report)* [pdf]. Arab Center for Research and Policy Studies. Disponible en: <https://www.dohainstitute.org/en/PoliticalStudies/Pages/After_Capturing_Amran_Will_the_Houthis_Aim_for_Sanaa.aspx> [Consultado el 14 de junio de 2025].
- Popp, Roland (2015) *War in Yemen: Revolution and Saudi Intervention (CSS Analyses in Security Policy, No. 175)* [pdf]. Center for Security Studies, ETH Zurich. DOI: <https://doi.org/10.3929/ethz-a-010681857>
- PortWatch - IMF (2025) “Trade Disruptions in the Red Sea, 2019–2025” (Base de datos) *Disruption Monitor - Port Monitor*. Disponible en: <<https://portwatch.imf.org/pages/573013af3b6545deaeb50ed1cbaf9444>> [Consultado el 10 de junio de 2025].
- Posen, Barry (2003) “Command of the Commons: The Military Foundation of U.S. Hegemony” *International Security*, 28(1): 5-46. DOI: <https://doi.org/10.1162/016228803322427965>.
- Pratson, Lincoln (2023) “Assessing impacts to maritime shipping from marine chokepoint closures” *Communications in Transportation Research*, 3. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.commtr.2022.100083>.
- Public International Law & Policy Group (2022) *Governance Under Ansar Allah. Policy Planning White Paper* [pdf]. Disponible en: <<https://www.publicinternationallawandpolicygroup.org/governance-under-ansar-allah-yemen>> [Consultado el 14 de agosto de 2025].
- Raghavan, Sudarsan y Missy Ryan (2021) “The U.S. is changing tack on the Saudi-led war in Yemen. That’s the easy part” *The Washington Post* [en línea]. 5 de febrero. Disponible en: <https://www.washingtonpost.com/world/middle_east/biden-yemen-war-saudi-arabia/2021/02/05/91a1d0f8-67fd-11eb-8468-21bc48f07fe5_story.html> [Consultado del 19 de junio de 2025].
- Ramani, Samuel (2024) “Russia and China’s differing engagements with the Houthis” *Middle East Institute* [en línea]. Disponible en: <<https://www.mei.edu/publications/russia-and-chinas-differing-engagements-houthis>> [Consultado el 19 de junio de 2025].
- Reuters (2025) “US says Chinese satellite firm is supporting Houthi attacks on US interests” *Reuters* [en línea]. 17 de abril. Disponible en: <<https://www.reuters.com/world/middle-east/us-says-chinese-satellite-firm-is-supporting-houthi-attacks-us-interests-2025-04-17/>> [Consultado del 21 de junio de 2025].
- Riedel, Bruce (2020) “Saudi Arabia’s Role in the Yemen Crisis” en Day, Stephen y Noel Brehony (eds.) *Global, Regional, and Local Dynamics in the Yemen Crisis*. Springer International Publishing, pp. 115-130. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-35578-4_8
- Riedel, Bruce (2023) “The Houthis after the Yemeni cease-fire” *Brookings* [en línea]. Disponible en: <<https://www.brookings.edu/articles/the-houthis-after-the-yemeni-cess-fire/>> [Consultado el 19 de junio de 2025].

- Rimmer, Peter (2024) “Eurasia’s Geopolitics: China’s Emergence as the Supercontinent’s Pacemaker” en Cope, Zak (ed.) *The Palgrave Handbook of Contemporary Geopolitics*. Palgrave Macmillan, pp. 773-799. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-031-47227-5_27
- Rizvi, Mazhar M. A. (2012) “Evaluating the Political and Economic Role of the IRGC” *Strategic Analysis*, 36(4): 584-596. DOI: <https://doi.org/10.1080/09700161.2012.689528>.
- Robinson, Kayla (2025) “Iran’s Support of the Houthis: What to Know” *Council on Foreign Relations* [en línea]. Disponible en: <<https://www.cfr.org/in-brief/irans-support-houthis-what-know>> [Consultado el 19 de junio de 2025].
- Runfola, Daniel; Anderson, Austin; Baier, Heather; Crittenden, Matt; Dowker, Elizabeth; Fuhrig, Sydney; Goodman, Seth; Grimsley, Grace; Layko, Rachel; Melville, Graham; Mulder, Maddy; Oberman, Rachel; Panganiban, Joshua; Peck, Andrew; Seitz, Leigh; Shea, Sylvia; Slevin, Hannah; Youngerman, Rebecca y Lauren Hobbs (2020) “geoBoundaries: A global database of political administrative boundaries” *PLOS ONE*, 15(4). DOI: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0231866>
- Saif, Mustafa (2023) *Shades of grey: The evolving links between the Houthi and Iran* [en línea]. CRU Policy Brief, Clingendael – Netherlands Institute of International Relations. Disponible en: <<https://www.clingendael.org/publication/shades-grey-evolving-links-between-houthi-and-iran>> [Consultado el 16 de junio de 2025].
- Salmoni, Barak; Loidolt, Bryce y Madeleine Wells (2010) *Regime and Periphery in Northern Yemen: The Huthi Phenomenon* [en línea]. RAND Corporation. Disponible en: <<https://www.rand.org/pubs/monographs/MG962.html>> [Consultado el 2 de junio de 2025].
- Schmitz, Charles (2014) “The Houthis’ rise and Obama’s legacy in Yemen” *Middle East Institute* [en línea]. Disponible en: <<https://www.mei.edu/publications/houthis-rise-and-obamas-legacy-yemen>> [Consultado el 19 de junio de 2025].
- Schwartz, Katrina (2024) “The end of the Axis of Resistance?” *Middle East Report* (313) [en línea]. Disponible en: <<https://merip.org/2025/01/the-end-of-the-axis-of-resistance/>> [Consultado el 19 de junio de 2025].
- Soage, Ana Belén (2020) “The conservative-resistance camp: The axis of resistance” en Jalilvand, Davoud y Kirsten Westphal (eds.) *The Regional Order in the Gulf Region and the Middle East*. Springer International Publishing, pp. 95–129. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-45465-4_4
- Solomon, Jonathan (2017) “Trump placing heavy focus on Yemen in the campaign to counter Iran (PolicyWatch 2876)” *The Washington Institute for Near East Policy* [en línea]. Disponible en: <<https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/trump-placing-heavy-focus-yemen-campaign-counter-iran>> [Consultado el 19 de junio de 2025].
- Spykman, Nicholas (1944) *The Geography of the Peace*. Harcourt, Brace and Company.

- TASS (2024) “Houthis cooperate with Russia, China to destroy idea of unipolar world — politburo” TASS [en línea]. 16 de marzo. Disponible en: <<https://tass.com/world/1760587>> [Consultado el 21 de junio de 2025].
- Terrill, W. Andrew (2014) “Iranian Involvement in Yemen” *Orbis*, 58(3): 429-440. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.orbis.2014.05.008>.
- Teurtrie, David (2019) “Les corridors ferroviaires eurasiatiques : quelle stratégie russe ?” *Bulletin de l'Association de Géographes Français. Géographies*, 96(3): 421-36. DOI: <https://doi.org/10.4000/bagf.5457>
- Toomey, Bridget (2025) “The Houthis join Iran’s attacks on Israel” *FDD’s Long War Journal* [en línea]. Disponible en: <<https://www.fdd.org/analysis/2025/06/18/the-houthis-join-irans-attacks-on-israel/>> [Consultado el 14 de agosto de 2025].
- Trump, Donald (2025) “Designation of Ansar Allah as a Foreign Terrorist Organization” *Presidential Actions, The White House. Washington, DC* [en línea]. Disponible en: <<https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/designation-of-ansar-allah-as-a-foreign-terrorist-organization/>> [Consultado el 19 de junio de 2025].
- Truzman, Joe (2024) “The Houthis’ leadership structure” *FDD’s Long War Journal* [en línea] 6 de octubre. Disponible en: <<https://www.fdd.org/analysis/2024/10/06/the-houthis-leadership-structure/>> [Consultado el 14 de agosto de 2025].
- Turchin, Peter (2003) *Historical Dynamics: Why States Rise and Fall*. Princeton University Press.
- Turchin, Peter (2024) *Final de Partida. Élités, contraélites y el camino a la desintegración política*. Debate.
- United Nations (2024) “World Population Prospects 2024” (Base de datos) *Department of Economic and Social Affairs, Population Division*. Disponible en: <<https://www.un.org/development/desa/pd/>> [Consultado el 6 de junio de 2025].
- United Nations, Security Council (2015) *Resolution 2216 (2015), Adopted by the Security Council at its 7426th meeting, on 14 April 2015 (S/RES/2216)* [pdf]. Disponible en: <[https://docs.un.org/en/S/RES/2216%20\(2015\)](https://docs.un.org/en/S/RES/2216%20(2015))> [Consultado el 10 de junio de 2025].
- United Nations, Security Council (2024) *Final report of the Panel of Experts on Yemen established pursuant to Security Council resolution 2140 (2014) (S/2024/731)* [en línea]. Disponible en: <<https://www.un.org/securitycouncil/content/reports>> [Consultado el 10 de junio de 2025].
- Varisco, Daniel (2019) “Pumping Yemen Dry: A History of Yemen’s Water Crisis” *Human Ecology*, 47(3): 317-329. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10745-019-0070-y>.
- Vatanka, Alex (2020) “Iran’s Role in the Yemen Crisis” en Day, Stephen y Noel Brehony (eds.) *Global, Regional, and Local Dynamics in the Yemen Crisis*. Springer International Publishing, pp. 149-164. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-35578-4_10

- Ward, Euan (2025) "What is Iran's Quds Force?" *The New York Times* [en línea]. 16 de junio. Disponible en: <<https://www.nytimes.com/2025/06/16/world/middleeast/what-is-irans-quds-force.html>> [Consultado del 20 de junio de 2025].
- Wigginton, Michael; Burton, Ross; Jensen, Charles; McElreath, David; Mallory, Stephen y David Doss (2015) "Al-Qods Force: Iran's weapon of choice to export terrorism" *Journal of Policing, Intelligence and Counter Terrorism*, 10(2): 153-165. DOI: <https://doi.org/10.1080/18335330.2015.1090053>
- Xiaofeng, Liu; Yuejing, Ge; Wei, Hu; Huang, Yu y Ma Teng (2019) "Spatial impacts of the geopolitics of non-state actors and their formation pathways" *Progress in Geography*, 38(11): 1735-1746. DOI: <https://doi.org/10.18306/dlkxjz.2019.11.009>
- Xinhua (2015) "China calls on Yemen's Houthis to implement UN resolution" *Global Times* [en línea]. 16 de febrero. Disponible en: <<https://www.globaltimes.cn/page/201502/907971.shtml>> [Consultado del 21 de junio de 2025].
- Xinhua (2025) "China calls for calm in Red Sea, political resolution in Yemen" *Global Times* [en línea]. 15 de mayo. Disponible en: <<https://www.globaltimes.cn/page/202505/1334110.shtml>> [Consultado del 21 de junio de 2025].
- Zorri, David; Sadri, Hamid y Daniel Ellis (2020) *Iranian proxy groups in Iraq, Syria, and Yemen: A principal-agent comparative analysis (JSOU Report 20-5)* [pdf]. The JSOU Press, MacDill Air Force Base. Disponible en: <<https://www.socom.mil/JSOU/Pages/Reports.aspx>> [Consultado el 6 de junio de 2025].