

Editorial

Nuestra Revista y sus manuscritos (Parte 2)

La evaluación de un manuscrito (MS) enviado se hace siempre de forma “triple ciego”, los autores no conocen a los dos revisores, y viceversa los revisores no ven los nombres y afiliaciones (lugares) de los autores. Se busca una tercera revisión (o más aun) en caso de no contar con un consenso (tendencia hacia la aceptación o rechazo). Nuestro reglamento o “marco general” lo describe en la página 9 (VII. SELECCIÓN DE LOS ÁRBITROS, apartado 45): “Se debe considerar que el arbitraje es un proceso a triple ciego, es decir, que por una parte los autores y los árbitros no pueden identificarse entre sí, mientras que, por otra parte, cada árbitro debe ignorar quién es el otro árbitro que participa con él en la evaluación del trabajo. Este principio debe ser inviolable, así se garantiza una mayor objetividad y calidad del arbitraje.”

Los rubros que se evalúan en dicha revisión son entre otras: el avance de la disciplina, exposición de objetivos, las fuentes bibliográficas, correspondencia de la metodología con los objetivos de la investigación y/o de la reflexión teórica, y los planteamientos esenciales en el manuscrito.

Tratamos de ser tan meticulosos que también las posibles palabras de identidad que se dan a nivel digital en los archivos de tipo MS Word (propiedades del formato documento) las borramos antes del proceso de revisión. El “triple anonimato” también funciona si los co-editores se presentan como co-autores de un MS o si el co-editor se debe convertir en revisor. Se permiten co-editores como autores de MS y consideramos ello no como un acto de autoservicio si no de autoestima del producto y la calidad de nuestra Revista. Surgen problemas cuando se mencionan sitios propios en el MS (hospitales, facultades, laboratorios o sus productos, equipos o servicios). Para remediar ello, los autores podrían mencionarlo en su carta a la Editorial, y podemos buscar un(a) revisor(a) externo(/a). Otros problemas surgen si no encontramos revisores que conocen los temas de los MS y / o los métodos aplicados suficientemente bien para evaluar los manuscritos. En este punto la Revista Mexicana de Ciencias Farmacéuticas (RMCF) se distingue de las grandes revistas que se presentan especializadas y cuentan con un gran número de expertos totalmente especializados en temas y/o métodos particulares. Nuestra revista contiene artículos de interés científico para la comunidad farmacéutica en general. Hemos visto artículos que tratan los niveles moleculares hasta aquellos clínicos (orientación al paciente) u otros con aspectos de la Historia o el tema de la Educación. Otros trabajos presentan el desarrollo de medicamentos y la formulación de formas farmacéuticas para no olvidar los procesos técnicos industriales.

Todos los MS tienen que ser “originales” y se entienden en contraposición con “copias totales o parciales” (véase el tema plagio, abajo). Es una obligación de hacer todo posible para evitar tendencias de tipo errores y fraudes (véase el Editorial “Del error involuntario al fraude”, Rev Mex Cienc Farm. 2011; 42(3):5-6). Otros puntos sensibles son la lectura de la bibliografía nacional e internacional en el tema y el método del MS, las referencias citadas en el MS, las revisiones de los resultados e interpretaciones. Se debe hacer una búsqueda bibliográfica exhaustiva para citar todas las fuentes de información y datos que no son generados del grupo de autores para evitar el plagio o autoplagio. Este último es el caso especial cuando los autores no citan un

artículo publicado de su grupo o de unos miembros de su grupo de trabajo, aunque utilizan los datos de dicha publicación. Mientras el plagio parcial o total ocurre si se copian o traducen textos sin o con modificaciones o si se copian gráficas, figuras y otros tipos de datos ya publicados en publicaciones de revistas nacionales o internacionales, protocolos internos de instituciones, trípticos con interés comercial, manuales de software, o de Internet (páginas web). En un artículo científico deberían existir sólo dos tipos de “hechos / conocimientos / datos”: aquellos generados por los autores y aquellos reproducidos y citados por las referencias en la lista bibliográfica del MS para dar crédito a sus autores originales y para documentar la fuente de la información correctamente siempre. Muchos autores, al verse detectados, argumentan que, al encontrar trabajos publicados cercanos de su tema o método, tenían miedo de ver su trabajo no “suficientemente original”. Este temor conlleva la omisión de las referencias bibliográficas, pero es en absoluto sin fondo. Al contrario, entre mejor enmarcado por citas de otros artículos resulta un MS, mayor visibilidad, justificación e interpretación tendrá la investigación realizada. Ninguna Editorial en el mundo espera de un grupo de investigadores, haber sacado del “nada o del último rincón del universo” un hallazgo de forma aislado. La sabiduría y la “razón de ser” son fruto de estudiar la bibliografía y por investigar para generar nuevo conocimiento.

Lo que será un MS exitoso para su publicación, entonces, depende mucho de los “valores agregados” por parte de los autores. Por lo tanto se recomienda tematizar los siguientes puntos en la carta dirigida a la Editorial RMCF. Se sugiere que los autores podrían declarar en su carta a la Editorial lo siguiente: 1) que su manuscrito no contiene elementos de información de una fuente no citada (lo que es el tema auto-/plagio parcial/total), 2) además, podrían declarar en dicha carta las contribuciones de cada quien en el MS, mencionando fondos, tiempos, instrumentos y lugares. Se pueden mencionar también eventos donde el trabajo se había ya presentado, por ejemplo en forma de carteles en congresos y foros, 3) también se pueden aclarar las licencias de software utilizadas, 4) podrían enviar un MS (o sus derivados mejorados) que se había rechazado antes en otra revista científica si documentan bien el caso y los puntos críticos resueltos o sin remedio. La editorial buscará soluciones constructivas en su nueva versión, 5) podrían contemplar la presentación de las firmas de todos los autores declarando la co-responsabilidad y se entiende que todos los autores son responsables del contenido completo y no sólo su parte contribuida (de hecho, los autores son los mejores evaluadores, véase el Editorial “Nuestra Revista y sus manuscritos”, Rev Mex Cienc Farm. 2014; 45(1): 5-6), 6) se aceptan MS bien redactados en Español o en Inglés.

La consecuencia lógica es que cada co-autor debe saber y estar seguro de que las otras partes están correctas y no tienen errores. Si tiene dudas que no se pueden descartar, no puede enviarse el MS con su nombre. De esta manera, los autores constituyen “el elemento regulativo / la defensa de la primera línea” contra los errores y fraudes. Son quienes mejor deben conocer lo que presentan, y es su obligación aplicar rigurosos controles invirtiendo su tiempo: para evitar errores en el tema, método, e interpretación de los resultados obtenidos, la lectura de la bibliografía citada, la búsqueda exhaustiva bibliográfica, y el conocimiento de la literatura científica acerca del tema y método son indispensable. No es un delito estar en un lugar de trabajo de poca infraestructura y de pocos instrumentos, métodos y temas para la investigación, pero no hacer una lectura y estudio bibliográfico exhaustivo (que no cuesta mucho dinero pero si cuesta decenas y centenares de horas), si resulta inaceptable.

Al final, se dan unas recomendaciones para el MS, una introducción exitosa funge como un “embudo”. En pocas líneas, desde lo más general hasta atinar en la pregunta concreta (la hipótesis de trabajo, el problema científico a estudiar). Citar revisiones bibliográficas de revistas internacionales tanto para el segmento “Introducción” como para el segmento “métodos” sería muy útil.

Los problemas científicos encontrados no se deben omitir, al contrario son parte de la vida de los investigadores y pueden expresarse en los segmentos de “Resultados y discusión” o “Conclusiones”. Igualmente, las limitaciones constituyen una parte de la cultura científica y sirven para interpretar de una forma inteligente las contradicciones e inconsistencias encontradas en el trabajo.

Dr. Thomas R. F. Scior Jung
Editor