

La recepción de remesas monetarias y sus implicaciones en la pobreza en México, 2020

The receipt of monetary remittances and its implications for poverty in Mexico, 2020

Juan Gabino González-Becerril
Alma Rosa Muñoz-Jumilla
Rafael Juárez-Toledo

Universidad Autónoma del Estado de México, México

Resumen

El artículo tiene como objetivo demostrar que las remesas monetarias que envían los migrantes de origen mexicano, principalmente desde los Estados Unidos, constituyen una importante fuente de recursos económicos provenientes del exterior que funcionan como amortiguadoras de la pobreza en los hogares receptores de estos recursos, los cuales se han tomado como base de análisis. Así mediante el cálculo de probabilidades obtenidas con un ejercicio de regresión logística, para siete dimensiones de análisis (hogar, demografía, servicios en la vivienda, tenencia de la vivienda, tecnología, hambre y posición geográfica), se analizó la probabilidad o inclinación de que estos hogares se ubiquen en condición de pobreza. Las diferencias encontradas entre los hogares en virtud de factores geográficos, demográficos, tenencia de activos y dotación de servicios; han permitido ubicar la combinación de elementos que hacen que aumente la probabilidad de situarse en la pobreza.

Palabras clave: Remesas, probabilidades, economía, pobreza.

Abstract

The article aims to demonstrate that the monetary remittances sent by migrants of Mexican origin, mainly from the United States, constitute an important source of economic resources from abroad that function as buffers against poverty in the households receiving these resources, which have been taken as the basis of analysis. Thus, by calculating probabilities obtained with a logistic regression exercise, for seven dimensions of analysis (household, demography, housing services, housing tenure, technology, hunger and geographical position), the probability or inclination that these households are located in a condition of poverty was analyzed. The differences found between households by virtue of geographical and demographic factors, asset ownership and provision of services; have made it possible to locate the combination of elements that increase the probability of being placed in poverty.

Keywords: Remittances, probabilities, economy, poverty.

INTRODUCCIÓN

Entre las diferentes definiciones que existen sobre las remesas familiares, la más generalizada es aquella que las definen como “transferencias de recursos económicos provenientes del extranjero hacia nuestro país y que se lleva a cabo entre particulares. Estas remesas pueden ser monetarias que se asumen como el envío de dinero en efectivo, cheques o transferencias a miembros de hogares de un país a otro”. La otra parte se constituye de las remesas no monetarias¹, mismas que se excluyen en el presente trabajo (BANXICO, 2017).

Los fondos monetarios enviados por los trabajadores residentes en el extranjero para sus familiares en México, conocidos como remesas monetarias, se configuran como un importante factor de dinamización de las economías locales y regionales. Su magnitud e importancia es tal, que se plantea que, sin la presencia de este flujo de divisas, dichas economías podrían colapsarse y entrar en un círculo de empobrecimiento extremo en tiempos de crisis (González, 2006). Esto ha desatado cierta polémica pues para algunos autores, las remesas no son necesariamente un factor de potenciación del crecimiento económico que se da a través del circuito ahorro-inversión, ya que la mayor parte de estas partidas tienen como destino el consumo y la reproducción familiar.

Estos recursos enviados por los trabajadores migrantes, se destacan por su tamaño y monto; por ejemplo, las remesas pasaron de representar 60 por ciento del total de las remuneraciones de todos los ocupados en México durante el primer trimestre de 2020 a ocupar 70 por ciento en el mismo primer trimestre de 2022 (Villanueva, 2022). Esto ha desatado cierta polémica debido a que los montos son muy elevados; desde que inició esta escalada en la captación, con frecuencia se empezó a cuestionar si en realidad todos estos recursos deberían ser considerados como remesas familiares, por lo que el Banco de México se ha dado a la tarea de contabilizar otro tipo de transferencias privadas (incluso aquellas relacionadas con actividades ilícitas, Tuirán *et al.*, 2006).

Asimismo, las remesas monetarias han sido referenciadas de manera permanente en los discursos de la administración pública de México, por ejemplo; Vicente Fox (Presidente entre 2000 – 2006) en su discurso sobre el Programa Compromisos con el Paisano o Contigo en las Remesas, hacía destacar que las remesas eran recursos frescos que podrían incidir

¹ Las remesas no monetarias se componen de activos reales, objetos en especie y una serie de bienes que los migrantes traen a sus hogares de origen.

en el desarrollo y reducir la pobreza (Lozano, 2006). Otro expresidente Felipe Calderón (2006 – 2012) sostenía que los migrantes mexicanos eran un factor clave para reactivar la economía de Estados Unidos y por ende la de México, fue en su gestión que se propusieron medidas para lograr la tasa neta de cero por ciento en migración (Alarcón, 2015); por su parte el expresidente Enrique Peña Nieto (2012-2018) argumentaba que los migrantes mexicanos son generadores de grandes beneficios en términos de remesas y estuvo a favor del libre flujo de las mismas; en una extensión al problema de la migración centroamericana formuló el plan “Estás en tu casa” (SEGOB, 2015). Para la actual administración del presidente Andrés Manuel López Obrador (2018 – 2024) se han empleado frases de pleno reconocimiento y admiración a la migración y las remesas porque participan en la estabilidad macroeconómica, a la vez han sido amortiguadoras de la pobreza en millones de hogares en nuestro país, sobre todo en tiempos de la crisis sanitaria del Covid-19, al nivel de haberles colocado la palabra “benditas” (Mares, 2022).²

Estos antecedentes permiten ubicar la importancia que tienen las remesas como una fuente recurrente de recursos procedentes del exterior. En función de ello, este trabajo ha centrado la atención en el análisis del impacto que estas partidas tienen en los hogares receptores, específicamente como amortiguadoras de la pobreza. Por tanto, el objetivo central es evaluar el grado de contribución que estas partidas tienen en la mitigación de la pobreza en los hogares receptores. El documento presenta una visión panorámica sobre estos hogares receptores en el país y sus tendencias en los últimos años; en un segundo apartado, se hace referencia a la metodología y fuentes de información, que hicieron posible realizar el análisis a nivel de los hogares; mientras que en el tercero, se presenta de manera descriptiva al o a los sujeto (s) receptor o receptores de remesas residentes en los hogares, cuya información se basa en el módulo de vivienda contenido en el Censo de Población y Vivienda y Pobreza en (México 2020); un cuarto y último apartado gira en torno a los receptores de remesas y sus probabilidades de ser o no ser pobre de acuerdo con las dimensiones consideradas en la información México 2020; por último se encuentran las conclusiones.

² A pesar de la constante enunciación de las remesas y su relevancia como sostén de la economía mexicana, desde la política pública se carece de una clara postura sobre como trabajar con estas. No se han tomado sugerencias como la Jorge Bustamante, quien desde el Colegio de la Frontera Norte ha propuesto la creación de una secretaría dedicada a los migrantes.

VISIÓN PANORÁMICA DE LOS HOGARES RECEPTORES DE REMESAS

La argumentación sobre las remesas en sentido microeconómico se centra en aquellos aspectos relacionados con el sostenimiento del consumo de los hogares, la mitigación de la pobreza y la desigualdad en la escala local y su posible uso en la creación de micronegocios, así como en los efectos multiplicadores que pueden tener en los ámbitos locales y regionales.

Una primera aproximación al tema sugiere la necesidad de identificar los niveles de los hogares que se asocian con la recepción de remesas. Con base en información reportada por Canales (2006) entre 1992 y 2006 el número de hogares receptores de remesas se había duplicado, y desde entonces la cifra ha seguido en ascenso, para el año 2016 los hogares que recibieron remesas se habían triplicado. En términos de población absoluta, y como un referente, en 2004 habitaban en los hogares migrantes 6.2 millones de personas, lo que representaba seis por ciento de la población del país.

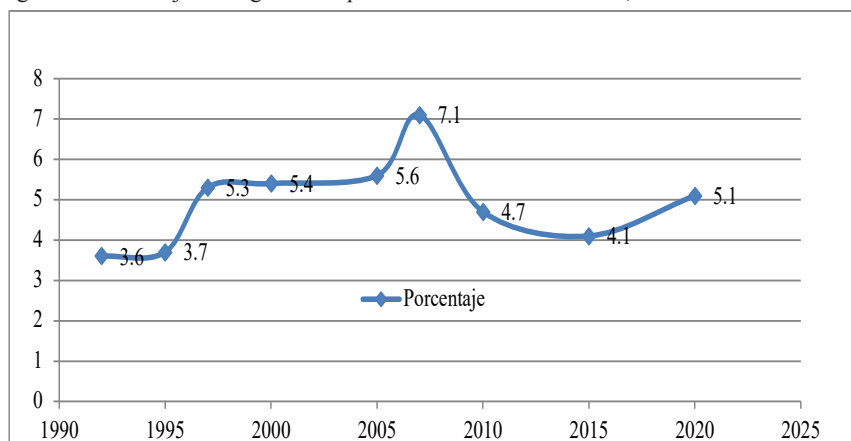
En la Figura 1, se observa la evolución de los hogares receptores de remesas en porcentaje. A primera vista se observa un patrón irregular en los datos de recepción de remesas, con una fase inicial de crecimiento en la década de 1990, seguido de un periodo de estabilidad y nuevamente de crecimiento, que alcanzó su punto máximo en 2006 con 7.1 por ciento. Es muy probable que el freno de esta tendencia alcista tuvo como factor adverso la crisis económica de 2008-2009 en donde se manifestó una disminución en la recepción de éstas que llegó a niveles de cuatro por ciento, Aunque ya para 2020 volvieron a ascender y posicionarse al nivel de 5.1 por ciento de hogares receptores.

De acuerdo con información del Banco de México, Li Ng (2021) detalla que 1,039,851 hogares en el año 2000 recibieron remesas del extranjero (4.6 por ciento del total de hogares); en 2010 se registró un descenso para 1,038 hogares (3.6 por ciento del total de hogares); y en el año 2020 la cifra repuntó para alcanzar un total de 1,768,651 hogares (5.1 por ciento respecto al total de hogares).

Es importante destacar que, si bien el impacto de las remesas a nivel agregado puede ser limitado en términos de ámbitos sociales específicos, en lo que respecta a los hogares y familias receptoras es mucho mayor, puesto que juegan un papel crucial como apoyo y complemento del ingreso. En cuanto a la estructura social y los ámbitos de residencia, los hogares receptores tienden a concentrarse en ciertos estratos sociales y áreas geográficas (Canales, 2008). Por lo que, se podría afirmar que las remesas

tienen un impacto significativo en el consumo de dichos hogares, ya que estos recursos benefician a 25 por ciento de los hogares con menores ingresos en el país.

Figura 1: Porcentaje de hogares receptores de remesas en México, 1992-2020



Fuentes: Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, varios años.

En función de las cifras anteriores, se puede inferir que una porción creciente de hogares en todo el territorio nacional se ha vuelto dependiente de las remesas. Para estos hogares estas partidas representan una fuente de financiamiento importante. Aunado a ello, algunos estudios han demostrado que las familias destinan la mayor parte de estas remesas a la satisfacción de necesidades básicas, al gasto en vivienda, al pago de deudas y obligaciones, a mejoras de la comunidad y solamente una pequeña parte es destinada a la inversión productiva —principalmente en el sector agrícola y en menor medida al comercio y a las manufacturas— (IME, 2004). Acorde con Canales, este empleo de las remesas se traduce en un mayor bienestar para las familias, a la vez que generan un efecto multiplicador, aunque limitado, a nivel local, regional y nacional (Canales, 2006).

Una ampliación sobre el tema relacionado con el consumo de las familias basado en la recepción de remesas se puede encontrar en López *et al.* (2011), quien con base en información de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) indica que hay tres razones por las cuales el uso preferente de las remesas en consumo es beneficioso³:

³ Conclusiones similares se pueden encontrar en diversos autores a nivel nacional y local, así como por una variedad de métodos y fuentes de información (Canales, 2005; González, 2006).

- El consumo básico es crucial para las familias de los migrantes, por lo tanto, las remesas contribuyen significativamente a la reducción de la pobreza.
- El gasto en consumo también tiene efectos multiplicadores. El impacto de las remesas en el ámbito local es menor que a nivel regional y nacional, ya que parte de la demanda se desplaza hacia otras localidades o ciudades, muchas veces hacia zonas urbanas con mayor densidad de población y negocios.
- Contribuye a mejorar la nutrición, la salud y la educación (estos rubros se incluyen como gastos en consumo), las remesas se invierten en capital humano, el cual es fundamental en el proceso de desarrollo de una región (o del país en general, si los miembros de la familia se mudan a otra). Esto es aún más importante si se considera que los hogares receptores de remesas tienen menos acceso a servicios de salud institucionales que otros.

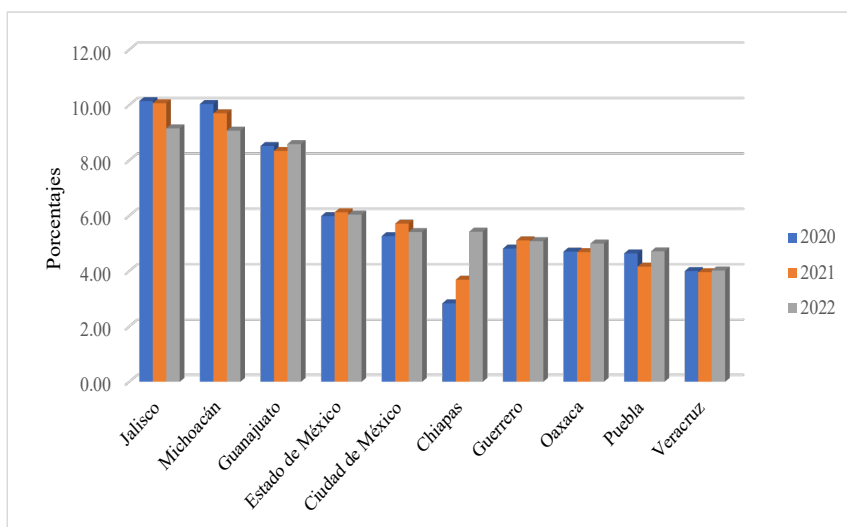
En orden de relevancia las remesas se destinan principalmente al sustento de los hogares en la cobertura de los gastos necesarios para satisfacer las necesidades básicas (alimentación, vestimenta, salud, educación, transporte) y para la adquisición de algunos bienes de consumo duradero (BANXICO, 2018). La segunda prioridad es la vivienda, a la que también se destina una parte significativa de los envíos, con el objetivo de mejorarla y adecuar servicios básicos como electricidad, agua y drenaje. Por último, una proporción mínima de las familias utiliza estos recursos para el ahorro o inversiones productivas, lo que representa un bajo incentivo en las cadenas productivas del país, región o municipio receptores con alta emigración internacional, aunque no se puede negar que el consumo también es un gran motor del círculo virtuoso en las economías locales.

Existe una fuerte concentración en la recepción de remesas por entidad federativa, en donde las que más se benefician son: Michoacán de Ocampo, Jalisco, Guanajuato, Guerrero, Estado de México, Puebla, Oaxaca y Veracruz (véase la Figura 2)

Durante el confinamiento por Covid-19 la relevancia de las remesas en los hogares que las reciben estuvo presente. Esto se observa en la Tabla 1 en donde se observa la distribución por entidad federativa de las remesas para los años de 2020 a 2022, donde casi la mitad de las entidades mostraron reducciones en la recepción de remesas aunque éstas no fueron significativas. El estado de Guerrero fue quien registró la mayor disminución de 2.2 por ciento y contrariamente el estado de Chiapas fue el que dio un importante salto en la recepción de estas partidas, al considerar a estas diez

entidades que son las principales receptoras, en estos tres años arrojaron una tasa de crecimiento de 1.98 por ciento. En lo global la cifra de remesas totales reportadas entre los años 2020 y 2022 registraron un aumento de 29.16 por ciento en los hogares receptores; mientras que en la diez entidades consideras como las principales receptoras arrojaron un incremento por encima de éste, el cual fue de 33.6 por ciento.

Figura 2: Principales entidades federativas receptoras de remesas, 2020-2022

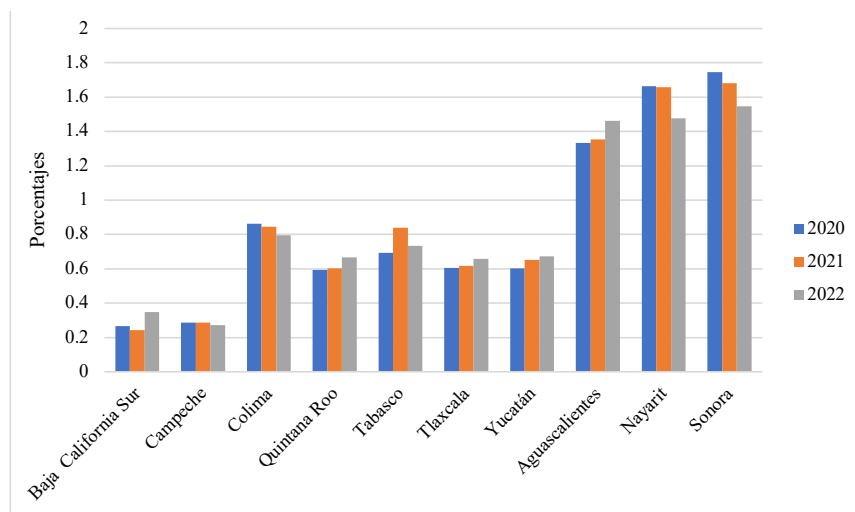


Fuente: elaborado con cálculos propios a partir de información de Banxico.

Es importante destacar que las entidades que han presentado mayor tradición migratoria en su historia son las que obtuvieron los valores más altos de las remesas, así para 2021, en las primeras diez entidades se concentró 60 por ciento de las mismas. Destacan los casos de Michoacán y Guanajuato que concentraron 10.8 y 9.4 por ciento respecto al total.

Por otro lado, en el afán de mostrar que hay diferencias importantes en cuanto a las entidades que captan la mayor parte de las remesas, se seleccionaron aquellas que captan la menor cantidad de éstas. Esto nos permite afirmar que en todo el país hay hogares que reciben remesas pero la cantidad y montos que cada entidad recibe varían significativamente, por lo que el impacto de las remesas a lo extenso del país es diferenciado. En la Figura 3 se presentan las entidades que reciben menos remesas, que en su mayoría no alcanzan a llegar a uno por ciento (ver Figura 3).

Figura 3: Entidades federativas que recibieron la menor cantidad de remesas en el país, 2020-2022



Fuente: elaboración propia con base en información de Banxico.

ASPECTOS METODOLÓGICOS

En este apartado se exponen los detalles metodológicos que habrán de permitir explicar el grado en que las remesas sirven como apoyo, sobre todo en los hogares receptores de remesas en pobreza, a partir del diseño de un modelo de corte transversal de regresión logística binaria, con su respectiva interpretación de los momios.

La base de explicación se ubicó en el hogar nuclear, para ello se tomó al Censo de Población y Vivienda de 2020 como la principal fuente de información, específicamente en su módulo de vivienda, para la información particularmente aquella que concierne a la migración, a las remesas y a los indicadores de la vivienda.⁴ La otra fuente de información correspondió a la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, también de INEGI.

De esta manera se observa que entidades como Baja California Sur, Campeche, Quintana Roo, Tlaxcala, Yucatán, Tabasco y Colima perciben remesas por debajo de uno por ciento mientras que otras entidades como

⁴ Las remesas provienen de la matriz conceptual de ingresos monetarios de fuentes distintas al trabajo, en el cual se incluye la categoría de hogares censales, la variable condición de percepción de dinero de personas que viven en otro país e incluye las clasificaciones de hogares perceptores de ingresos monetarios de personas que viven en otro país y hogares no perceptores de ingresos monetarios de personas que viven en otro país. Para este caso nuestro estudio se concentró en los primeros (Véase en INEGI, 2021).

son Aguascalientes, Nayarit y Sonora si bien también son receptores, no alcanzan a percibir dos por ciento del total de las remesas captadas en el país.

De esta manera se ha elaborado la Tabla 1. En el se presentan datos sobre las principales entidades receptoras y las variaciones que se tiene de la captación de ésta entre 2020 y 2021.

Tabla 1: Distribución del dinero proveniente del extranjero en los hogares, por entidad federativa*

Entidad	Absoluto 2020-I	Absoluto 2021-I	Participación porcentual 2020	Participación porcentual 2021	Diferencia
Michoacán	129,397	150,361	10.8	12.4	1.6
Guanajuato	112,277	101,620	9.4	8.4	-1.0
Jalisco	68,429	86,355	5.7	7.1	1.4
Tamaulipas	72,444	62,771	6.1	5.2	-0.9
Zacatecas	70,779	59,889	5.9	4.9	-1.0
Oaxaca	53,580	57,133	4.5	4.7	0.2
Chihuahua	52,850	55,237	4.4	4.6	0.1
San Luis Potosí	42,957	49,613	3.6	4.1	0.5
Guerrero	74,150	49,123	6.2	4.1	-2.2
Baja California	33,489	47,534	2.8	3.9	1.1
Nuevo León	29,096	45,089	2.4	3.7	1.3
Durango	61,241	42,928	5.1	3.5	-1.6
México	39,743	37,401	3.3	3.1	-0.2
Puebla	40,572	36,089	3.4	3.0	-0.4
Hidalgo	35,451	35,546	3.0	2.9	0.0
Sinaloa	38,606	35,472	3.2	2.9	-0.3
Veracruz	24,614	34,881	2.1	2.9	0.8
Nayarit	37,775	32,250	3.2	2.7	-0.5
Sonora	23,029	29,208	1.9	2.4	0.5
Chiapas	15,857	28,737	1.3	2.4	1.0
Coahuila	24,340	20,866	2.0	1.7	-0.3
Distrito Federal	12,945	20,839	1.1	1.7	0.6
Querétaro	23,512	16,203	2.0	1.3	-0.6
Colima	15,030	14,388	1.3	1.2	-0.1
Morelos	10,298	13,767	0.9	1.1	0.3
Quintana Roo	5,948	9,874	0.5	0.8	0.3
Aguascalientes	8,821	9,869	0.7	0.8	0.1
Yucatán	12,989	8,731	1.1	0.7	-0.4
Tlaxcala	9,682	5,958	0.8	0.5	-0.3

continúa

Tabla 1: Continuación

Entidad	Absoluto 2020-I	Absoluto 2021-I	Participación porcentual 2020	Participación porcentual 2021	Diferencia
Baja California Sur	6,347	5,038	0.5	0.4	-0.1
Tabasco	5,280	4,293	0.4	0.4	-0.1
Campeche	2,687	4,026	0.2	0.3	0.1
Total	1,194,215	1,211,089	100.0	100.0	0.0

*La pregunta fue: ¿En los últimos tres meses ... ha recibido (o le enviaron) apoyo económico de alguien que vive y/o trabaja en el extranjero?

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) del INEGI (primer trimestre 2020-2021).

La base muestral se separó en dos grupos. El primero correspondió a una muestra ponderada integrada por 1,167,835 hogares receptores de remesas, que sirvió para realizar el apartado descriptivo. El segundo grupo se compuso de una muestra no ponderada de 170,637 hogares, mediante la cual se estimaron los momios o probabilidades de que los hogares receptores de remesas monetarias se reconozcan como: hogar pobre u hogar no pobre (Tabla 2).

Tabla 2: Base muestral. Hogares receptores de remesas en condición de pobreza, o no

Clasificación	Frecuencia (ponderada)	Clasificación	Frecuencia (No ponderada)
Pobre	755,711	Pobre	128,502
No pobre	412,124	No pobre	42,135
Total	1,167,835	Total	170,637

Fuente: elaboración propia con base en INEGI, 2021.

La variable dependiente de este ejercicio corresponde a hogares receptores de remesas en pobreza, o fuera de la pobreza. En este sentido el criterio de clasificación de CONEVAL nos ha permitido ubicar a los hogares en pobreza mediante el siguiente criterio: *una familia de cuatro personas se encuentra actualmente en situación de pobreza por ingresos si su ingreso mensual es inferior a \$11,290.80⁵* (CONEVAL, S/F).

Por tanto, lo conducente fue determinar el porcentaje de hogares que reciben dinero desde el exterior —por tamaño de la localidad—, adicionalmente, se buscó identificar en qué rango de ingreso total se encuentran estos hogares, y de esta manera ubicarlos en su condición de pobreza. No

⁵ Con una estimación a junio de 2024, 11,300 pesos mexicanos equivalen a 640 dólares estadounidenses.

obstante, este criterio puede parecer arbitrario, nos ha permitido crear una base de clasificación.

Con esto, los hogares fueron clasificados según el tamaño del ingreso⁶:

- Hogares con ingresos menores a 11,300 pesos se consideran en pobreza (1).
- Hogares con ingresos superiores, o igual, a 11,300 peso se consideran no pobres (0).

Mediante la relación entre el ingreso total mensual por hogar del Censo de población y el contenido de la ENOE que identifica a los hogares que han recibido dinero desde el exterior —en los últimos tres meses—, se codificó y filtró la información mediante una variable dummy con el ingreso total mensual, para hacer posible la descripción de los determinantes o variables exógenas del modelo (ver Tabla 3).

El modelo de regresión logística binaria se realizó mediante el planteamiento de la ecuación siguiente (1):

$$P = 1 / (1 + e^{-(\beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 + \beta_6 X_6 + \beta_7 X_7 + \beta_8 X_8 + \beta_9 X_9 + \beta_{10} X_{10} + \beta_{11} X_{11} + \beta_{12} X_{12} + \beta_{13} X_{13} + \beta_{14} X_{14} + \beta_{15} X_{15} + \beta_{16} X_{16} + \beta_{17} X_{17} + \beta_{18} X_{18})}) \quad (1)$$

Las dimensiones y variables de la Tabla 3 se describen de la siguiente manera:

Dimensión: Hogar

X_1 = Nuclear (referencia), Ampliado, Unipersonal y Otros.

Dimensión: demográfica.

X_2 = Sexo (hombre-mujer)

X_3 = Edad (70 o más años (referencia), 50 a 69 años, 30 a 49 años, 12 a 29 años).

Dimensión: servicios en la vivienda

X_4 = Tenencia de electricidad (sí, no).

X_5 = Tenencia de agua (sí, no).

X_6 = Drenaje en la red pública (sí, no).

⁶ El ingreso es un indicador importante que muestra la capacidad económica de las personas o familias, que se deriva de la actividad productiva, permite medir la pobreza, a la vez, ayuda a comprender los cambios en los gastos de consumo y a diseñar políticas públicas que mejoren el bienestar de la población involucrada en la migración internacional (Huerta, 2012; CONEVAL, 2023).

Dimensión: tenencia de la vivienda

X_7 = Tenencia de la vivienda.

X_8 = Escrituras en la vivienda (sí, no).

X_9 = Forma de adquisición de la vivienda (Comprada (Referencia), Construida-autoconstruida, Heredada y otra).

X_{10} = Financiamiento para compra o construir (Recursos propios (Referencia), INFONAVIT, FOVISSTE, PEMEX, FONAPO, Un Banco y Otro).

Dimensión: Tecnología en la vivienda

X_{11} = Vivienda con computadora, laptop y Tablet (sí, no).

X_{12} = Vivienda con teléfono fijo (sí, no).

X_{13} = Vivienda con teléfono celular (sí, no).

X_{14} = Vivienda con internet (sí, no).

Dimensión: Hambre

X_{15} = Se quedaron sin comida (sí, no).

X_{16} = Sintieron hambre y no comieron (sí, no).

Dimensión: Contexto geográfico

X_{17} = Tamaño de localidad (rural, urbano).

X_{18} = región (Tradicional (Referencia), Norte, Centro, Sur).⁷

La razón de momios (RM) está basada en Fragoso (2016) bajo la siguiente situación:

- $RM = 1$, sugiere que los momios son iguales, lo cual se interpreta que no hay asociación entre las variables.
- $RM > 1$, indica que el momio para adoptar la condición de pobreza y estar expuesto al factor de riesgo es mayor que el momio equivalente a contar con la condición de pobreza y no estar expuesto (no pobre).
- $RM < 1$, significa que el momio correspondiente a asumir la condición de pobreza y estar expuesto al factor de riesgo es menor que el momio respectivo a contar con la condición de pobreza y no estar expuesto (no pobre).

⁷ La regionalización migratoria de México está basada en Regiones de origen y destino de la migración entre México-Estados Unidos (CONAPO, S/F).

Tabla 3: Dimensiones para la codificación de las variables exógenas

Dimensión	Variable/indicador		Dimensión	Variable/indicador	
Hogar		Nuclear (referencia)	Tecnología en la vivienda	Vivienda con computadora, laptop y tablet	Sí (Referencia)
		Ampliado			No
	Hogar	Unipersonal		Vivienda con teléfono fijo	Sí (Referencia)
		Otros			No
Demográficas	Sexo	Hombre (referencia)		Vivienda con teléfono celular	Sí (Referencia)
		Mujer			No
		70 o más años (referencia)	Hambre	Vivienda con internet	Sí (Referencia)
	Edad del jefe	50 a 69 años			No
		30 a 49 años		Se quedaron sin comida	Sí (Referencia)
		12 a 29 años			No
Servicios a la vivienda	Tenencia de electricidad	Sí (Referencia)		Sintieron hambre y no comieron	Sí (Referencia)
		No			No
	Tenencia de agua	Sí (Referencia)	Contexto geográfico	Tamaño de localidad	Rural
		No			Urbano
	Drenaje en la red pública	Sí (Referencia)		Región	Tradicional (Referencia)
		No			Norte
Forma de tenencia de la vivienda	Tenencia de la vivienda	Propietario (Referencia)			Centro
		Otra persona			Sur
	Escrituras en la vivienda	Sí tiene			
		No tiene			
		Comprada (Referencia)			
	Forma de adquisición de la vivienda	Construida-autoconstruida			
		Heredada y otra			
	Financiamiento para compra o construir	Recursos propios (Referencia)			
		INFONAVIT, FOVISSTE, PEMEX, FONAPO			
		Un Banco			
		Otro			

Fuente: elaboración propia.

IMPACTO MICROECONÓMICO DE LAS REMESAS EN LOS HOGARES RECEPTORES DE REMESAS, ANÁLISIS POR DIMENSIONES

Probabilidades de ser o no pobres por parte de los hogares receptores de remesas

A partir de las siete dimensiones que han sido presentadas con anterioridad se ha realizado el análisis e interpretación de los resultados derivados de la regresión logística, el concentrado de resultados se puede visualizar en el Anexo 1. De esta manera, y dadas las variables de cada dimensión ha sido posible determinar la probabilidad de que un hogar receptor de remesas se observe en condición, o no, de pobreza. Se estimó, entonces, que 64 por ciento de los residentes en los hogares de migrantes y receptores de remesas se ubican en condición de pobreza.

Respecto al tipo de hogar hay cuatro categorías básicas: nuclear, ampliado, unipersonal y otros. Los resultados muestran que para los hogares de tipo nuclear y ampliado disminuye la probabilidad de caer en situación de pobreza, una explicación proviene por el hecho de que las redes de apoyo familiar y social constituyen una fuente adicional de recursos materiales, emocionales, psicológicos y de servicios, que pueden utilizarse para hacer frente a diversas situaciones de riesgo, como la falta de dinero o empleo en situaciones de pobreza (Mendiara, 2013).

A diferencia de los hogares unipersonales los cuales tienen 2.3 veces más probabilidades de encontrarse en situación de pobreza en comparación con el hogar nuclear (de referencia), y esto sucede incluso ante la recepción de remesas. En tanto, para la categoría otros, la probabilidad es de 27.9 por ciento. Estos tipos de hogares son por tanto más vulnerables, lo que indica que las remesas no son suficientes para amortiguar su condición de pobreza. Estamos ante hogares que carecen de estos elementos de apoyo para hacer frente a situaciones adversas o emergencias.

Respecto a los componentes demográficos, una revisión a la condición por género muestra que la probabilidad de ubicarse en condición de pobreza es más amplia en el sexo femenino, categoría que se separa en 47 por ciento respecto a los varones. Los resultados son interesantes toda vez que acorde con algunos estudios las mujeres son las principales receptoras de remesas en México (BID, 2023). Sin embargo, las remesas no siempre empoderan a las mujeres que se quedan en el país y que son el sustento de millones de hogares en el territorio nacional (Lugo, 2022). También destaca el hecho de que cada vez hay más varones que reciben dinero del exterior, pero se encuentran en condiciones de pobreza.

La edad juega un papel importante en la probabilidad de encontrarse en situación de pobreza, así como en la posibilidad de recibir remesas desde el exterior. Los resultados muestran que las personas con edad entre los 12 y 29 años tienen menor posibilidad de recibir apoyo económico desde el exterior en comparación con las personas mayores. Adicionalmente, la población entre 50 y 69 años, al recibir remesas, reduce su probabilidad de encontrarse en condición de pobreza en 0.622. Para la población entre 30 y 49 años, la reducción de la posibilidad de ubicarse dentro de la pobreza es de 0.551.

Estos resultados respecto a la edad coinciden con los comentarios de otras fuentes que indican que, en México los adultos mayores con familiares en el extranjero tienen más probabilidades de recibir ayuda financiera y mitigar la pobreza, mientras que los jóvenes tienen menos probabilidades de recibir apoyo económico externo y, por ende, se ubican en mayor medida dentro de los indicadores de pobreza (Cruz, 2020; BBVA y CONAPO, 2020).

La dotación de servicios básicos para los hogares es un derecho constitucional, estos incluyen: el suministro de agua potable, drenaje, alcantarillado y tecnología hídrica —puede incluir servicio telefónico— (GOB, 2019).⁸ Acorde con la ley General de Población el Estado debe garantizar el acceso a los servicios básicos de los hogares en México, lo cual en muchos lugares dista de ser una realidad. La falta de estos puede asociarse con la probabilidad de que un hogar se catalogue en estado de pobreza, de manera que la recepción de remesas no garantiza el acceso a estos servicios, pero si mejora la posibilidad de acceder a los mismos.

Respecto a los hogares que en México reciben remesas, la evidencia sugiere que su acceso a los servicios mencionados es mayor en comparación con aquellos que no reciben remesas (Mora y Arellano, 2016).

La probabilidad de que un hogar pueda ubicarse en condición de pobreza puede alterarse respecto al tipo de servicio que haga falta en los mismos. Así, por ejemplo, los hogares sin servicio de electricidad tienen una probabilidad de 3.8 por ciento superior en comparación con aquellos que sí la disponen. Asimismo, ser pobre y carecer de agua aumenta en un 14.5 por ciento en comparación con aquellos que sí la tienen. Otro caso está en el acceso al drenaje público, los hogares que no cuentan con este

⁸ Una nota al respecto preocupante refiere al suministro de agua, que debe satisfacer las necesidades de consumo humano, agrícola e industrial, que se ha vuelto aún más complicado en tiempos de crisis climática. Tras la pandemia de Covid-19 la situación se ha hecho alarmante, se estima que una sexta parte de la población mundial no tiene garantizado el acceso al agua potable, y un gran porcentaje de personas carece de servicios básicos de saneamiento, incluidos los hogares de migrantes transnacionales (Arango, 2013).

servicio incrementan en 19.5 por ciento su probabilidad de situarse dentro de la pobreza.

Una dimensión importante dentro de la composición de probabilidad para identificar a los hogares en el umbral de la pobreza es la forma de la tenencia de la vivienda. Con base constitucional, los lineamientos derivados desde la Cámara de Diputados Federal señalan:

...cada familia tiene derecho a disfrutar de una vivienda digna y adecuada. La ley establecerá los instrumentos y apoyos necesarios para lograr este objetivo. Los niños y niñas tienen derecho a la satisfacción de sus necesidades de alimentación, salud, educación y recreación saludable para su desarrollo integral (DOF, 2021).

Desde la parte que corresponde al tipo de tenencia de la vivienda del Anexo 1 se destacan algunas condiciones. Un hogar receptor de remesas, en pobreza, incrementa la probabilidad de no ser propietario de una vivienda (8.5 por ciento). Los hogares receptores de remesas que no cuentan con escrituración de su vivienda aumentan su probabilidad de situarse en condición de pobreza en 7.1 por ciento en comparación con aquellos que sí la tienen. Un dato interesante es el hecho de que, para los hogares receptores de remesas, aún en condición de pobreza, aumenta la probabilidad de obtener una vivienda mediante la autoconstrucción con un valor de 19.4 por ciento.⁹

Los hogares que pueden obtener una vivienda propia a partir del financiamiento de las instancias públicas o privadas, son escasos. En este sentido, el financiamiento para la vivienda a través de los canales formales tiene probabilidades negativas; para El Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (INFONAVIT), Fondo de la Vivienda del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (FOVISSSTE), Petróleos Mexicanos (PEMEX), Fondo Nacional de Habitaciones Populares (FONHAPO) el dato es de 0.623; para financiamiento bancario 0.586; y otras fuentes, 0.851. Esto indica un proceso de exclusión de los sistemas financieros y formales hacia los hogares receptores de remesas, en pobreza.¹⁰

⁹ Este dato es consistente con lo que reportó el INEGI (2020 y 2021) el cual sostiene que de los 23.9 millones de viviendas propias en el país, 57.3% se adquirió por autoconstrucción o autoproducción.

¹⁰ A pesar de la presencia de iniciativas gubernamentales como el programa “Construye en tu tierra”, destinado a garantizar que los recursos se empleen en la construcción de viviendas de buena calidad para fortalecer el patrimonio de los migrantes y sus familias (SRE, 2016), es posible que muchos de estos programas ya no estén vigentes en la actualidad o presenten obstáculos burocráticos difíciles de superar.

Una tendencia mundial es el acceso a los servicios tecnológicos dentro de los hogares, los cuales permiten el acceso a la intercomunicación en tiempo real entre lugares distantes, lo cual es primordial para los hogares migrantes. La fase de confinamiento por Covid-19 provocó que las comunicaciones virtuales, o híbridas, se volvieron más comunes y esto ha incrementado la necesidad de contar con dispositivos de conectividad. Una de las dimensiones que ha sido incorporada, en este estudio, para evaluar la probabilidad de pertenecer al ámbito de la pobreza es precisamente el acceso a tecnologías dentro de las viviendas.

Los datos del Anexo 1, al respecto, denotan la existencia de una brecha digital entre los hogares mexicanos que reciben remesas, misma que condiciona fuertemente la posibilidad de ser pobre, o no (CIAPEM, 2021). Así, se observa que los hogares que carecen de equipo de cómputo, laptops o tabletas aumentaron la probabilidad de encontrarse en situación de pobreza, en comparación con aquellos que sí contaban algún tipo de dispositivo.

De manera complementaria, tenemos que los hogares con carencia de servicio de telefonía fija aumentan la probabilidad de vivir en la pobreza en diez por ciento, pero el dato alarmante está en la telefonía móvil puesto que la carencia de este servicio incrementa la probabilidad de pobreza en 77 por ciento en comparación con aquellos hogares que sí cuentan con acceso a este servicio. Caso similar se encuentra en el caso de no disponer el servicio de internet que eleva la probabilidad en 53.1.

Un dato relevante para tipificar el umbral de la pobreza refiere a la alimentación y el hambre. Así, en el informe resultante de la Conferencia sobre Hambre, Pobreza y Migración del Programa Mundial de Alimentos se resaltó la importancia de abordar la exclusión social asociada con la falta de alimentos y la pobreza (WFP, 2011). Esta dimensión ha sido ingresada en el presente análisis en referencia a los hogares donde se ha carecido de alimentos y existen la sensación de hambre. En ambos casos los coeficientes son negativos, lo que significa que existe una relación inversa entre la falta de alimentos y la sensación de hambre, y la pobreza (aunque, desde una perspectiva lógica debería ser, al contrario; sin embargo, los coeficientes son consistentes con los procesos de exclusión en el acceso a los alimentos y la pobreza). Esto reafirma el hecho de que las remesas pueden mitigar en parte las condiciones de pobreza, ya se había explicado que el mayor uso de las mismas está en el gasto corriente familiar, entonces queda que la pobreza existente en dichos hogares se relaciona más con la pobreza de patrimonio y de oportunidades, más que alimentaria.

La última dimensión analizada refiere al contexto geográfico al que pertenecen los hogares que reciben remesas, en tal caso puede significar que el uso de las remesas es diferente dadas las condiciones entre lo rural y lo urbano, o entre la posición geográfica norte, centro, sur. Para el primer caso se observa que si una localidad urbana recibe remesas su condición de pobreza disminuye en comparación con las localidades rurales.

Por el lado de las regiones migratorias, se destaca que en la región del norte la probabilidad de ser un hogar pobre disminuye significativamente con la recepción de remesas para un valor de 0.946. En contraste, la región centro aumenta la probabilidad ubicándose en un margen de 25.1 por ciento; para la región sur el dato es superior y alcanza 51.1 por ciento. Esto parece coincidir con los argumentos del CONEVAL, que sostiene que la región del sur-sureste de México continúa teniendo los mayores niveles y heterogeneidad en la incidencia de la pobreza por ingresos (CONEVAL, 2010). Es decir, la incidencia de la pobreza en capacidades tiene una distribución espacial similar a la pobreza alimentaria, pero con niveles de intensidad más altos, y en este caso se relaciona con el tema de las viviendas receptoras de remesas desde el extranjero.

Con todo el análisis presentado ha sido posible ubicar de manera descriptiva la relación existente entre las remesas recibidas por los hogares y su condición probable de pobreza, en función de las diferentes dimensiones que componen el parámetro de la pobreza.

A diferencia de otros países, para el caso de México la migración internacional implica la posibilidad de que los hogares marginados puedan mejorar sus capacidades de consumo y tenencia de patrimonio; en virtud de las condiciones territoriales, el acceso a servicios básicos y tecnológicos, así como por los factores demográficos y tipo de tenencia de la vivienda.

Acorde con Mora *et al.* (2028) existe una reducción de 30 por ciento en las tasas de pobreza para un hogar receptor de remesas en comparación con uno que no las recibe. Pero, también señala que a veces los efectos de las remesas en los hogares rurales son significativos, aunque los resultados sobre su impacto en el bienestar de los hogares son algo ambiguos.

Con todo, el resultado final nos conduce a señalar la existencia de una paradoja de las remesas, que se observa sobre todo en la fase post pandemia; porque por un lado se han elevado las tasas de la migración y con ello también se ha elevado el número de hogares que captan las remesas, pero, no ha sido posible superar el umbral de la pobreza. En gran medida explicada la situación por la carencia de políticas nacionales y regionales efectivas para conducir las remesas en pro del desarrollo de las localidades.

Así, por ejemplo, no existe el uso de las remesas en la generación de cadenas de valor o para contribuir a las cadenas productivas locales (Osorio y Vargas, 2008).

Para respaldar nuestras anotaciones tenemos la siguiente cita extraída de un estudio de Mora *et al.* (2018):

Si bien las remesas son un factor que mejora los indicadores de pobreza, no debería ser la única fuente de ingresos que lo hiciera. Los hogares que reciben transferencias (remesas nacionales) de otros hogares dentro del país no mejoraron su situación de pobreza durante los años que comprende este estudio, lo cual muestra el terrible panorama al que dichos hogares están sujetos. Ello se puede explicar por los problemas económicos que ha presentado el país en los últimos años y que no han permitido, ni con la alternativa (Mora *et al.*, 2018: 237).

DISCUSIÓN DE LOS HALLAZGOS Y RESULTADOS

Con los resultados derivados de este trabajo se busca contribuir al estudio del impacto microeconómico que tienen las remesas que envían los conacionales desde los Estados Unidos de Norteamérica, en la atenuación de la pobreza en los hogares receptores de éstas. Se ha destaca la importancia que tienen las remesas en el sostenimiento de muchos hogares del país en el entorno macroeconómico, lo que ha generado controversias en los discursos oficiales pues han colocado a estos capitales en condiciones de recursos necesarios, incluso “benditos”.

Por el lado macroeconómico destaca el hecho de que, no obstante, la crisis sanitaria por Covid-19 las remesas han presentado una tendencia ascendente, situación que se refleja en el incremento de hogares receptores los cuales fueron de alrededor de 650 mil desde el año de 1995, para alcanzar su porcentaje más alto en 2006 con siete por ciento de los hogares mexicanos; sin embargo, con la crisis de 2008, disminuyó su participación; su tendencia alcista quedó evidenciada cuando en 2020 comprendieron 5.1 por ciento del total nacional de hogares. Este incremento de las remesas también se ha visto reflejado en el porcentaje del PIB del país, ya que pasó de un valor cercano a cero por ciento en 1995 a dos por ciento en 2020. Y con ello, superaron los datos de ingreso corriente proveniente de la inversión extranjera directa y el turismo.

Los resultados de la regresión logística muestran una fuerte separación entre los hogares conforme a las dimensiones con las que se ha trabajado: hogar, demográfica, servicios, tenencia de la vivienda, tecnología, hambre, geográfica. Así, los hogares ampliados y compuestos son los que presen-

tan un mayor porcentaje de recepción de remesas, aunque se observa una fuerte probabilidad de incurrir en ambientes de pobreza, incluso si reciben remesas.

Respecto a otras dimensiones de estudio se observa que las mujeres son las principales receptoras y administradoras de las remesas; sin embargo, la probabilidad de permanecer en condición de pobreza es mayor en relación con el lado masculino. La población joven tiene menor acceso a los recursos de las remesas, las cuales se concentran en la población mayor, no obstante, esto no afecta en la disminución de su estado de pobreza.

En cuanto a la dotación de servicios, resulta que los hogares en situación de pobreza padecen de la ausencia de los servicios básicos, a pesar de recibir remesas. Esta situación también se percibe en la forma de tenencia de la vivienda pues este tipo de hogares difícilmente disponen de vivienda propia o en su defecto carece de escrituración la misma. La autoconstrucción es la manera más empleada para hacerse de una casa, puesto que el acceso de financiamientos públicos o privados están restringidos.

El acceso a la tecnología se ha tomado como un elemento importante para evaluar la desigualdad entre los hogares, al respecto se tiene que los hogares en pobreza y que reciben remesas tienen dificultades para acceder a las tecnologías de la información, lo mismo que a dispositivos electrónicos.

En la dimensión que se tuvo un efecto favorable, ésta se relaciona con la alimentación y la recepción de remesas, los datos revelan que los hogares que no tuvieron suficiencia de alimentos y padecieron la sensación de hambre fueron muy pocos.

Por el lado geográfico, los resultados muestran que la probabilidad de localizar un hogar en pobreza es mayor en zonas rurales en comparación con los hogares de áreas urbanas. Sin embargo, al referirnos a las regiones receptoras de remesas que coinciden con las regiones migratorias de carácter internacional, se observa que la mayor pobreza se encuentra en el sur del país, seguido por el centro y en menor medida el norte.

En conclusión, que a pesar de que se trate de hogares que reciben remesas, esto no es decisivo para eliminar su condición de pobreza, o en otras palabras el impacto que las remesas tienen en el combate a la pobreza es limitado.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alarcón Acosta, Rafael (2015). *Tasa cero en migración no significa que mexicanos no se vayan*, Gobierno de México. Recuperado el 25/08/2022 de <https://www.>

colef.mx/noticia/tasa-cero-migracion-no-significa-mexicanos-no-se-vayan-dr-rafael-alarcon-acosta/

Arango Ruiz, Álvaro (2013). *Crisis mundial del agua*. Recuperado el 27/05/2022 de https://www.researchgate.net/publication/262754381_Crisis_mundial_del_agua

Banco de México (BANXICO) (2017). *Impacto de las Remesas Internacionales sobre la Actividad Económica Regional*. Recuperado el 01/06/2022 de <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/reportes-sobre-las-economias-regionales/recuadros/%7B9CFB7ADC-8024-E7FA-BE24-BC9FF71559BB%7D>

Banco de México (BANXICO) (2018). *Impacto de las Remesas sobre la Formación de Capital en los Hogares Receptores en México: un Análisis Regional*. Recuperado el 17/03/2022 de <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/reportes-sobre-las-economias-regionales/recuadros/%7B4B65973B-A3FF-9CA4-BEA7-42989791D737%7D.pdf>

Banco de México (BANXICO) (2020). *El Peso mexicano está subvaluado 20%*. Recuperado el 01/06/2022 de <https://www.engen.com.mx/wp-content/uploads/2020/10/20-Oct-20-El-Peso-est%C3%A1-subvaluado-20.pdf>

Banco Interamericano de Desarrollo (BID) (2023). *Remesas a América Latina y el Caribe en 2023*. Recuperado el 29/04/2024 de <https://datamig.iadb.org/es/remittance>

BBVA, CONAPO, 2020, *Anuario de Migración y remesas en México, 2020*. Recuperado el 25/005/2022 de https://www.bbvaesearch.com/wp-content/uploads/2020/10/Anuario_Migracion_y_Remesas_2020.pdf

Canales Cerón, Alejandro I. (2008). *Remesas y desarrollo en América Latina. Una relación en busca de teoría*. Recuperado el 17/03/2022 de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-75992008000200001

Canales, Alejandro I. (2005). “El papel de las remesas en la configuración de relaciones familiares transnacionales”. En *Papeles de Población*, vol. 11, núm. 44, abril-junio, 2005, pp. 149-171, Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, México. Recuperado el 17/03/2022 de <https://www.redalyc.org/pdf/112/11204406.pdf>

Canales, Alejandro I. (2006). *Remesas y desarrollo en México. Una visión crítica desde la macroeconomía*. Recuperado 16/03/2022 de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252006000400009

Cervantes González, Jesús A. (2019). *Las remesas y la medición de la pobreza en México*. Recuperado el 17/03/2022 de <https://www.cemla.org/foroderemesas/notas/2019-09-notasderemesas-03.pdf>

CIAPEM (2021). *Censo INEGI 2020: Levantamiento innovador y brecha digital en los estados*. Recuperado el 27/05/2022 de <https://ciapem.org/censo-inegi-2020-levantamiento-innovador-y-brecha-digital-en-los-estados/>

CONAPO (s/f). *Regiones de origen y destino de la migración México-Estados Unidos*. Recuperado el 27/05/2022 de http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/intensidad_migratoria/pdf/Regiones.pdf

CONEVAL (2010). *La pobreza por ingresos en México*. Recuperado el 01/06/2022 de https://www.coneval.org.mx/rw/resource/coneval/info_public/pdf_publicaciones/pobreza_ingresos_mexico_web.pdf

CONEVAL (2023). *¿Qué son las líneas de pobreza por ingresos y pobreza extrema por ingresos?* Recuperado el 30/04/2024 de https://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/Lineas_de_Pobreza_por_Ingresos/Lineas_de_Pobreza_por_Ingresos.pdf#:~:text=la%20L%C3%ADnea%20de%20Pobreza%20por%20Ingresos,no%20alimentaria%20por%20persona%20al%20mes.&text=la%20L%C3%ADnea%20de%20Pobreza,por%20persona%20al%20mes.&text=de%20Pobreza%20por%20Ingresos,no%20alimentaria%20por%20persona

CONEVAL (s/f). *Ingreso, pobreza y salario mínimo*. Recuperado el 24/05/2022 de <https://www.coneval.org.mx/salaprensa/documents/ingreso-pobreza-salarios.pdf>

Cruz Betanzos, Anel (2020). *Remesas que envían los hijos y la relación con la satisfacción con la vida de las personas adultas mayores en México*. Recuperado el 27/05/2022 de https://flasco.repositorioinstitucional.mx/jspui/bitstream/1026/288/1/Cruz_AB.pdf

DOF (2021). *Iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforma el artículo 4° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. Recuperado el 27/05/2022 de https://www.diputados.gob.mx/sedia/biblio/prog_leg/Prog_leg_LXV/020_DOF_21dic21.pdf

Domínguez Flores, Cristóbal y Miranda López, Daniel A. (2021). *Dinámica del flujo de remesas durante la pandemia de la Covid-19*. Recuperado el 17/03/2022 de https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/638278/7._Dinamica_de_las_remesas_durante_la_pandemia.pdf

Fragoso González, Alejandra (2016). *Modelo de regresión logística y razón de momios: una aplicación en salud mental*. Recuperado el 27/05/2022 de <http://132.248.9.195/ptd2016/junio/0746683/0746683.pdf>

García Zamora, Rodolfo (s/f). *Migración internacional, remesas y desarrollo en México al inicio del siglo XXI*. Recuperado el 25/05/2022 de http://conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/migracion_internacional/migint_desarrollo/10.pdf

GOB (2019). *El agua en la Constitución*. Recuperado el 27/05/2022 de <https://www.gob.mx/imta/articulos/el-agua-en-la-constitucion#:~:text=En%20el%20art%C3%ADculo%204%2C%20p%C3%A1rrafo,%2C%20salubre%2C%20aceptable%20y%20asequible>

González Becerril, Juan Gabino (2006). “Migración y remesas en el sur del Estado de México”. En *Papeles de Población*, vol. 12, núm. 50, octubre-diciembre, 2006, pp. 223-252, Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, México. Recuperado el 17/03/2022 de <https://www.redalyc.org/pdf/112/11205013.pdf>

González Hernández, Bertha Angélica (2008). *El impacto financiero de las remesas en San Andrés Cholula en el estado de Puebla; propuesta de estrategia para el desarrollo económico del municipio*. Tesis Licenciatura. Contaduría y Finanzas con orientación en Alta Dirección. Departamento de Finanzas y Contaduría, Escuela de Negocios y Economía, Universidad de las Américas Puebla. Recuperado el 29/04/2024 de http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/ladi/gonzalez_h_ba/capitulo_2.html

Huerta Quintanilla, Rogelio (2012). *Pobreza, distribución del ingreso y renta básica*. Recuperado el 30/04/2024 de https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-952X2012000200003

INEGI (2017). *La contribución de los migrantes al desarrollo sostenible: las remesas y los beneficios*. Recuperado el 18/03/2022 de https://www.senado.gob.mx/comisiones/relext_orgint/eventos/docs/presentacion291117_7.pdf

INEGI (2020). *Censo de Población y Vivienda 2020. Marco conceptual*. Recuperado el 30/05/2022 de https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/702825197520.pdf

INEGI (2020). *Comunicado, Encuesta Nacional de Vivienda (ENVI) 2020*. Recuperado el 26/05/2022 de <https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2021/envi/ENVI2020.pdf> ().

INEGI (2021). *Censo de Población y Vivienda 2020. Marco conceptual*. Recuperado el 30/05/2022 de https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/702825197520.pdf

INEGI (2021). *En México hay 84.1 millones de usuarios de internet y 88.2 millones de usuarios de teléfonos celulares: ENDUTIH 2020*. Recuperado el 26/05/2022 de https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2021/OtrTemEcon/ENDUTIH_2020.pdf

INEGI (2021). *Encuesta Nacional de Vivienda (ENVI), 2020. Principales Resultados*. Recuperado el 27/05/2022 de <https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2021/envi/ENVI2020.pdf>

Li Ng, Juan José (2021). *Las remesas y su importancia para millones de hogares en México*. Recuperado el 17/03/2022 de https://www.abm.org.mx/banca_explica/descargas/20May.pdf

López Arévalo, Jorge, Sovilla Sogne, Bruno y García Fernández, Francisco (2011). *Efectos macroeconómicos de las remesas en la economía mexicana y de Chiapas*. Recuperado el 17/03/2022 de <https://www.redalyc.org/pdf/112/11219005002.pdf>

Lozano Ascencio, Fernando (2006). *Las remesas de los migrantes mexicanos en estados unidos: ¿recursos para aliviar la pobreza?* Recuperado el 30/05/2022 de https://www.cepal.org/sites/default/files/events/files/lozano_ppt.pdf

Lugo García, Guadalupe (2022). *El 70 % de las remesas empodera a las mujeres*. Recuperado el 27/05/2022 de <https://www.gaceta.unam.mx/el-70-de-las-remesas-empodera-a-las-mujeres/>

Mares, Marco (2022). “¿Qué hay detrás de las “benditas” remesas? En *El economista*. Recuperado el de <https://www.eleconomista.com.mx/opinion/Que-hay-detras-de-las-benditas-remesas-20220804-0009.html>

Mendiara Laplaza, Cristina (2013). *Las redes de apoyo social de la nueva pobreza atendida en el Centro municipal de servicios sociales del barrio de la Magdalena de Zaragoza*. Recuperado el 27/05/2022 de <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:V99eiRYviYUJ:https://recyt.fecyt.es/index.php/PORT/article/download/24252/11848+&cd=11&hl=es-419&ct=clnk&gl=mx>

Mora Rivera, Jorge y Morales Gutiérrez, Francisco Javier (2018). *Remesas y pobreza: una revisión teórica y empírica*. Recuperado el 24/05/2022 de <http://www.scielo.org.mx/pdf/etp/n48/2448-7481-etp-48-197.pdf>

Mora Rivera, Jorge, Llamas Huitrón, Ignacio y García Amador, Martha Cecilia (2018). *Pobreza y hogares receptores de remesas a veinte años del TLCAN: México 2010, 2012 y 2014*. Recuperado el 17/03/2022 de <http://www.scielo.org.mx/pdf/etp/nspe4/2448-7481-etp-spe4-215.pdf>

Mora Rivera, José Jorge y Arellano González, Jesús (2016). *Las remesas como determinantes del gasto en las zonas rurales de México*. Recuperado el 25/05/2022 de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-69612016000100009

Munster Infante, Blanca María (2013). *Remesas y pobreza desde una perspectiva de género. El caso del Consejo Popular de Santa Fe*. Recuperado el 01/06/2022 de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/becas/20131004012852/Informe.pdf>

OCDE (2024). *OCDE Estudio Económico de México 2024. Resumen ejecutivo*. Recuperado el 03/04/2024 de <https://www.oecd.org/economy/mexico-economic-snapshot/Resumen-ejecutivo-Mexico-2024.pdf>

Osorio Mejía, Erika y Vargas Jiménez, Lorena (2008). *Origen, destinos y utilización de las remesas en la adquisición de vivienda nueva y/o usada*. Recuperado el 26/05/2022 de <https://repository.unilibre.edu.co/bitstream/handle/10901/18996/ORIGEN%2C%20DESTINOS%20Y%20UTILIZACI%C3%93N%20DE%20LAS%20REMESAS.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Rivas, Ana María y González, Herminia (2011). *El papel de las remesas económicas y sociales en las familias transnacionales colombianas*. Recuperado el 17/03/2022 de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-89062011000200003

Rodríguez Abreu, Mauricio (2018). *Migración de Retorno y el Derecho a la Vivienda*. Recuperado el 25/05/2022 de https://migracionderetorno.colmex.mx/wp-content/uploads/2018/08/PB_2_derecho_migracion_retorno_vivienda.pdf

Salas Alfaro, Renato *et al.* (2019). *Internacionales y pobreza: estudios de caso en Michoacán y Oaxaca*. Recuperado el 24/05/2022, de <http://www.scielo.org.mx/pdf/ane/v34n85/2448-6655-ane-34-85-143.pdf>

SEGOB (2015). *Migración al día, Secretaría de Gobernación*. Recuperado el 30/05/2022 de <http://politicamigratoria.gob.mx/work/models/PoliticaMigratoria/CEM/Publicaciones/MaD/MaD171.pdf>

SRE (2016). “*Construye en tu tierra*”, una oportunidad única para jóvenes binacionales. Recuperado el 26/05/2022 de <https://www.gob.mx/sre/articulos/construye-en-tu-tierra-una-oportunidad-unica-para-jovenes-binacionales>

Suárez, Karina (2021). *Pemex registra en 2020 la “peor crisis de su historia” con pérdidas récord causadas por la pandemia*. Recuperado el 01/06/2022 de <https://elpais.com/mexico/2021-02-26/pemex-registra-en-2020-la-peor-crisis-de-su-historia-con-perdidas-record-causadas-por-la-pandemia.html>

Tuirán Gutiérrez, Rodolfo, Santibáñez Romellón, Jorge y Corona Vázquez, Rodolfo (2006). *El monto de las remesas familiares en México: ¿mito o realidad?* Recuperado el 17/03/2022 de <http://www.scielo.org.mx/pdf/pp/v12n50/v12n50a8.pdf>

Villanueva, Dora (2022). *Remesas equivalen a 70% de la masa salarial mexicana*. Recuperado el 30/05/2022 de <https://www.jornada.com.mx/2022/05/30/economia/020n1eco>

World Food Programa (WFP) (2011). *Conferencia sobre Hambre, Pobreza y Migración: conclusiones y recomendaciones*. Recuperado el 27/05/2022 de <https://es.wfp.org/noticias/conferencia-sobre-hambre-pobreza-y-migracion-conclusiones-y-recomendaciones>

RESUMEN CURRICULAR DE LOS AUTORES

Juan Gabino González Becerril

Maestro en Estudios de Población por El Colegio de la Frontera Norte. Es profesor-investigador de tiempo completo en el Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población de la Universidad Autónoma del Estado de México (CIEAP/UAEM) y es director de la revista *Papeles de Población* editada por la misma institución.

Dirección electrónica: gonzalezg2012@hotmail.com

Registro ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4274-4203>

Alma Rosa Muñoz Jumilla

Es Maestra en Desarrollo Regional por la Facultad de Economía de la Universidad Autónoma del Estado de México. Doctora en Economía por la Universidad Autónoma de Barcelona. Se especializa en el campo de los estudios sobre el desarrollo socioeconómico en particular los migratorios en donde ha participado en proyectos financiados por Conahcyt con la Universidad del Norte de Texas, ha publicado en diversas revistas nacionales y extranjeras. Realizó trabajos de investigación con el Instituto de Investigaciones de la Universidad de Granada y ha publicado sobre temas que

abordan el estudio de las remesas y sus impactos micro y macroeconómicos, sobre las políticas migratorias y la relación entre el funcionamiento e impacto de la migración de retorno en los mercados de trabajo locales y regionales.

Dirección electrónica: armunozj@uaemex.mx

Rafael Juárez Toledo

Licenciado y maestro en Economía. Doctor en Ciencias Sociales por la Universidad Autónoma del Estado de México. Profesor de tiempo completo de la Facultad de Economía de la Universidad Autónoma del Estado de México. Líneas de investigación: estudios socioterritoriales, exclusión social, desarrollo y medio ambiente. Candidato al Sistema Nacional de Investigadores, SNI del CONAHCYT.

Dirección electrónica: rjuarez@uaemex.mx

Registro ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2017-7984>

Artículo recibido el 28 de octubre de 2022 y aceptado el 17 de enero de 2024

Anexo 1: Modelo de regresión logística pobreza según dimensión de los hogares receptores de remesas desde el extranjero en México, 2020

Dimensión	Variable/indicador	B	E.T.	Wald	gl	Sig.	Exp(B)	I.C. 95% para EXP(B)	
								Inferior	Superior
Hogar	Nuclear (referencia)			2452.009	3	0.000			
	Ampliado	-.667	.016	1749.098	1	0.000	.513	.498	.530
	Unipersonal	1.210	.060	404.680	1	.000	3.354	2.981	3.774
	Otros	.246	.214	1.328	1	.249	1.279	.841	1.945
Demográficas		Hombre (referencia)							
	Mujer	.385	.016	568.986	1	.000	1.470	1.424	1.517
	70 o más años (referencia)			682.614	3	.000			
	50 a 69 años	-.475	.021	503.238	1	.000	.622	.597	.648
	30 a 49 años	-.595	.024	629.151	1	.000	.551	.526	.578
Servicios a la vivienda	12 a 29 años	-.465	.044	114.460	1	.000	.628	.577	.684
	Tenencia de electricidad	Sí (Referencia)							
	No	.037	.154	.058	1	.810	1.038	.767	1.403
	Tenencia de agua	Sí (Referencia)							
	No	.136	.043	9.855	1	.002	1.145	1.052	1.247
	Drenaje en la red pública	Sí (Referencia)							
	No	.178	.036	23.953	1	.000	1.195	1.113	1.284

Anexo 1: Continuación

Dimensión	Variable/indicador		B	E.T.	Wald	gl	Sig.	Exp(B)	I.C. 95% para EXP(B)	
									Inferior	Superior
Forma de tenencia de la vivienda	Tenencia de la vivienda	Propietario (Referencia)			16.778	2	.000			
		Otra persona	.082	.030	7.598	1	.006	1.085	1.024	1.151
	Escrituras en la vivienda	Sí tiene								
		No tiene	.069	.020	11.558	1	.001	1.071	1.029	1.114
		Comprada (Referencia)			69.560	2	.000			
	Forma de adquisición de la vivienda	Construida-autoconstruida	.177	.026	46.162	1	.000	1.194	1.134	1.257
		Heredada y otra	.067	.027	6.203	1	.013	1.070	1.014	1.128
	Financiamiento para compra o construir	Recursos propios (Referencia)			229.512	3	.000			
		INFONAVIT, FOVISSTE, PEMEX, FONAPO	-.474	.038	155.081	1	.000	.623	.578	.671
		Un Banco	-.535	.058	85.485	1	.000	.586	.523	.656
		Otro	-.161	.038	18.435	1	.000	.851	.791	.916
Tecnología en la vivienda	Sí (Referencia)									
	Vivienda con computadora, laptop y tableta	No	.738	.018	1753.403	1	0.000	2.091	2.020	2.165
		Sí (Referencia)								
	Vivienda con teléfono fijo	No	.095	.017	29.871	1	.000	1.100	1.063	1.138
		Sí (Referencia)								
	Vivienda con teléfono celular	No	.571	.030	366.348	1	.000	1.770	1.669	1.876
		Sí (Referencia)								
	Vivienda con internet	No	.426	.018	585.457	1	.000	1.531	1.479	1.584
		Sí (Referencia)								

Anexo 1: Continuación

Dimensión	Variable/indicador	B	E.T.	Wald	gl	Sig.	Exp(B)	I.C. 95% para EXP(B)	
								Inferior	Superior
Hambre	Variable/indicador								
	Se quedaron sin comida								
	Sintieron hambre y no comieron								
Contexto geográfico	Tamaño de localidad								
	Región								
	Se quedaron sin comida								
	Sintieron hambre y no comieron								
	Tamaño de localidad								
	Región								
	Constante								

a. Variable(s) introducida(s) en el paso 1: hogar20, sexo, edgeje20, Luz, eguaENTU, Drenar2, escrito, ADQU1, FINTO, COMPU20, PHONE, CELL, NET, ALIMENT, Nocomer, TAMAL, regionNAL.
Fuente: elaboración propia con base en el Censo de Población y Vivienda del 2020.