

Uso de *coyotes* en la migración mexicana a Estados Unidos: una mirada a las regiones de cruce

Use of *coyotes* in Mexican migration to the United States: a look at the crossing regions

Carlos Manuel Hernández-Campos
Eduardo Torre-Cantalapiedra

*Investigador independiente, México
CONAHCYT – El Colegio de la Frontera Norte, México*

Resumen

Este artículo emplea la Emif Norte para examinar el uso de *coyotes* en las principales regiones de cruce de la migración México-Estados Unidos durante 2015-2019: Baja California-California, Sonora-Arizona y Tamaulipas-Texas; y cómo varía éste por región según el capital social y humano y el género de los migrantes a través de modelos de regresión logística. Los resultados subrayan la importancia de la perspectiva regional en la comprensión del fenómeno del *coyotaje*: en Tamaulipas-Texas, la mujeres son más propensas a emplear *coyote* que los hombres, mientras que en Baja California-California sucede lo opuesto y en Sonora-Arizona no hay un efecto; en Baja California-California y Sonora-Arizona los migrantes sin experiencia migratoria tienen mayor probabilidad de usar *coyotes* que quienes si la poseen, a diferencia de Tamaulipas-Texas donde no hay un efecto.

Palabras clave: Tráfico ilícito de personas, *coyotes*, cruce de fronteras, México, Estados Unidos.

Abstract

This article utilizes data from Emif Norte to examine the use of coyotes in the main crossing regions of Mexico-United States migration during 2015-2019: Baja California-California, Sonora-Arizona and Tamaulipas-Texas; and how this varies in each region according to the social and human capital and gender of migrants by applying logistic regression models. The findings highlight the importance of the regional perspective in understanding the phenomenon of *coyotaje*: in Tamaulipas-Texas, women are more likely to use coyote than men, while in Baja California-California the opposite is true, and in Sonora-Arizona there is no effect; in Baja California-California and Sonora-Arizona, migrants without crossing experience are more likely to use coyotes than those with crossing experience, unlike Tamaulipas-Texas, where there is no effect.

Key words: Human smuggling, *coyotes*, border crossing, Mexico, United States.

INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas, el auge de las políticas migratorias de control a nivel mundial ha elevado la dependencia de los migrantes internacionales irregulares al uso de *coyotes* o traficantes de personas¹ y ha resultado en una proliferación de rutas del tráfico ilícito de migrantes en todos los continentes, incluido el corredor migratorio México-Estados Unidos (Triandafyllidou y McAuliffe, 2018; Naciones Unidas, 2021), en donde esta práctica ilícita se ha convertido en un negocio multimillonario (Jordan, 2022). En respuesta los Estados han realizado acciones para combatir los grupos dedicados al *coyotaje* y difundir los graves riesgos que conllevan a los migrantes, especialmente en tiempos de pandemia del Covid-19 (OIM, 2020; Díaz *et al.*, 2020; Naciones Unidas, 2021).

Por otra parte, numerosos estudios académicos cualitativos han analizado el funcionamiento del *coyotaje* en la frontera México-Estados Unidos y la experiencia de los migrantes en el cruce clandestino en diferentes momentos del tiempo y regiones fronterizas (véanse, por ejemplo, Zazueta, 1983; Slack y Campbell, 2016), poniendo de manifiesto que la frontera es una región compleja y dinámica. De igual manera, investigaciones cuantitativas han mostrado cómo el capital social y el capital humano se relacionan con el uso de *coyotes* para cruzar la frontera (véase, por ejemplo, Singer y Massey, 1998; Martínez, 2016). Sin embargo, no existen estudios cuantitativos que aporten una perspectiva regional reciente comparando las experiencias de cruce de migrantes y el papel del uso de *coyotes* en las tres principales regiones fronterizas, las cuales en la última década constituyeron los corredores migratorios más activos para la migración irregular en la frontera México-Estados Unidos: Baja California-California, Sonora-Arizona y Tamaulipas-Texas.

El reforzamiento de la frontera México-Estados Unidos así como la violencia e inseguridad por la delincuencia organizada en las ciudades fronterizas, han multiplicado los peligros y muertes de los migrantes, lo cual ha elevado la dependencia de los migrantes a la contratación de *coyotes*. De acuerdo con la Emif Norte, el porcentaje de migrantes mexicanos devueltos que estuvieron menos de un año en Estados Unidos que utilizaron *coyotes* era de 8.4 por ciento en 1995, ascendió a cerca de 20 por ciento en 1999 y a partir de 2005 ha oscilado entre 40 y 60 por ciento (Torre y Hernández, 2021). Ante este contexto, el objetivo de este trabajo es anali-

¹ Se define como *coyotaje* o tráfico ilícito de personas a la facilitación del cruce ilegal de fronteras o de la residencia ilegal para obtener dinero u otro beneficio material (UNODC, sin fecha).

zar el papel que juegan el capital social, el capital humano y el género de los migrantes en el uso de *coyotes* para cruzar la frontera en las regiones de cruce referidas a partir del flujo de migrantes mexicanos devueltos por autoridades de Estados Unidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (Emif Norte).

El trabajo se divide en cuatro partes. Primero se brinda el contexto general de la violencia, riesgos, uso de *coyotes* en la frontera México-Estados Unidos y las especificidades en las diferentes regiones de cruce analizadas. Segundo, se recupera la literatura sobre el uso de *coyotes* como modo de cruzar, y se da cuenta sobre la relevancia del capital social, capital humano y el género del migrante. Tercero, con base en datos Emif Norte se analiza el perfil sociodemográfico y capitales con los que cuentan los migrantes en cada región. Asimismo, por medio de modelos de regresión logística analizamos y comparamos cómo el uso de *coyotes* varía según las variables seleccionadas (sexo, capital social y humano) en las tres principales regiones de cruce fronterizo de la migración mexicana durante 2015-2019. Cuarto, se presentan las reflexiones finales y propuestas para futuras investigaciones.

VIOLENCIA Y RIESGOS EN LAS REGIONES DE CRUCE

En las últimas tres décadas el viaje clandestino a través de México hacia Estados Unidos se ha llegado a convertir en uno de los más peligrosos y mortales del mundo (Cornelius, 2001; Meneses, 2013). Por un lado, desde 2001 el reforzamiento del control migratorio de la frontera México-Estados Unidos y el redireccionamiento de la migración irregular de ciudades fronterizas tradicionales (por ejemplo, Tijuana y Ciudad Juárez) hacia rutas menos vigiladas y remotas, han elevado los peligros de naturaleza (hambre, sed, lesiones, entre otras), aprehensión, abandono y muerte de migrantes, especialmente cuando cruzan por el desierto de Sonora-Arizona y el Río Bravo en Tamaulipas- Texas (Donnelly y Hagan, 2014). De acuerdo con la Patrulla Fronteriza, durante el periodo de 1998 a 2018 fallecieron 7,505 personas en su intento por cruzar a Estados Unidos (Díaz *et al.*, 2020).

Por el otro, la presencia de organizaciones del narcotráfico y la intensificación de la competencia entre estos grupos, los *coyotes* y los bajadores por el control y acceso a corredores de cruce menos vigilados, ha escalado la violencia criminal hacia los migrantes, quienes regularmente han sido víctimas de robos, asaltos, extorsiones, violaciones, secuestros y desapariciones (O'Leary, 2012; Torre y Hernández, 2023). En la medida en que las

rutas de los migrantes han convergido con las rutas del tráfico de drogas, las organizaciones del narcotráfico han buscado el control territorial usando la violencia para sacar ventaja del tráfico humano a través del reclutamiento de *coyotes*, cobro de derechos de piso, el secuestro de migrantes y el uso de éstos como mulas/burreros para cruzar drogas (Izcara, 2014; Slack y Whiteford, 2010). En este contexto los migrantes irregulares tanto de México como extranjeros han dependido cada vez más de *coyotes* para guiar y tener éxito en el cruce clandestino y mitigar los riesgos de naturaleza y la violencia criminal durante el viaje (Stone-Cadena y Álvarez, 2018); así como para usar al *coyote* como intermediario en la negociación de cuotas y sobornos a organizaciones criminales, autoridades policiales y migratorias que permitan un cruce seguro (París-Pombo, 2016). En cualquier caso, la relación que se establece entre migrantes y *coyotes* es con base al lucro económico —dinero u otro beneficio material— de estos últimos y que la contratación de servicios de *coyotaje* no exime de riesgos durante el tránsito, especialmente en el contexto de criminalidad al que tanto migrantes como *coyotes* quedan expuestos (Willers, 2023).²

En la última década dos de las regiones de cruce de mayor violencia y riesgos mortales para los migrantes fueron Sonora-Arizona y Tamaulipas-Texas. El cruce clandestino por el desierto de Sonora-Arizona cobró relevancia desde los primeros años del siglo XXI (Anguiano, 2015) tras el creciente aumento de las muertes de migrantes derivadas de los riesgos de naturaleza al cruzar el desierto (Martínez *et al.*, 2014; Meneses, 2013), y las violencias durante el cruce perpetradas tanto por las bandas de delincuentes (bajadores) que en el camino roban, asaltan, secuestran o violan a migrantes, así como por las organizaciones del narcotráfico que cobran a estos derecho de piso a cambio del tránsito libre por la ruta, o bien les exigen transportar mochilas con droga (Slack y Whiteford, 2010).

Por su parte, la región de cruce Tamaulipas-Texas, punto final de la ruta del Golfo, tuvo niveles sin precedentes de violencia contra los migrantes desde 2010. El alto grado de criminalidad en Tamaulipas se debió en gran medida a la acción del crimen organizado y los cárteles de drogas (López y Zárate, 2017). Al atravesar el territorio tamaulipeco en su intento de llegar a Estados Unidos, migrantes extranjeros y nacionales han sido víctimas de toda clase de delitos. El caso más alarmante y mediático fue la matanza de 72 migrantes en San Fernando en 2010. A este contexto de violencia e

² También se discute hasta qué punto en este contexto los *coyotes* están coludidos con el crimen organizado o forman parte de este (Izcara, 2014; Achilli, 2015).

inseguridad se suma el riesgo de ahogamiento al cruzar el Río Bravo que divide la frontera entre Tamaulipas y Texas (UPMRIP, 2022a).

La región de Baja California-California es el trayecto final de la ruta del Pacífico, especialmente las ciudades de Tijuana y Mexicali (UPMRIP, 2022b). En la década de los ochenta y noventa estas ciudades eran los principales corredores migratorios de cruce clandestino y se fueron desplazando en la primera década del siglo XXI hacia las otras regiones (Anguiano, 2015). En 1995, 52.1 por ciento del flujo de migrantes mexicanos devueltos por Estados Unidos residentes en México cruzaban por estas ciudades, para 2013 la cifra había descendido a 14.4 por ciento para subir a 28.6 por ciento en 2019 (El Colef *et al.*, 2022).

Durante 2015-2019 las regiones de cruce Baja California-California, Sonora-Arizona y Tamaulipas-Texas, fueron espacios fronterizos centrales en la frontera México-Estados Unidos: en estas regiones ocurrieron 84.6 por ciento de las aprehensiones de migrantes mexicanos por autoridades de Estados Unidos a lo largo de la frontera, 91.1 por ciento de las incautaciones de marihuana y cocaína, así como 86.7 por ciento de las muertes reportadas de migrantes (Tabla 1). Por su alta peligrosidad sobresale la región Tamaulipas-Texas, ya que concentró en ese periodo 36.4 por ciento de las aprehensiones de migrantes mexicanos, 40 por ciento de las incautaciones de marihuana y cocaína, así como 56.4 por ciento de las muertes de migrantes registradas; seguida de la región de Sonora-Arizona con 49.5 por ciento de las incautaciones de droga y 25 por ciento de las muertes reportadas de migrantes.

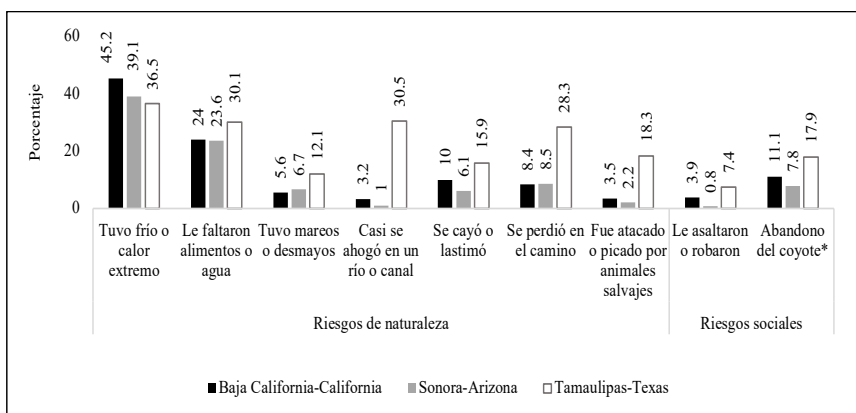
Tabla 1: Distribución porcentual de aprehensiones, incautaciones de droga y muertes de migrantes en la frontera México-Estados Unidos según región de cruce, 2015-2019

	Baja California-California	Sonora-Arizona	Chihuahua/Coahuila-El Paso/Big Bend/Del Río	Tamaulipas-Texas	Total
Aprehensiones de mexicanos	24.5	23.7	15.4	36.4	100.0
Incautaciones de marihuana y cocaína	1.5	49.5	8.9	40.0	100.0
Muertes reportadas de migrantes	5.4	25.0	13.3	56.4	100.0

Fuente: elaboración propia con datos de United States Border Patrol. Sector Profile – Fiscal Year (2015-2019).

El flujo de devueltos a México por autoridades estadounidenses permite tener una medición de los diferentes riesgos sociales y de la naturaleza que los migrantes mexicanos enfrentaron. Durante 2015-2019 sobresalió la región Tamaulipas-Texas con los niveles más altos de riesgos enfrentados en todos los rubros, excepto el frío o calor extremo, los más notables fueron los asaltos o robos experimentados (7.4 por ciento de los migrantes) y el abandono del *coyote* (17.9 por ciento). Por su parte, la región Baja California-California registró los niveles más altos de riesgo por frío o calor extremo con 45.2 por ciento (ver Figura 1).

Figura 1: Riesgos experimentados durante su cruce a Estados Unidos, migrantes mexicanos devueltos por Estados Unidos, por tipo de riesgo, según región de cruce, 2015-2019 (porcentaje que tuvo el evento)



Nota: Se refiere a las personas migrantes mexicanas devueltas por Estados Unidos que estuvieron menos de un año en ese país, no usaron documentos migratorios para cruzar a ese país y no cruzaron por avión.

*Respecto a quienes usaron un *coyote*.

Fuente: elaboración propia con datos de El Colef *et al.* (2020b).

FACTORES ASOCIADOS A LA CONTRATACIÓN DE COYOTES

Los migrantes mexicanos que cruzan la frontera de manera irregular viajan solos, acompañados de familiares, amigos o contratan *coyotes*. En la literatura académica se ha dado especial atención a la influencia del capital social, capital humano y otras características sociodemográficas para explicar el modo de cruce clandestino escogido. A continuación, hacemos un repaso a las investigaciones que analizan los factores asociados al uso de *coyotes*.

Capital social

La literatura ha subrayado la importancia del capital social en iniciar, facilitar y perpetuar la migración internacional (Massey *et al.*, 1993; Arango, 2003). El capital social es la habilidad que tienen los migrantes para acceder a recursos gracias a las relaciones sociales interpersonales y sociales de su comunidad; se trata de un recurso que a nivel de comunidades e individuos es intercambiado, acumulado y movilizado por otros tipos de capital (físico, financiero, cultural, simbólico) (Bourdieu, 1986).

En el contexto de migración internacional, el capital social ha sido frecuentemente operacionalizado como tener familiares o amigos en Estados Unidos, especialmente con aquellas personas con las que se tienen lazos estrechos (hijos o pareja) (Singer y Massey, 1998). El capital social no solo influye positivamente en la decisión inicial de emigrar, la facilitación de los cruces irregulares y en dirigir a los migrantes recientes a oportunidades de alojamiento y empleo en el destino (Massey y Espinosa, 1998; Aguilera y Massey, 2003), sino también influye en los modos de cruce, particularmente el uso de *coyotes* (Martínez, 2016; Campana y Gelsthorpe, 2021). Estudios cuantitativos han encontrado que tener familiares (padres, hermanos o esposa) en Estados Unidos eleva la probabilidad de cruce con *coyotes* frente a viajar solos (Singer y Massey 1998; Donato *et al.*, 2008), puesto que estos familiares facilitarían que se produzcan la contratación de *coyotes*.

Spener (2009) sostiene que el uso de *coyotes* se expandió en la era del reforzamiento de la frontera debido a que es un proceso social que regularmente era parte de las relaciones sociales de los migrantes (los *coyotes* son amigos, parientes, paisanos de la misma comunidad). Por lo que el acceso a redes sociales con migrantes con experiencia en Estados Unidos daba acceso a estos facilitadores del cruce de fronteras. Así, los *coyotes* necesitaban acumular buena reputación para ganarse la confianza de los migrantes para que estos les recomendasen a familiares y amigos, ya que el negocio de *coyotaje* se sustentaba en las recomendaciones de los clientes.

Sin embargo, algunos autores han señalado que los *coyotes* del lugar de origen sustentados en redes sociales de los migrantes han perdido relevancia debido al control de las rutas migratorias por parte del crimen organizado, el aumento de los derechos de piso y las limitadas conexiones que estos *coyotes* tienen con los grupos criminales, mientras que los *coyotes* de la frontera han ganado terreno en los últimos años (Slack y Campbell, 2016; Izcara, 2014). Desde la década de los ochenta y noventa se ha documentado que algunos migrantes —especialmente aquellos sin redes

sociales en Estados Unidos— buscaban *coyotes* al llegar a las ciudades fronterizas en espacios públicos (por ejemplo, estaciones de autobús, albergues, plazas, etcétera) (Zazueta, 1983; López, 1998), y recientemente el fenómeno de las caravanas de migrantes ha incrementado el negocio de los *coyotes* que operan en la frontera norte de México al incrementar el número de migrantes buscando sus servicios en los estados fronterizos (Izcara, 2024). Actualmente los propios *coyotes* se anuncian en las redes sociales en Internet (EFE, 2021; Redacción El Financiero, 2022), y para 2007-2009 se estimaba que 45 por ciento de los migrantes deportados que cruzaron por Sonora-Arizona utilizaron *coyotes* de la frontera de los que no tenían ninguna referencia (Martínez, 2016).

La utilización de capital social no sólo es un elemento clave para explicar el uso de *coyotes*, sino que además está asociado con la contratación de *coyotes más confiables o competentes*, por ende, queda vinculado con los diferentes riesgos que se asumen durante el tránsito, como el abandono del migrante por parte del *coyote*, el dar con *coyotes* con menos experiencia, ser estafados por falsos *coyotes* o los robos y asaltos que estos padecen (Hernández y Torre, 2022). La evidencia disponible sugiere que contratar a *coyotes* que anteriormente han llevado a diversos familiares y amistades a Estados Unidos implica menores riesgos que contratarlos sin tener ninguna referencia sobre sus servicios.

Capital humano

La literatura ha documentado sobre la importancia del capital humano personal en las distintas etapas de la migración. El capital humano consiste en las capacidades individuales (conocimientos, habilidades, experiencias) que elevan el desempeño de un resultado (Becker, 1975), en este caso cruzar la frontera exitosamente. En el contexto de la migración internacional se han considerado como capital humano general factores como la edad, la educación, experiencia laboral, el dominio del inglés, entre otros (Singer y Massey, 1998). A mayor edad se elevan los conocimientos y habilidades y se reducen las conductas de riesgo. Por su parte, la educación es propicia para que los viajes estén más preparados (Terrón *et al.*, 2018), lo que podría implicar una mayor contratación de *coyotes*.

Se ha encontrado que es más probable que las personas jóvenes casadas emigren que personas casadas de edades mayores (Cerrutti y Massey, 2001). No obstante, se ha señalado la importancia del capital humano específico del proceso migratorio, el cual se ha operacionalizado como contar con experiencia migratoria. Así, se ha encontrado que mayor acumulación

de experiencia migratoria (esto es, capital humano y capital social específicos de la migración) incrementa la probabilidad de que los migrantes crucen solos comparado con cruzar con familiares/amigos o con *coyotes* (Singer y Massey, 1998; Donato y Patterson, 2004; Donato *et al.*, 2008).

Género

La migración es un proceso atravesado por la desigualdad de género que, estando presente en origen, tránsito y destino, afecta la experiencia de la migración internacional: desde los motivos de la migración, quién migra y hacia dónde, cómo migran las personas y qué redes usan, los riesgos y vulnerabilidades durante el viaje, entre otros (ONU, 2006; Willers, 2024). En la etapa inicial de la migración mexicana se ha encontrado que las mujeres tienden a seguir en la migración a otros miembros de la familia (pareja o padre) y tienden a emigran por motivos familiares (casarse o reunificación familiar), mientras que los hombres tienden a emigrar de manera independiente (antes que los padres o la pareja) (Cerrutti y Massey, 2001).

En relación con el proceso migratorio, se han encontrado diferencias importantes sobre cómo las mujeres y los hombres usan las redes para intentar cruzar la frontera. Las mujeres son más propensas a viajar acompañadas que solas, tienden a depender más de familiares en Estados Unidos para facilitar su cruce fronterizo (Cerrutti y Massey, 2001), y en las comunidades rurales usan redes solo de familiares cercanos, a diferencia de los hombres que usan redes sociales que incluyen amigos y parientes lejanos (Lindstrom, 1997). Las mujeres preparan más sus viajes que los hombres y se apoyan en mayor grado en las redes sociales (Fleury, 2016). Además, se ha encontrado que, a comparación de los varones, las mujeres son más adversas al riesgo de la migración clandestina y es menos probable que éstas emprendan la migración internacional sin documentos (Donato y Patterson, 2004).

Son diversos los estudios cuantitativos existentes que examinan el papel del género en el uso de *coyotes*. Donato *et al.* (2008) encontraron que durante 1987-2004 en el cruce clandestino, comparado con los hombres, es más probable que las mujeres fueran detenidas por las autoridades migratorias y usaran *coyotes*. Para 2007-2009, Martínez (2016) encontró que en los cruces indocumentados en la frontera Sonora-Arizona las mujeres respecto a los hombres tuvieron mayor probabilidad de viajar con *coyotes* comparado a viajar con familiares o amigos.

Las mujeres tienden a viajar acompañadas y cuando contratan *coyotes* son más cuidadosas por los riesgos que incurren (Torre, 2021). Estudios

cualitativos han encontrado que la relación de las mujeres migrantes con los *coyotes* es ambivalente: aunque acuden al *coyote* en búsqueda de protección de la delincuencia, y tienen mayoritariamente una opinión positiva de los *coyotes*, se ha encontrado que las mujeres mexicanas son más vulnerables que los hombres a abusos por parte de los *coyotes*, particularmente al abandono en el camino, engaños, secuestros, extorsiones y acoso sexual (Cueva y Terrón Caro, 2014), y que enfrentan mayores riesgos de violación y trata con fines de explotación sexual (OIM México, 2012; Freedman, 2016). Ante esta situación, las mujeres tienden a contratar y fiarse solo de los *coyotes* que les recomiendan familiares o amigos (Izcara, 2017).

Hipótesis de investigación

A partir de la revisión de literatura planteamos las siguientes hipótesis de investigación:

- Se espera que las personas de mayor edad tengan una menor probabilidad de usar *coyotes* comparado a las personas jóvenes.
- Las mujeres migrantes emplean *coyotes* con mayor probabilidad que los varones.
- A mayor nivel educativo, mayor probabilidad de usar *coyotes*.
- Las personas con experiencia migratoria tienen mayor probabilidad de usar *coyote* comparadas con quienes no la tienen.
- Disponer de redes sociales en territorio estadounidense eleva la probabilidad de usar *coyotes* en comparación con quienes no cuentan con esas redes.

METODOLOGÍA

Datos

La Emif Norte es una encuesta de corte transversal basada en muestreo probabilístico para poblaciones móviles, la cual desde 1993 ha captado de manera continua diversos flujos migratorios de población mexicana que se desplazan desde el interior de México hacia la frontera norte y Estados Unidos, así como desde Estados Unidos hacia México.³ En particular utilizamos el flujo de migrantes devueltos por las autoridades estadounidenses que se basa en una muestra representativa de las personas deportadas mayores de 18 años o más. Estas personas son encuestadas justo después de que las autoridades de Estados Unidos las entregan a las autoridades

³ Para una descripción más amplia de la metodología de la Emif Norte ver El Colef *et al.* (2020a).

mexicanas en los puntos de repatriación oficial establecidos en la frontera norte de México o al interior del país. La encuesta incluye tanto los migrantes mexicanos que intentan cruzar al norte y son aprehendidas, así como aquellos que son detenidas desde el interior de Estados Unidos tras estancias largas en ese país.

Esta encuesta tiene ciertas fortalezas para el presente estudio. Primero, el muestreo probabilístico de la encuesta permite obtener una representatividad estadística del fenómeno estudiado. Esto debido a que parte de una selección aleatoria de los puntos de espacio y tiempo de los principales puntos formales de repatriación, lo cual brinda una cobertura geográfica y representatividad nacional sobre el cruce indocumentado a lo largo de la frontera. Segundo, es una encuesta especializada que profundiza en las características sociodemográficas de los migrantes y sus experiencias migratorias recientes, particularmente, el uso de *coyotes*, lugares de cruce, entre otras. Tercero, el levantamiento continuo de la encuesta permite reunir un tamaño de muestra adecuado para analizar las regiones fronterizas del último cruce.

Para este estudio se utilizó a la población devuelta de 18 años o más nacida y residente en México que, en su último cruce en Estados Unidos, estuvo menos de un año en ese país, no usó documentos migratorios para cruzar, no cruzó por avión, y que además cruzó por Baja California, Sonora y Tamaulipas. Se estableció este criterio temporal para reducir el sesgo de memoria por parte de los informantes y tener una comparación de casos similares en términos de tiempo y espacio; prácticamente todos los migrantes estuvieron menos de tres meses en Estados Unidos.⁴ Limitamos el análisis al periodo más reciente 2015-2019 para evitar los efectos de la pandemia de la Covid-19 en el uso de *coyotes*, así como para tener un tamaño de muestra adecuado que permita estratificar por los principales estados del último cruce. Además, es importante tener presente al interpretar los datos que la encuesta mide eventos de deportación, lo que no necesariamente coincide con el número de personas que conforman el flujo, puesto que, si algunas personas fueron deportadas más de una vez durante el periodo analizado, el número de eventos de deportación será mayor que el número de personas deportadas.

Se analizaron los estados de Baja California, Sonora y Tamaulipas debido a que concentraron 87.6 por ciento de los cruces en el periodo analizado, con 28.5, 27.8 y 31.3 por ciento, respectivamente de la población ob-

⁴ 50 por ciento del flujo analizado tuvo una estancia en Estados Unidos de menos de tres días; 75 por ciento de menos de siete días; 90 por ciento menos de 61 días; y el máximo tiempo de estancia fue de 91 días.

jeto de estudio. La muestra original para el análisis fue de 11,360 casos (62 por ciento de la muestra total, una vez aplicado el factor de ponderación).⁵ Sin embargo, debido a los valores perdidos en las variables analizadas, al final la muestra fue de 11,051 casos, lo que representó 97.3 por ciento de la muestral original.

Es importante tener presente que este estudio se centra en la población migrante devuelta, la cual es solo una parte de la población que cruza de manera clandestina a Estados Unidos. Esto resulta en un sesgo de selección al excluir a quienes mueren en el viaje, desistieron en el viaje y regresaron a México, lograron cruzar exitosamente a los Estados Unidos o estuvieron en ese país más de un año y fueron devueltos. Por consiguiente, las características analizadas en la población objeto de estudio no necesariamente son las mismas a la población migrante que cruza clandestinamente. Es posible que en la población analizada exista una sobrerrepresentación de ciertos grupos, tales como quienes no usan *coyote*, tienen mayor edad y cruzan por primera vez, pues estos grupos podrían tener mayor probabilidad de ser detenidos y devueltos. También se debe señalar que el sesgo de selección puede ser diferente para las regiones que son objeto de análisis. No obstante, consideramos que estas limitaciones de los datos no son tan relevantes dado nuestro interés en analizar las relaciones entre capital social, capital humano y género en relación con el uso de *coyote*.

Variables

La Tabla 2 recoge la variable dependiente,⁶ así como las variables independientes de interés y de control. En la sección de resultados se muestra la estadística descriptiva de estas variables para brindar un contexto sociodemográfico y de las condiciones de cruce en las regiones.

⁵ Todas las estimaciones se refieren a eventos de desplazamientos migratorios, sin embargo, para facilitar la lectura a lo largo del documento se hace referencia a migrantes.

⁶ Se construyó esta variable a partir de la pregunta “En esta misma ocasión, ¿contrató usted a alguna persona (*coyote*, *pollero*, *patero*, guía, lanchero) para que le guiara a cruzar la frontera?”

Tabla 2: Variables del modelo

Variable dependiente	
Usó coyote para cruzar la frontera:	1 = Sí; 0 = No.
Variables independientes	
<i>Género</i>	
Sexo:	1 = mujer; 0 = hombre.
<i>Capital humano general</i>	
Grupos de edad:	1 = 18-29 años; 2 = 30-39 años; 3 = 40 años o más
Nivel educativo:	1 = sin escolaridad; 2 = algún grado de primaria; 3 = algún grado de secundaria; 4 = algún grado de bachillerato o más
<i>Capital humano específico de la migración</i>	
Cruce por primera vez en la vida a Estados Unidos para trabajar, buscar trabajo o reunirse con familiares:	1 = primera vez; 0 = más de una vez.
<i>Capital social específico de la migración</i>	
Tiene familiares o amigos en EUA	1 = Sí; 0 = No.
Variables de control	
Habla lengua indígena:	1 = Sí; 0 = No.
Acompañamiento de familiares o amigos	1 = Sí; 0 = No.
Región migratoria de origen	1 = Occidente; 2 = Norte; 3 = Centro; 4 = Sur-sureste.
Año de levantamiento de la encuesta:	1 = 2015; 2 = 2016; 3 = 2017; 4 = 2018; 5 = 2019
Principales corredores migratorios de cada región de cruce.	1 = Mexicali; 2 = Tijuana; 3 = Baja California; 4 = Agua Prieta; 4 = Altar; 6 = Nogales; 7 = Sonoyta; 8 = Sonora; 9 = Heroica Matamoros; 10 = Nuevo Laredo; 11 = Reynosa; 12 = Otros Tamaulipas.

Fuente: elaboración propia.

Análisis estadístico

Se utilizaron tres modelos de regresión logística binaria para evaluar las asociaciones entre la variable dependiente (uso de *coyotes* para cruzar Estados Unidos) y las variables independientes (el capital social y capital

humano específico de la migración, así como el género) en cada una de las regiones. Al observar que estas asociaciones tuvieron un efecto diferente según los estados de cruce, los modelos se estratificaron por en cada uno de estos. Se evaluó el ajuste global de los modelos y la especificación mediante la prueba de Archer–Lemeshow y la prueba *link*, respectivamente. Todos los análisis consideran el diseño muestral para el cálculo de los estimadores y errores estándar, además, fueron realizados con el módulo de Svy del programa Stata / MP 16.0. Los resultados se presentan con cifras considerando los ponderadores a menos que se indique lo contrario.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Esta sección se divide en dos apartados. En el primero se hace una caracterización de las diferencias en cuanto a capital humano y social de los migrantes devueltos que cruzan por cada una de las tres regiones. En el segundo, se analizan los resultados de tres modelos multivariados que dan cuenta de la asociación entre el uso de *coyotes* y el capital social, capital humano específico de la migración y el género en cada una de las regiones.

Características sociodemográficas, capital social y humano

La Tabla 3 muestra las principales características sociodemográficas, de capital social y humano de las personas migrantes, así como las principales características del viaje en cada una de las regiones de cruce analizadas. Estas regiones concentraron 87.6 por ciento del total de migrantes devueltos recientes que cruzaron la frontera México-Estados Unidos. El uso de *coyotes* para cruzar la frontera varía por las regiones de cruce, resaltando entre las regiones con mayor porcentaje de uso de *coyotes* Sonora-Arizona (con 59.45 por ciento) y Baja California-California (52.9 por ciento), y con menor porcentaje Tamaulipas-Texas (43.6 por ciento).

En cuanto a las características sociodemográficas, se observan ciertas similitudes en sexo, edad y escolaridad en los migrantes en las tres regiones. En general, más de 85 por ciento de los migrantes son varones (entre 28 y 30 años de edad) y poseen una escolaridad promedio de ocho años. No obstante, entre regiones se observan diferencias: respecto a la edad, Tamaulipas-Texas sobresale en el grupo etario de migrantes jóvenes de 18-29 años (67.9 por ciento) y Baja California-California en el de migrantes de 40 años o más (16.8 por ciento); y respecto a nivel educativo, Tamaulipas-Texas destaca por la mayor presencia de migrantes con algún grado de secundaria (67.5 por ciento), y Sonora-Arizona y Baja California-California con los mayores porcentajes de migrantes con algún grado

de bachillerato o más (28.1 y 22.8 por ciento, respectivamente). Además, Baja California-California muestra un mayor porcentaje de migrantes con algún grado de primaria (30.5 por ciento).

Tabla 3: Características seleccionadas, 2015-2019

Indicadores	Baja California-California		Sonora-Arizona		Tamaulipas-Texas	
	Total (n = 3,438)**	IC 95%	Total (n = 5,858)**	IC 95%	Total (n = 2,064)**	IC 95%
Porcentaje del flujo de devueltos	28.5	27.1-29.9	27.8	26.4-29.3	31.3	29.7-33.1
Variable dependiente						
<i>Uso de coyote para cruzar la frontera</i>						
No usó coyote	47.4	45.1-49.8	40.6	38.7-42.6	56.4	53.0-59.7
Usó coyote	52.6	50.2-54.9	59.4	57.4-61.3	43.6	40.3-47.0
<i>Mujeres</i>	14.8	13.3-16.6	11.7	10.6-13.0	11.5	9.8-13.4
<i>Promedio de años de edad</i>	30.1	29.6-30.5	28.7	28.4, 29.0	28.1	27.5-28.6
<i>Grupos de edad</i>						
18-29 años	55.5	53.2-57.8	60	58.3-61.6	67.9	64.6-71.0
30-39 años	27.7	25.7-29.7	28.7	27.1-30.3	23.7	20.9-26.7
40 años o más	16.8	15.3-18.4	11.4	10.3-12.5	8.4	6.6-10.7
Promedio de años de escolaridad	8.0	7.9-8.2	8.6	8.5-8.7	8.1	7.9-8.3
<i>Nivel educativo</i>						
Ninguno	3.6	3.0-4.5	2.5	1.9-3.1	3.4	2.3-4.8
1-6 años	30.5	28.5-32.5	22.9	21.5-24.4	16.7	14.2-19.5
7-9 años	43.1	40.9-45.3	46.5	44.9-48.1	67.5	64.5-70.4
10 años o más	22.8	20.9-24.8	28.1	26.7, 29.6	12.4	10.5-14.6
<i>Primer cruce a EUA</i>	50.2	47.7-52.7	64.4	62.3-67.4	72.6	69.5-75.4
<i>Tiene familiares o amigos en EUA</i>	72.3	69.8-74.6	48.8	46.8-50.9	61.7	58.3-65.0
<i>Habla lengua indígena</i>	17.1	15.4-18.8	16.0	14.7-17.3	2.9	1.9-4.3
<i>Acompañamiento de familiares o amigos</i>	36.8	34.5-39.2	36.9	34.8-39.0	30.8	28.0-33.8
<i>Región migratoria de origen***</i>						
Occidente	26.7	24.8-28.6	17.6	16.3-19.0	51.6	48.6-54.6
Norte	19.0	17.0-21.1	25.3	23.6-27.0	13.5	11.2-16.1
Centro	15.3	13.9-17.9	20.3	18.9-21.7	15.6	13.3-18.1
Sur-sureste	39.0	35.7-42.2	36.8	35.1-38.5	19.3	16.6-22.4

continúa

Tabla 3: Continuación

Indicadores	Baja California-California		Sonora-Arizona		Tamaulipas-Texas	
	Total (n = 3,438)**	IC 95%	Total (n = 5,858)**	IC 95%	Total (n = 2,064)***	IC 95%
<i>Corredores migratorios del último cruce</i>						
Mexicali	35.7	33.5-38.0				
Tijuana	47.5	45.1-50.0				
Otros Baja California	16.8	15.0-18.8				
Agua Prieta			23.4	21.8-25.0		
Altar			12.8	11.7-14.3		
Nogales			30.7	28.8-32.6		
Sonoyta			13.5	12.2-14.8		
Otros Sonora			19.6	18.1-21.2		
Heroica Matamoros					8.4	6.6-10.6
Nuevo Laredo					49.3	46.2-52.2
Reynosa					31.4	28.1-34.9
Otros Tamaulipas					10.8	8.8-13.3

* Solo se incluyen a aquellas personas que estuvieron menos de un año en Estados Unidos, no usaron documentos migratorios para cruzar a Estados Unidos y no cruzaron en avión.

** Muestra no ponderada, todos los demás valores en el cuadro consideran el diseño muestral. La muestra no ponderada puede variar en algunas variables debido a datos perdidos.

*** Las regiones incluyen los siguientes estados:

Occidente: Durango, Zacatecas, San Luis Potosí, Aguascalientes, Guanajuato, Nayarit, Jalisco, Colima y Michoacán.

Norte: Baja California Sur, Baja California, Sonora, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León, Tamaulipas y Sinaloa.

Centro: Querétaro, Hidalgo, Estado de México, Ciudad de México, Tlaxcala, Puebla y Morelos.

Sur-sureste: Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán.

Fuente: elaboración propia con base en datos de El Colef *et al.* (2020b).

El capital humano y social específicos de la migración que poseen los migrantes que atravesaron esas regiones muestra diferencias regionales importantes. Así, Tamaulipas-Texas y Sonora-Arizona muestran los mayores porcentajes de migrantes que cruzaron por primera vez al territorio estadounidense con 72.6 y 64.4 por ciento, respectivamente, mientras que Baja California-California presenta el menor porcentaje con 50.2 por ciento. Por otro lado, Baja California-California y Tamaulipas-Texas muestran los mayores porcentajes de migrantes que cuentan con redes de familiares o amigos en los Estados Unidos con 72.3 y 61.7 por ciento, respectivamente, mientras que en Sonora-Arizona la cifra es de 48.8 por ciento.

Respecto a la etnicidad y los lugares de origen de los migrantes, sobresalen Baja California-California y Sonora-Arizona con el mayor porcentaje de migrantes hablantes de lengua indígena (17.1 y 16 por ciento, res-

pectivamente). Al comparar regiones, sobresale que los migrantes de Baja California-California y Sonora-Arizona provienen de la región sur-sureste con 39 y 36.8 por ciento, respectivamente (principalmente Oaxaca, Guerrero, Chiapas y Veracruz) y de la norte con 19 y 25.3 por ciento (especialmente de Baja California, Sonora y Sinaloa) respectivamente, a diferencia de Tamaulipas-Texas que proceden de la región occidente con 51.6 por ciento (principalmente de Guanajuato, Aguascalientes, Michoacán, San Luis Potosí y Durango). Cerca de uno de cada diez migrantes que cruzaron por las regiones analizadas viven en esa entidad federativa. En cuanto al acompañamiento, alrededor de uno de cada tres migrantes mexicanos fue acompañado de un familiar o amigo. Respecto a los corredores migratorios en cada una de las regiones, en Baja California-California sobresale Tijuana (47.5 por ciento) y Mexicali (35.7 por ciento); en Sonora-Arizona Nogales (30.7 por ciento), Agua Prieta (23.4 por ciento), Sonoyta (13.5 por ciento) y Altar (12.8 por ciento); y en Tamaulipas-Texas Nuevo Laredo (49.3 por ciento), Reynosa (31.4 por ciento) y Matamoros (8.4 por ciento).

Resultados del modelo multivariado

La Tabla 4 presenta los resultados del modelo de regresión logística binaria que examina la relación entre el uso de *coyotes* y el capital social, capital humano y el género en las diferentes regiones de cruce de la frontera México-Estados Unidos durante el periodo 2015-2019. El cuadro muestra las razones de momios, niveles de significancia y los errores estándar de cada variable. En lo referente al género los resultados son dispares entre las regiones. Después de controlar por los demás factores, en la región Baja California-California las mujeres tienen 23.3 por ciento menores momios que los hombres de usar *coyote* ($p < 0.10$), mientras que en la región Tamaulipas-Texas las mujeres tienen 1.9 veces mayores momios de usar *coyotes* comparado a los hombres, y en la región Sonora-Arizona el género no tiene efecto estadísticamente significativo. Estos hallazgos contrastan con los encontrados en la literatura en la que las mujeres, por diversas razones, entre ellas la protección, acuden en mayor medida a la contratación de *coyotes* (Donato *et al.*, 2008; Martínez, 2016) y apuntan a que la forma en que se emplean *coyotes* para las mujeres depende de la región de cruce. Así en Tamaulipas, región que se considera más violenta y peligrosa, las mujeres serían más propensas a contratar *coyotes* en contraste con el caso de Baja California, región de cruce que no está en ningún caso exenta de riesgos, las mujeres estarían encontrando alguna otra estrategia de cruce

que les permitiría reducir los riesgos del cruce fronterizo, quizás cruzando con familiares varones que les puedan ofrecer algún tipo de protección.

Tabla 4: Resultados de los modelos de regresión logística para el uso de *coyotes* en el cruce de las diferentes regiones de la frontera México-Estados Unidos, migrantes deportados por Estados Unidos, 2015-2019^{1,2}

Variables	Modelo 1			Modelo 2			Modelo 3		
	Baja California-California			Sonora-Arizona			Tamaulipas-Texas		
	RM		e.e.	RM		e.e.	RM		e.e.
<i>Género</i>									
Sexo (ref. Hombre)									
Mujer	0.767	*	0.107	1.149		0.119	1.890	***	0.410
<i>Capital humano general</i>									
Edad (ref. 18-29 años)									
30-39 años	0.803	*	0.097	1.169		0.115	1.487	**	0.296
40 años o más	0.753	**	0.109	1.498	***	0.216	1.319		0.489
<i>Nivel educativo (ref. Sin escolaridad)</i>									
Algún grado de primaria	1.249		0.330	1.220		0.334	3.627	**	2.018
Algún grado de secundaria	1.530	*	0.395	1.446		0.394	1.381		0.707
Algún grado de bachillerato o más	1.543		0.432	1.594	*	0.439	2.766	*	1.536
<i>Capital humano específico de la migración</i>									
Primer cruce a Estados Unidos (ref. No)									
Yes	1.555	***	0.174	1.231	**	0.126	0.851		0.164
<i>Capital social específico de la migración</i>									
<i>Familiares o amigos en Estados Unidos (ref. No)</i>									
Sí	2.652	***	0.311	1.810	***	0.170	1.614	***	0.291
<i>Variables de control</i>									
Habla lengua indígena (ref. No)									
Sí	1.263		0.187	1.021		0.127	1.224		0.513
<i>Acompañamiento de familiares o amigos en último cruce (ref. No)</i>									
Sí	1.185		0.133	2.048	***	0.223	0.864		0.177
<i>Región migratoria de origen (ref. Norte)³</i>									
Occidente	1.177		0.184	2.553	***	0.344	0.668		0.176
Centro	1.379	*	0.244	2.465	***	0.315	1.111		0.357
Sur-sureste	1.257		0.197	2.747	***	0.333	2.120	**	0.683
<i>Año de levantamiento de la encuesta (ref. 2015)</i>									
2016	0.618	***	0.092	0.661	***	0.087	1.243		0.289
2017	0.857		0.161	1.083		0.217	0.658		0.177
2018	0.650	**	0.114	0.827		0.144	0.641	*	0.170

continúa

2019	1.102		0.189	0.829		0.119	0.659	0.186
<i>Corredores migratorios (ref. Otros)</i>								
Mexicali	1.466	**	0.228					
Tijuana	0.643	***	0.080					
Agua Prieta				0.866		0.113		
Altar				1.020		0.160		
Nogales				0.408	***	0.049		
Sonoyta				0.767	*	0.114		
Heroica Matamoros							0.258	*** 0.104
Nuevo Laredo							0.061	*** 0.019
Reynosa							0.338	*** 0.112
Constante	0.368	***	0.115	0.395	***	0.122	2.294	1.537
Número de casos ²	3,302			5,730			2,019	

* $p < .10$; ** $p < 0.05$; *** $p < 0.01$

ref.: referencia; e.e.: error estándar; RM: Razón de momios.

¹ Solo se incluyen a aquellas personas que estuvieron menos de un año en Estados Unidos, no usaron documentos migratorios para cruzar a Estados Unidos y no cruzaron en avión.

² Considera el diseño muestral.

³ Las regiones incluyen los siguientes estados:

Occidente: Durango, Zacatecas, San Luis Potosí, Aguascalientes, Guanajuato, Nayarit, Jalisco, Colima y Michoacán.

Norte: Baja California Sur, Baja California, Sonora, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León, Tamaulipas y Sinaloa.

Centro: Querétaro, Hidalgo, Estado de México, Ciudad de México, Tlaxcala, Puebla y Morelos;

Sur-sureste: Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán.

Fuente: elaboración propia con datos de El Colef *et al.* (2020).

Respecto al efecto de la edad y nivel educativo en el uso de *coyotes* encontramos resultados diferenciados por región. Por un lado, en Baja California la edad tiene un efecto negativo en el uso de *coyote*: los grupos de edades de 30-39 años y de 40 años o más tienen 19.7 por ciento ($p < 0.1$) y 24.7 por ciento ($p < 0.05$) respectivamente, hay menores momios de usar *coyotes* respecto a quienes tienen 18-29 años de edad, a diferencia de las regiones de Sonora-Arizona y Tamaulipas-Texas donde el efecto es positivo en algunos grupos de edad: en la primera los migrantes con 40 años y más tienen 1.5 veces más momios ($p < 0.01$) de usar *coyotes* respecto al grupo de 18-29 años, mientras que en la segunda el grupo de 30-39 años de edad tiene 1.5 veces más momios ($p < 0.05$). Por otro lado, encontramos que el nivel educativo tiene un efecto en el uso de *coyotes* solo en las regiones Sonora-Arizona y Tamaulipas-Texas, y únicamente en algunos niveles educativos: los migrantes con algún grado de bachillerato o más en ambas regiones, tienen 1.6 ($p < 0.1$) y 2.8 veces ($p < 0.1$) respectivamente más momios de usar *coyotes* respecto a quienes no tienen escolaridad, y en el caso de Tamaulipas-Texas, quienes tienen algún grado de primaria

tienen 3.6 ($p < 0.05$) veces mayores momios de usar *coyotes* respecto a quienes no tienen escolaridad. Aunque en las tres regiones se produce una coincidencia con los estudios cualitativos que destacan la educación como un elemento clave para que los migrantes sean más estratégicos y opten por contratar *coyotes*, los resultados de Sonora-Arizona y Tamaulipas-Texas pueden significar que en estas regiones los migrantes con el nivel educativo más alto tienen mayores recursos económicos con los que sufragar el servicio del *coyote* comparado con quienes no tienen escolaridad; lo que puede reflejar que en estas regiones la tarifa del *coyote* es mayor dados los altos riesgos de naturaleza y violencia criminal.

En lo que respecta al capital humano específico de la migración, encontramos resultados diferenciados por región, mientras que en Baja California-California y Sonora-Arizona, quienes cruzaban por primera vez a Estados Unidos tuvieron 55.5 por ciento ($p < 0.01$) y 23.1 por ciento ($p < 0.05$), respectivamente, tenían mayores momios de usar *coyotes* respecto a quienes tenían experiencia previa, en Tamaulipas-Texas la experiencia de cruce no tuvo un efecto estadísticamente significativo. Esto sugiere que, tanto en Baja California-California como en Sonora-Arizona, la experiencia migratoria previa conduce al migrante a nuevas maneras de cruzar la frontera sin el apoyo de *coyote*. Por su parte, el resultado en Tamaulipas puede significar que en dicha región, con independencia de la acumulación de experiencia migratoria que tengan los migrantes, el control de las rutas y uso de violencia criminal por parte de los grupos de la delincuencia organizada torna relevante el uso del *coyote* al cruzar por esta región.

Respecto al capital social, coincidiendo con la literatura sobre *coyotaje* más reciente (Martínez, 2016), encontramos que, en cada una de las tres regiones migratorias, contar con familiares o amigos en Estados Unidos está asociado positivamente con mayores momios de usar *coyotes* para cruzar ($p < 0.01$), especialmente la región Baja California-California en la cual los migrantes que cuentan con estas redes sociales tienen 2.6 veces mayores momios de usar *coyote* respecto a aquellos que no las tienen. Esto no sorprende pues las redes sociales de los migrantes no solo ayudan a estos en referir *coyotes* confiables, sino también en sufragar el pago de los elevados precios de los *coyotes* en la actualidad. En el contexto actual de violencia e inseguridad en la frontera por los grupos criminales, en donde estos controlan las rutas del cruce de migrantes, en futuras investigaciones es relevante que identifiquen qué tipo de *coyotes* favorece el capital social

de los migrantes (por ejemplo, fomentan más el uso de *coyotes* de la frontera en vez de *coyotes* del lugar de origen).

CONCLUSIONES

El incremento en el control migratorio de la frontera México-Estados Unidos, así como el escalamiento de los riesgos físicos y violencia criminal, ha elevado la dependencia de los migrantes al uso de *coyotes* y han convertido en la última década a las regiones Baja-California-California, Sonora-Arizona y Tamaulipas-Texas en los corredores migratorios más activos en cruces irregulares. Este trabajo analiza y compara en cada una de esas regiones la relevancia del capital social, capital humano específico de la migración y el género en el uso de *coyote* para cruzar la frontera. Los hallazgos de este trabajo dan cuenta de la importancia de las especificidades regionales, como se podía atisbar al comparar los resultados dispares de los trabajos cualitativos, e invitan a seguir investigando sobre las mismas. Destacamos algunas diferencias y similitudes según región de cruce:

1. Solo en Sonora-Arizona las personas de 40 años y más tienen mayor probabilidad de emplear *coyotes* que las de 18-29 años de edad, mientras que sucede lo contrario en la región de Baja California-California.
2. El género influye en el uso del *coyote*, pero su efecto es diferente según la región de cruce. Consistente con la literatura que analiza el fenómeno cualitativamente, en Tamaulipas-Texas las mujeres son más propensas a usar *coyotes* que los hombres, mientras que en Sonora-Arizona hombres y mujeres tienen la misma probabilidad de usar *coyotes*; en cambio, en contraposición a lo observado en literatura académica, en Baja California-California las mujeres tienen menos probabilidad de usar *coyotes* que los varones. Estas diferencias regionales por edad y sexo pueden tener su explicación en que las formas de cruzar varían entre regiones, por ejemplo, en el caso de Baja California-California pueden existir formas de cruce relativamente más seguras y de menor exigencia física. De hecho, es la zona donde cruza mayor proporción de mujeres y personas de 40 años o más.
3. Aunque de diferente manera, la educación es un elemento que está presente de algún modo para explicar el uso de *coyotes*, sería de interés incorporar en el modelo otras variables que denoten directamente el estatus socioeconómico del migrante, así como el nivel de preparación para el viaje.

4. Respecto al capital humano específico de la migración, encontramos que consistente con la literatura en Baja California-California y Sonora-Arizona, carecer de experiencia migratoria previa del cruce a Estados Unidos eleva la probabilidad de usar *coyotes* frente a quienes la poseen, mientras que en Tamaulipas-Texas parece no tener un efecto en el uso de *coyotes*. Para explicar cabalmente todas estas diferencias regionales se necesita más investigación que examine las dinámicas de cada región fronteriza de cruce: la forma de operar y funcionar del *coyotaje*, las vinculaciones entre el *coyotaje*, los grupos del crimen organizado y los bajadores, los distintos tipos de violencia que experimentan los migrantes durante la experiencia de cruce fronterizo, y profundizar en cómo los migrantes movilizan sus capitales económico, humano y social en la contratación de *coyotes* para el cruce en cada región.
5. Consistente con los trabajos cuantitativos, encontramos que el capital social resulta fundamental para el uso de *coyotes* en las tres regiones. No obstante, en futuras investigaciones se necesita avanzar en determinar qué tipo de redes (p. ej. amistades, familia nuclear o ampliada) influyen sobre el uso de *coyote*, y aún más, qué tipo de *coyotes* (p.ej. del lugar de origen, de la frontera, etc.) favorecen las redes sociales de los migrantes en un contexto donde la violencia y control territorial de los grupos del crimen organizado sobre la migración irregular y el *coyotaje* en la frontera México-Estados Unidos, posiblemente ha elevado la importancia relativa de los *coyotes* de la frontera sobre los *coyotes* del lugar del origen. Adicionalmente, como lo señalan Campana y Gelsthorpe (2021), con el acceso a las tecnologías de la información, migrantes y *coyotes* han recurrido de manera creciente al internet, especialmente las redes sociales (Facebook, WhatsApp) para obtener y promocionar información del servicio de *coyotaje*, lo cual se torna sumamente relevante para migrantes que carecen de redes sociales en Estados Unidos, o bien, que aun teniéndolas no son capaces de contactar *coyotes* del lugar de origen. Es relevante profundizar en los tipos de servicios e información en línea que ofrecen estos *coyotes* (incluyendo servicios legales, y el *cyber coyotaje*, ir guiando al migrante desde un teléfono móvil), los riesgos involucrados para los migrantes y cómo estos servicios en línea influyen en las percepciones sobre cuándo y cómo migrar.

Adicionalmente, es importante profundizar sobre el repunte de la región Baja California-California como espacio de migración clandestina en

los últimos años, pues fue la región por la cual cruzaron mayores porcentajes de migrantes de 40 años o más (16.8 por ciento), con experiencia migratoria de cruce (49.8 por ciento), y con niveles educativos mayores (22.8 por ciento contaba con bachillerato y más) y menores (30.5 por ciento con algún grado de primaria), grupos hablantes de lengua indígena (17.1 por ciento). Por la amplia tradición migratoria, no sorprende que sea la región donde cruzan migrantes con los mayores porcentajes de redes sociales en Estados Unidos (72.3 por ciento), que se apoye ampliamente los servicios de *coyotaje* para el cruce y los *coyotes* usen nuevas estrategias de cruce indocumentado.

En suma, el *coyotaje* es un proceso social complejo y dinámico que varía en tiempo y espacio, en el cual migrantes y *coyotes* se adaptan continuamente a las cambiantes condiciones del cruce, económicas, políticas (sobre todo en materia de migración en Estados Unidos) y tecnológicas. Es importante seguir profundizando sobre el mercado de *coyotaje* mexicano para replantear y actualizar las tipologías de *coyotes* creadas en la década de los noventa (López, 1998; Spener, 2008) a la realidad social y migratoria contemporánea. Adicionalmente, en la nueva etapa de la pandemia del Covid-19, es importante investigar cómo el Título 42, implementado al inicio de la pandemia, afectó el mercado del *coyotaje* y los riesgos de los migrantes.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Achilli, Luigi, 2015, *The smuggler: Hero or felon?* Florencia: Migration Policy Centre. https://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/36296/MPC_2015_10_PB.pdf

Anguiano Téllez, María Eugenia, 2015, “Altar, Sonora: desértico recinto para migrantes internacionales de tránsito”, pp. 353-390, en Cruz, Rodolfo y Quintero, Cirila (coords.), *Ires y Venires. Movimientos migratorios en la frontera norte de México*, El Colegio de la Frontera Norte / El Colegio de San Luis, Tijuana, México.

Aguilera, Michael B. y Massey, Douglas, S., 2003, “Social capital and the wages of Mexican migrants: New hypotheses and tests”, en *Social Forces*, 82(2), pp. 671-701, disponible en <https://www.jstor.org/stable/3598206>

Arango, Joaquín, 2003, “La explicación teórica de las migraciones: luz y sombra”, en *Migración y desarrollo*, 1 (1), pp. 1-30, disponible en <https://doi.org/10.35533/myd.0101.ja>

Becker, Gary S., 1975, *Human Capital: A Theoretical Analysis with Special Reference to Education*, University of Chicago Press, Chicago.

Bourdieu, Pierre, 1986. "The Forms of Capital", pp. 241-258, en Richardson, John G. (ed.), *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*, Greenwood Press, Westport.

Campana, Paolo y Gelsthorpe, Loraine, 2021, "Choosing a Smuggler: Decision-making Amongst Migrants Smuggled to Europe", en *European Journal on Criminal Policy and Research*, 27, pp. 5-21, disponible en <https://doi.org/10.1007/s10610-020-09459-y>

Cerrutti, Marcela y Massey, Douglas S., 2001, "On the Auspices of Female Migration from Mexico to the United States", en *Demography*, 38 (2), pp. 187-200, disponible en <https://doi.org/10.1353/dem.2001.0013>

Cornelius, Wayne A, 2001, "Death at the border: Efficacy and unintended consequences of US immigration control policy", en *Population and Development Review*, 27 (4), pp. 661-685, disponible en <https://doi.org/10.1111/j.1728-4457.2001.00661.x>

Cueva-Luna, Teresa Elizabeth y Terrón-Caro, Teresa, 2014, "Vulnerabilidad de las mujeres migrantes en el cruce clandestino por Tamaulipas-Texas", en *Papeles de población*, 20(79), pp. 209-241.

Díaz Ferraro, María Rita; Calderón San Martín, María de los Ángeles; Bermúdez Lobera, Juan y Cortés Rosas, Luis Arturo, 2020, *Caracterización de los flujos financieros asociados al tráfico ilícito de personas migrantes provenientes del Triángulo Norte de Centroamérica*, disponible en <http://www.politicamigratoria.gob.mx/work/models/PoliticaMigratoria/CEM/Publicaciones/Revistas/Contextos/Contextos02.pdf>

Donato, Katherine M. y Patterson, Evelyn, 2004, *Women and Men on the Move: Undocumented Border Crossing*, Crossing the Border: Research from the Mexican Migration Project, editado por Jorge Durand y Douglas Massey, Russell Sage Foundation, New York.

Donato, Katherine M.; Wagner, Brandon y Patterson, Evelyn, 2008, "The Cat and Mouse Game at the Mexico-U.S. Border: Gendered Patterns and Recent Shifts," in *The International Migration Review*, 42 (2), pp. 330-359, available in <https://www.jstor.org/stable/27645254>

Donnelly, Robert y Hagan, Jacqueline, 2014, "The Dangerous Journey: Migrant Smuggling from Mexico and Central America, Asia and the Caribbean", in *Hidden Lives and Human Rights in the United States: Understanding the Controversies and Tragedies of Undocumented Immigration*, editado por Lois Ann Lorenzen, pp. 71-106, Praeger, Santa Barbara.

EFE, 2021, "Los 'coyotes' se anuncian redes sociales y usan a Biden como 'gancho'", en *Los Angeles Times*, disponible en <https://www.latimes.com/espanol/eeuu/articulo/2021-01-29/los-coyotes-se-publicitan-en-las-redes-sociales-y-usan-a-biden-como-gancho>

El Colef et al. 2020a, *Informe anual de resultados 2019*, disponible en, <https://www.colef.mx/emif/datasets/informes/norte/2019/Emif%20Norte%20Informe%20Anual%202019.pdf>

El Colef *et al.*, 2020b, *Base de datos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (Emif Norte)*, disponible en <https://www.colef.mx/emif/basescuestionarios.html>

El Colef *et al.*, 2022, *Tabulados de serie histórica. Migrantes devueltos por las autoridades de Estados Unidos 1995-2019*, disponible en <https://www.colef.mx/emif/tabulados.html>

Fleury, Anjali, 2016, “Understanding Women and Migration: A Literature Review”, in *Global Knowledge Partnership on Migration and Development*, available in https://www.knomad.org/sites/default/files/2017-04/KNOMAD%20Working%20Paper%208%20final_Formatted.pdf

Freedman, Jane, 2016, “Engendering Security at the Borders of Europe: Women Migrants and Mediterranean ‘Crisis’”, in *Journal of Refugee Studies*, 29 (4), pp. 568-582, available in <https://doi.org/10.1093/jrs/few019>

Hernández Campos, Carlos Manuel y Torre Cantalapiedra, Eduardo, 2022, “How can Mexican migrants reduce the risk of being abandoned by smugglers while clandestinely crossing the US–Mexico border?”, in *Migration Studies*, 10(4), pp. 746-765, available in <https://doi.org/10.1093/migration/mnac028>

Izcara Palacios, Simón Pedro, 2014, “Coyotaje and Drugs: Two Different Businesses”, in *Bulletin of Latin American Research*, 34 (3), pp. 324-339, available in <https://doi.org/10.1111/blar.12296>

Izcara Palacios, Simón Pedro, 2017, “El coyotaje visto desde la mirada de mujeres migrantes centroamericanas”, en *Perfiles Latinoamericanos*, 25 (49), pp.1-19, disponible en <https://perfilesla.flacso.edu.mx/index.php/perfilesla/article/view/786>

Izcara Palacios, Simón Pedro, 2024, “Las redes de tráfico humano frente al fenómeno caravanero”, en *Migraciones. Publicación del Instituto Universitario de Estudios sobre Migraciones*, pp. 1-20. <https://doi.org/10.14422/mig.2024.003>

Jordan, Miriam, 2022, “El contrabando de migrantes en la frontera es ahora un negocio multimillonario”, en *The New York Times*, disponible en <https://www.nytimes.com/es/2022/07/26/espanol/coyotes-migrantes.html>

Lindstrom, David P., 1997, *The Impact of Temporary U.S. Migration on Fertility of Female Migrants: The Case of Temporary Migration in a Rural Mexican Township*, Tesis de Doctorado. Population Studies and Training Center, Brown University, Providence, RI.

López Castro, 1998, “Coyotes and Alien Smuggling”, in *Migration between Mexico and the United States. Binational Study*, vol. 3, pp. 965-974, U.S. Commission on Immigration Reform, Washington, D.C.

López León, Artemisa y Zárate Ruiz, Arturo, 2017, “Estudios sobre la violencia en Tamaulipas: diagnóstico y acciones de respuesta”, en *Violencia y Paz: diagnósticos y propuestas para México*, editado por Froylán, Enciso, pp. 397-425, Senado de la República, Instituto Belisario Domínguez, México, disponible en https://repositorio.colmex.mx/concern/book_chapters/9p290b11q?f%5Bmember_of_collections_ssim%5D%5B%5D=Violencia+y+Paz&locale=es&page=2

Martínez, Daniel E., 2016, “Coyote Use in an Era of Heightened Border Enforcement: New Evidence from the Arizona-Sonora Border”, in *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 42, pp. 103-119, available in <https://doi.org/10.1080/1369183X.2015.1076720>

Martínez, Daniel E.; Reineke, Robin, C.; Rubio-Goldsmith, Raquel y Parks, Bruce O., 2014, “Structural Violence and Migrant Deaths in Southern Arizona: Data from the Pima County Office of the Medical Examiner, 1990–2013”, in *Journal on Migration and Human Security*, 2 (4), pp. 257–286, available in <https://doi.org/10.1177%2F233150241400200401>

Massey, Douglas S. y Espinosa, Kristen E., 1997, “What’s Driving Mexico-U.S. Migration? A Theoretical, Empirical, and Policy Analysis”, in *American Journal of Sociology*, 102 (4), pp. 939–999, available in <https://doi.org/10.2307/2938462>

Massey, Douglas S.; Arango, Joaquín; Graeme, Hugo; Kouaouci, Ali; Pellegrino, Adela; y Taylor, Edward, 1993, “Theories of International Migration: A Review and Appraisal,” in *Population and Development Review*, 19 (2), pp. 431-466, available in <https://doi.org/10.2307/2938462>

Meneses, Guillermo, 2013, *El desierto de los sueños rotos. Detenciones y muertes de migrantes en la frontera México-Estados Unidos, 1993-2013*, El Colegio de la Frontera Norte, México, disponible en <https://colef.repositorioinstitucional.mx/jspui/bitstream/1014/542/3/El%20desiertoVobo.pdf>

Naciones Unidas, 2021, *Covid-19 y el tráfico ilícito de migrantes. Un llamamiento para reforzar los derechos de los migrantes objetos de tráfico ilícito que se enfrentan a crecientes riesgos y vulnerabilidades*, disponible en https://www.unodc.org/documents/human-trafficking/2021/UNODC_COVID-19_and_SOM_ES.pdf

O’Leary, Anna Ochoa, 2012, “Of Coyotes, Crossings, and Cooperation: Social Capital and Women’s Migration at the Margins of the State,” en Matejowsky, Ty y Wood, Donald C. (eds.) *Political Economy, Neoliberalism, and the Prehistoric Economies of Latin America*, pp. 133–160, Emerald Group Publishing, Bratford.

OIM México, 2012, “Derechos de las mujeres migrantes”, en *La protección de los derechos humanos de las personas migrantes: una guía para las y los servidores públicos*, coordinado por Juan Carlos Calleros Alarcón, pp. 161-186, Centro de Estudios Migratorios, Unidad de Política Migratoria/SPMAR, Segob/Instituto Nacional de Migración, Segob/Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos, México disponible en https://www.hchr.org.mx/images/doc_pub/ProteccionDH_migrantes_web.pdf

OIM, 2020, *El tráfico ilícito de migrantes en América Central y México en el contexto de la COVID-19*, disponible en <https://www.programamesoamerica.iom.int/es/ejes-tematicos/trata-y-trafico>

ONU, 2006, *2004 World Survey on the Role of Women in Development*, Women and International Migration, Nueva York, disponible en <https://www.un.org/womenwatch/daw/public/WorldSurvey2004-Women&Migration.pdf>

París Pombo, María Dolores, 2016, “Trayectos peligrosos: inseguridad y movilidad humana en México”, en *Papeles de población*, 22 (90), pp. 145-172, disponible en <https://rppoblacion.uaemex.mx/article/view/8259>

Patrulla fronteriza, 2019, *Sector Profile - Fiscal Year 2015 y 2019*, available in <https://www.cbp.gov/document/stats>

El Financiero, 2022, “Así estafan ‘coyotes’ a migrantes vía Facebook y WhatsApp”, en *El Financiero*, disponible en <https://www.elfinanciero.com.mx/mundo/2022/07/29/asi-estafan-coyotes-a-migrantes-via-facebook-y-whatsapp/>

Singer, Audrey y Massey, Douglas S., 1998, “The Social Process of Undocumented Border Crossing among Mexican Migrants”, in *The International Migration Review*, 32 (3), pp. 561-592, available in <https://doi.org/10.2307/2547764>

Slack, Jeremy y Campbell, Howard, 2016, “On Narco-Coyotaje: Illicit Regimes and Their Impacts on the U.S. – Mexico Border”, en *Antipode*, 48 (5), pp. 1380-1399, available in <https://doi.org/10.1111/anti.12242>

Slack, Jeremy y Whiteford, Scott, 2010, “Viajes violentos: la transformación de la migración clandestina hacia Sonora y Arizona”, en *Norteamérica*, 5 (2), pp. 79-107, disponible en <https://www.revistanorteamerica.unam.mx/index.php/nam/article/view/3/3>

Spener, David, 2008, “El eslabón perdido de la migración. El coyotaje en la frontera sur de Texas y el noroeste de México,” en *Pobreza y migración internacional. El caso de México*, editado Agustín Escobar Latapi, pp. 365-417, Casa Chata, México.

Spener, David, 2009, *Clandestine Crossings: Migrants and Coyotes on the Texas-Mexico Border*, Cornell University Press, Ithaca.

Stone-Cadena, Victoria y Álvarez Velasco, Soledad, 2018, “Historicizing mobility: Coyoterismo in the indigenous Ecuadorian migration industry”, en *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 676 (1), 194-211, available in <https://doi.org/10.1177/0002716217752333>

Terrón-Caro, Teresa; Cárdenas-Rodríguez, Rocío; Cuerva Luna, Teresa E. y Vázquez Delgado, Blanca, 2018, “Educación y mujeres migrantes en tránsito en la frontera norte de México. La educación como variable y expectativa futura en el proceso migratorio”, en *Revista Complutense de Educación*, 29 (3), pp. 791-805, disponible en <https://doi.org/10.5209/RCED.53969>

Torre Cantalapiedra, Eduardo, 2021, “Mujeres migrantes en tránsito por México. La perspectiva cuantitativa y de género”, en *Revista de Estudios de Género. La Ventana*, 6 (54), 209-239, disponible en <https://doi.org/10.32870/lv.v6i54>

Torre Cantalapiedra, Eduardo y Hernández Campos, Carlos Manuel, 2021, “El coyotaje y sus discursos contrapuestos: el rol del coyote en los robos y abandonos a migrantes”, en *Sociológica México*, 36 (104), pp. 109-144, disponible en <http://www.sociologicamexico.azc.uam.mx/index.php/Sociologica/article/view/1687>

Torre Cantalapiedra, Eduardo y Hernández Campos, Carlos Manuel, 2023, *Robbery Victimization of Mexican Migrants While Crossing the Border*, 61(6), pp. 33-56, available in <https://doi.org/10.1111/imig.13141>

Triandafyllidou, Anna y McAuliffe, Marie, 2018, *Migrant Smuggling Data and Research. A Global Review of the Emerging Evidence Base*, available in https://publications.iom.int/system/files/pdf/migrant_smuggling_data_vol2_0.pdf

UNODC, s/f, *Tráfico ilícito de migrantes: la dura búsqueda de una vida mejor*, disponible en <https://www.unodc.org/toc/es/crimes/migrant-smuggling.html>

UPMRIP, 2022a, *Diagnóstico de la Movilidad Humana en Tamaulipas*, disponible en http://www.politicamigratoria.gob.mx/work/models/PoliticaMigratoria/CPM/foros_regionales/estados/norte/info_diag_F_norte/diag_Tamaulipas.pdf

UPMRIP, 2022b, *Diagnóstico de la Movilidad Humana en Baja California*, disponible en https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/732107/Diagnostico_de_la_Movilidad_Humana_en_Baja_California.pdf

Willers, Susanne, 2023, “They don’t care about people; they only care about the money”: the effects of border enforcement, commodification and migration industries on the mobility of migrants in transit through Mexico”, in *Frontiers in Sociology*, 8, pp. 1-12, available in <https://doi.org/10.3389/fsoc.2023.1113027>

Zazueta, Carlos H., 1983, “Relaciones entre indocumentados y ‘coyotes’”, en *Estudios Fronterizos*, 1 (1), pp. 75-92, disponible en <https://doi.org/10.21670/ref.1983.01.a04>

RESUMEN CURRICULAR DE LOS AUTORES

Carlos Manuel Hernández Campos

Es Maestro en Estudios de Población por El Colegio de la Frontera Norte y Licenciado en Economía por la Universidad Autónoma de Baja California. En los últimos diez años se ha desempeñado como investigador académico independiente en múltiples proyectos de investigación sobre migración interna e internacional y mercados laborales, destacando las Encuestas sobre Migración en las Fronteras Norte y Sur de México. Es coautor de los artículos “Robbery Victimization of Mexican migrants while crossing the border” en *International Migration* (2023) y “How can Mexican migrants reduce the risk of being abandoned by smugglers while clandestinely crossing the US-Mexico border?” en *Migration Studies* (2022).

Dirección electrónica: chernandez@colef.mx

Registro ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7779-6057>

Eduardo Torre Cantalapiedra

Es Doctor en Estudios de Población por El Colegio de México. Actualmente es Investigador por México del CONAHCYT en El Colegio de la Frontera

Norte (El Colef). Pertenece al Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores, nivel I. Ha publicado más de 50 artículos en revistas arbitradas e indexadas de reconocido prestigio tales como *International Migration Review*, *Migration Studies*, *International Migration*, *Forced Migration Review*, *Migraciones*, *Migración y Desarrollo*, *Huellas de la Migración*, *Migraciones Internacionales* y *Revista Interdisciplinar da Mobilidade Humana*. Es autor de tres libros sobre las políticas migratorias y la agencia de los migrantes: *Caravanas* (2021), *Laberintos de la migración* (2023) y *Campamento Migrante* (2023). Ha impartido cursos especializados en migración internacional en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), la Universidad Autónoma de Baja California (UABC) y la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH).

Dirección electrónica: etorre@colef.mx

Registro ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4074-3752>