

La acumulación y el tipo de ingresos, la subcobertura y el subregistro en los estratos socioeconómicos más opulentos de México en el periodo 2008-2020

The income accumulation and types, under-cover and under-registration in the most opulent socioeconomic strata of Mexico in the period 2008-2020

Jesús Manuel Escobedo de Luna

Universidad Autónoma de Zacatecas, México

Resumen

La concentración de riqueza en los estratos sociales más altos de México es el resultado de un sistema económico que ha permitido que los retornos generados por el capital impulsen el enriquecimiento de los hogares más ricos. Sin embargo, a falta de datos fiscales confiables para determinar la magnitud exacta de estos ingresos, este trabajo realizó un análisis estadístico descriptivo de los estratos socioeconómicos más opulentos de México en el periodo 2008-2020 mediante una integración de las Encuestas de Ingresos y gastos de los Hogares (ENIGH) a las Cuentas Nacionales (CN). El estudio reveló que la acumulación de riqueza en los hogares más ricos aumentó en los últimos años, principalmente a través de los ingresos de capital, pero que además en las encuestas existía un importante subregistro y una amplia subcobertura de los hogares más ricos en las regiones más pobladas de México, y como la tendencia de acumulación es al alza, se prevé que, sin un sistema tributario más progresivo, resultará en un crecimiento exponencial de la riqueza entre las familias más ricas de México, disminuyendo los ingresos de la población menos acomodada y generando mayores tasas de pobreza y una reducción de la clase media.

Palabras clave: Acumulación del ingreso, Ingreso de rentas, riqueza extrema, desigualdad extrema, subregistro de ingreso, High Net Worth Individual (HNWI).

Abstract

The concentration of wealth in Mexico's top social strata resulted from an economic system that has allowed capital-generated returns to fuel the growth of the wealthiest households. However, there needs to be more reliable fiscal data, making it difficult to determine the exact magnitude of this income. A descriptive statistical analysis was conducted on Mexico's wealthiest socioeconomic groups from 2008 to 2020 to address this. The analysis integrated data from the Household Income and Expenditure Surveys (ENIGH) with the National Accounts (CN) of the INEGI. The study found that wealth accumulation among the wealthiest households has increased significantly in recent years, primarily through capital income. The analysis also revealed significant under-reporting of surveys and under-coverage of the wealthiest households in the most populated regions of Mexico. Without a more progressive tax system, this trend is expected to continue, resulting in an exponential growth of wealth among the wealthiest families in Mexico, decreasing income for the least affluent population, and leading to higher poverty rates and a reduction of the middle class.

Keywords: Income accumulation, rental income, extreme wealth, extreme inequality, income underreporting, High Net Worth Individual.

INTRODUCCIÓN

Hasta el año 2020, los hogares y los estratos más ricos habían acaparado intensamente el ingreso corriente en México; sin embargo, debido a la falta de acceso a los datos fiscales y al truncamiento¹ de la información en las Encuestas de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), ha existido históricamente una perspectiva subrepticia de los estratos más opulentos. Este trabajo hizo una integración de los ingresos corrientes entre las Cuentas Nacionales (CN) y las ENIGH en el periodo 2008-2020 y determinó el nivel de acumulación que se creó en esos años; se debe de aclarar que las conclusiones obtenidas son imperfectas, sin embargo, podrían ser los resultados más cercanos a la magnitud de la riqueza que tienen los estratos más ricos.

Antecedentes teóricos de la desigualdad y su medición en deciles, percentiles y High Net Worth Individual (HNWI)

Como preámbulo se debe precisar que México es un país marcado históricamente por la inequidad,² y lo es porque desde el principio se institucionalizó en la sociedad y en ella se centró el crecimiento económico; la disparidad en la distribución de la riqueza entre las clases sociales y el fuerte centralismo de la organización social engendraron nuestra desigualdad (Cortés, 2000); desde la colonia, en los primeros años del México independiente o los casi ochenta años de gobiernos Priistas, la sociedad ha sido muy heterogénea, a pesar del Estado bienestar impulsado en el siglo

¹ Los principales problemas de las ENIGH en el análisis de la extrema acumulación se generan por la subdeclaración en los hogares y la subcobertura generada por el procedimiento de muestreo de las encuestas que da la misma oportunidad a todos los hogares, por lo tanto, resulta muy difícil llegar a los hogares más ricos ya que es muy poco probable que estén representados, más aún si son muy pocos (Cortés, 2000: 60-62; Cortés y Vargas, 2017; Milanovic, 2017). Las estimaciones de la distribución nacional se basan en encuestas de hogares [...] en ellas siempre resulta muy difícil llegar a los muy ricos, y a menudo también a los muy pobres. Este problema suele zanjarse mediante el censuramiento, es decir, estimando ingresos por encima y por debajo de las sumas en las que se detuvo la cuenta, con lo cual la medida real de la desigualdad queda censurada (Therborn, 2016: 111-112). El ingreso que se utiliza en las encuestas de los hogares es el ingreso disponible (después de impuestos), no obstante, es imposible ser comparado con las cuentas nacionales o los datos fiscales.

² La extrema desigualdad es un distintivo histórico del pueblo mexicano; Daron Acemoglu y James Robinson (2013) describen que a lo largo y ancho del mundo colonial español en América tras la fase inicial de codicia y saqueo, los españoles crearon una red de instituciones destinadas a explotar los pueblos indígenas que tenían como objetivo obligar a los pueblos indígenas a tener un nivel de vida de subsistencia y extraer así toda la renta restante para los españoles; se logró expropiando su tierra, obligándolos a trabajar, ofreciendo sueldos bajos por el trabajo, imponiendo impuestos elevados y cobrando precios altos por productos que ni siquiera se compraban a voluntad; a pesar de que estas instituciones generaban mucha riqueza para la Corona española, también hizo muy ricos a los conquistadores y a sus descendientes y convirtieron América Latina en uno de los continentes más desiguales en el mundo.

XX y el incesante crecimiento económico desde la segunda guerra mundial hasta los años ochenta que atenuaron un poco la desigualdad histórica, a partir del llamado periodo neoliberal se intensificó la acumulación de los ingresos y la riqueza en pocas familias e individuos.

Los primeros trabajos sobre la desigualdad económica por estratos poblacionales fueron hechos por Ifigenia de Navarrete (1960, 1970) a mitad del siglo XX mediante un ajuste de los ingresos del censo de población y la encuesta de hogares (entonces disponible) con el valor del ingreso personal de las cuentas nacionales; obtuvo una estimación aceptable y comparable del ingreso imperante entre los hogares mexicanos en los años cincuenta y determinó que de 1950 a 1963 el decil más rico tuvo una proporción cercana a 49 por ciento (Altimir, 1982). De manera similar, Hernández Laos (2006) ajustando los ingresos monetarios (incluidos los ingresos en especie) a las cuentas nacionales denotó que el decil más rico tuvo una proporción de 50.2 por ciento en 1963³ (en ese año el decil más pobre obtuvo solamente uno por ciento de los ingresos) que se redujo a 40.1 por ciento en 1977, y Fernando Cortés (2013) mediante la Encuesta de Ingresos y Gastos Familiares del Banco de México determinó que el decil más rico en 1963 obtuvo 41.9 por ciento de los ingresos y por medio de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares de la Secretaría de Programación y Presupuestos en 1977 decretó que el decil más rico adquirió 36.8 por ciento en el ingreso monetario.

Sin embargo, a pesar de los excelentes estudios hechos sobre la desigualdad, aún se tenían importantes sesgos en la información; fue en 1984 cuando se presentó la primera ENIGH⁴ que se pudo tener acceso a los microdatos estadísticos en los hogares y con ello tener un mayor acercamiento, con ello Cortés (2000) determinó que en el año 1984 el decil más rico tuvo una proporción de 34.2 por ciento que aumentó a 39 por ciento para el año 1989,⁵ y para 1994 que fue el año de la devaluación y la crisis

³ López Gallardo (1984) recopilando datos de Hernández Laos y Córdova (1979) describió que en 1963 el decil más rico tuvo un porcentaje de 41.6 por ciento que era 24 veces la proporción el primer decil; para 1977 el decil más rico disminuyó su proporción a 38 por ciento, sin embargo, la desigualdad con relación al decil más pobre se amplió a 35 veces debido a que los deciles más pobres disminuyeron su participación en la proporción total; el decil 1 en 1950 obtuvo 2.43 de participación, pero para 1977 solamente 1.08 por ciento.

⁴ Los principales problemas de las ENIGH al encuestar a las personas más ricas de México han sido la *subdeclaración* (el monto de ingreso declarado varía dependiendo la percepción de las personas) y la *subcobertura* (al ser muy pocos los hogares más ricos, es muy baja la probabilidad de que puedan ser encuestados), que no han permitido revelar la captación de los ingresos en los hogares más opulentos.

⁵ Hernández Laos (2006) determinó que en 1984 el decil más rico obtuvo 38.05 por ciento del ingreso que aumentó a 48.93 por ciento en 1989 (en este último año el decil más pobre obtuvo 1.54 por ciento de los ingresos); el aumento de la inequidad social ocurrió debido al periodo negro en la economía mexicana que estuvo caracterizado por la caída sostenida de los salarios y el

de la economía mexicana se acrecentó a 41.2 por ciento; en ese momento los ingresos del decil más rico equivalían más de treinta veces el ingreso del decil más pobre. En otro trabajo, Cortes (2013) analizó la participación del ingreso total de los deciles poblacionales ordenados por ingresos per cápita y concluyó que en 1998 el decil más rico obtuvo una proporción de 41.3 por ciento que disminuyó a 37 por ciento para el año 2010.

Se deduce que el pequeño impulso de equidad que se obtuvo con el Estado de bienestar a mitad del siglo XX fue afectado considerablemente desde el inicio del periodo neoliberal,⁶ México se hizo más desigual, empero, no es que todas las personas incluidas en el decil más rico hayan aumentado sus ingresos absolutos, es muy probable que los hogares menos ricos del decil los hayan disminuido; lo que ocurrió fue que en la parte más alta⁷ se generó una mayor acumulación, originó una mayor polarización social, algunos de los hombres más ricos⁸ de Latinoamérica y del mundo e indirectamente provocó una movilidad social descendente que acortó la escasa clase media⁹ y acrecentó los hogares en situación de pobreza y sus carencias relacionadas con los ingresos.

En el decil 10 la mayor parte de sus hogares no pertenecen a la clase rica, son en su mayoría trabajadores que perciben salarios estables, dueños de negocios y herederos de bienes o pequeñas fortunas que pertenecen a la desvanecida clase media de México o a lo que podría llamarse clase

estancamiento económico que disminuyó la participación de los nueve primeros deciles (en ese tiempo solamente el decil más rico obtuvo una ganancia); la encuesta de 1989 reflejó la primera metamorfosis del modelo económico neoliberal de los años ochenta que intensificó la desigualdad en la distribución del ingreso.

⁶ Para 1993 México contaba con 13 de los hombres más ricos del mundo a pesar de haber pasado por crisis muy severas. En 1994 la fortuna de los 24 mexicanos más ricos era equiparable al monto de la deuda externa privada total situada en 44,100 millones de dólares (Cordera y Tello, 1998: 9-10).

⁷ Cuando el decil más rico disminuye su proporción, no es imperativo que disminuya la desigualdad, debido a que los pequeños estratos que se encuentran en la parte más alta del decil más rico pueden aumentar significativamente sus ingresos y la población menos rica del decil más rico (que es la mayor parte) pueden disminuirlos; la desigualdad observada desde diez estratos poblacionales no enfoca la acumulación en la parte alta.

⁸ En México las personas más ricas han obtenido su riqueza de las rentas, la explotación de recursos naturales y de prácticas comerciales antiéticas como la usura o el monopolio.

⁹ La clase media en México ha sido el estrato social más afectado debido a las alteraciones económicas de los últimos cuarenta años y ha perdido su peso social que tuvo hasta antes de los años ochenta; la clase media es una identidad económica, social y cultural que no se ajusta solamente a cierta proporción de ingresos relativos comparada con las clases ricas y pobres, en realidad se vincula con los ingresos absolutos y sus efectos en la sociedad como la ausencia de carencias, el poder de agencia, las libertades y capacidades que un hogar o persona puedan disponer. Mediante el uso de las ENIGH. Huesca Reynoso (2003) dedujo que en el año 2000 la clase media había perdido peso en la población mexicana, pasó de casi 40 por ciento en 1984 a 34 por ciento del total de los hogares en 2000, y destacaba que México se ubica en el contexto internacional como uno de los países más polarizados no solo por la mayor dualización en sus ingresos, sino por la creciente desaparición de esta presunta clase media.

intermedia¹⁰; son hogares que perciben ingresos elevados en comparación con las clases más pobres pero insignificantes con las personas más acaudaladas; la desigualdad es tan intensa en la parte alta de la estratificación socioeconómica, que incluso la diferencia de ingresos entre los hogares menos y más ricos que pertenecen al decil diez es considerablemente más alta que la diferencia entre los hogares del decil 9 y los hogares de los deciles más pobres; siendo realistas, la mayoría de las personas en México aproximan más su situación económica a la pobreza que a la riqueza. En el decil más rico se integran una inmensa variedad de mini-clases divididas por la inequidad en sus ingresos, personas que pueden ser sumamente ricas y percibir millones de dólares al año y pertenecer a la lista Forbes y al mismo tiempo personas vulnerables que pudieran caer en pobreza si perdieran su trabajo. El análisis de la desigualdad mediante deciles es una medición muy superficial, la genuina desigualdad que existe en una sociedad se observa cuando se examinan los pequeños estratos que se encuentran en la cúpula de la distribución del ingreso.

Otros autores han estudiado estratos socioeconómicos más pequeños en la cúpula social; Bustos y Leyva (2017) por medio de la ENIGH 2012, las cuentas nacionales y los registros fiscales estipularon que uno por ciento más rico tuvo 17.3 por ciento del ingreso total —la misma proporción que 60 por ciento más pobre— y que al mismo tiempo que existía elevado grado de subdeclaración y truncamiento en la parte más alta de la estratificación social. Miguel Del Castillo Negrete (2015, 2017) mediante un ajuste de las ENIGH a las Cuentas Nacionales concluyó que en el año 2012 la proporción de uno por ciento más rico fue de 22.8 por ciento y había un alto nivel de subregistro en el ingreso corriente de los hogares que provenía principalmente de la renta. The World Inequality Database (WID) en el año 2020 a través del uso de tabulaciones fiscales y microdatos de las encuestas indicó que en México la participación de uno por ciento más rico fue de 26.1 por ciento (World Inequality Database, 2021). Escobedo (2022) utilizando los gráficos del elefante, determinó que uno por ciento más rico en el periodo de 1984 a 2020 obtuvo 30 por ciento de todos los ingresos, una proporción similar a 64 por ciento de la población más pobre.

Por otro lado, en el mundo se ha estudiado a los High Net Worth Individuals (HNWI), que son individuos que anualmente obtienen un millón de dólares de riqueza extra sin incluir su residencia principal o su pensión. En el año 2020, The World Wealth Report (Capgemini Research Institute,

¹⁰ La clase intermedia es la población que se encuentra entre los percentiles 91 y 99 de la estratificación social por ingresos, no se incluye como una clase rica debido a que tiene mayor semejanza con los ingresos de las clases media o baja (Escobedo, 2022).

2021) determinó que existían en el mundo más de 20 millones, de los cuales 200 mil pertenecían a otro grupo de personas aún más acaudalado llamadas Ultra High Net Worth Individuals¹¹ (UHNWI) que poseían al menos treinta millones de dólares en activos disponibles¹²; en ese mismo año The Wealth Report¹³ señaló que en México existían 241,152 HNWI (concentró 21.8 por ciento de los HNWI de toda Latinoamérica) y 3,287 UHNWI¹⁴ (Knight Frank, 2021), y la Revista Forbes (Forbes Staff, 2021) otorgó a Carlos Slim el doceavo lugar de los hombres más acaudalados del mundo con una fortuna de 52,100 millones de dólares mientras que el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2021) decretó que en México existían 55.7 millones personas en situación de pobreza de los cuales 10.8 millones eran pobres extremos,¹⁵ lo que hacía a México uno de los países más desiguales en el mundo.

INTEGRACIÓN DE LOS INGRESOS CORRIENTES DE LAS CUENTAS NACIONALES A LAS ENCUESTAS NACIONALES DE INGRESO Y GASTO DE LOS HOGARES

La primera fuente de información utilizada en el análisis fue la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)¹⁶ debido a que registra el ingreso corriente y fija el máximo de recursos al que el hogar puede acceder de manera regular y que están disponibles para su consumo

¹¹ Milanovic (2017: 50) denota que para poder entender la extrema desigualdad en el mundo no solamente se debe de estudiar el centésimo más rico, sino en un grupo mucho más estrecho de individuos ultrarricos que no están incluidos en las encuestas de ingresos y gastos, son alrededor de 1500 individuos los cuales representan uno por ciento de uno por ciento de uno por ciento mundial.

¹² En el año 2012 el segmento más rico de los UHNWI, las ochenta y cinco personas más ricas del mundo tenían el mismo monto de riqueza que la mitad de toda la población mundial (Dorling, 2014: 142–143).

¹³ En la clasificación de Knight Frank (2021) se incluye a la residencia principal en la medición de la riqueza, por ello el número de HNWI es mayor al que genera el World Wealth Report que solamente incluye activos líquidos.

¹⁴ De acuerdo con estos resultados, en el año 2020 solamente 0.19 por ciento se consideraría HNWI y 0.002 por ciento UHNWI, por consiguiente, su probabilidad de encuestarse en las encuestas de ingreso y gasto es mínima.

¹⁵ Stiglitz (2015) describe que los niveles de pobreza dependen directamente de la forma cómo se distribuye el ingreso en la sociedad; indirectamente la gran acumulación de la riqueza en la parte alta ha generado un considerable aumento de la pobreza absoluta en México en los últimos años.

¹⁶ Desde la creación de la ENIGH en 1984, su objetivo ha sido proporcionar un panorama estadístico del comportamiento de los ingresos y gastos de los hogares en cuanto a su monto, procedencia y distribución y ha ofrecido información sobre las características ocupacionales y sociodemográficas de los integrantes del hogar, así como las características de la infraestructura de la vivienda y el equipamiento del hogar. Para el año 2008 fue modificada y sus variables fueron construidas y presentadas conforme a las recomendaciones de la ONU, específicamente, las emitidas en la 17^a Conferencia Internacional de Estadísticos del Trabajo y en el Reporte del Grupo de Canberra (INEGI, 2020).

de bienes y servicios en un lapso dado, manteniendo inalterado el patrimonio del hogar y se presenta desagregado en cinco categorías: 1. *Ingreso del Trabajo*; 2. *Renta de la Propiedad*; 3. *Transferencias*; 4. *Estimación del Alquiler de la Vivienda*; y 5. *Otros ingresos corrientes*.

La segunda fuente que se utilizó fueron las Cuentas por Sectores Institucionales de las CN debido que llevan un registro sistemático y normalizado de las operaciones económicas vinculadas con la producción, distribución, acumulación y financiamiento, y muestran los procesos económicos que tienen lugar entre los residentes y entre éstos y el resto del mundo. De igual manera, registran las transacciones relativas a la producción, generación y distribución del ingreso nacional, mediante los impuestos, las remuneraciones, las contribuciones y prestaciones sociales, así como las transacciones que conciernen a la acumulación de activos no financieros, financieros y pasivos.

La primera parte del análisis consistió en denotar la discrepancia de ingresos que se registraron entre las ENIGH y las CN; es necesario enfatizar que existe un notable nivel de subregistro en las ENIGH que no se aproxima al ingreso corriente de las CN causado por el subreporte y la poca probabilidad que tienen los procedimientos de muestreo de encuestar los hogares más ricos; en la segunda parte se integraron los ingresos corrientes¹⁷ de las CN en cinco tipos de ingresos de las ENIGH¹⁸: a) *Sueldos y salarios*, b) *Otros ingresos por trabajo*, c) *Ingresos del negocio*, d) *Rentas* y e) *Estimación del alquiler* (Tabla 1).

En tercer lugar, se ajustaron los estratos poblacionales pre-diseñados¹⁹ en las ENIGH a cada tipo de ingreso de las CN mediante el factor de expansión con la ecuación realizada por Navarrete (1982):

$$\frac{X_i^0}{\mu} X^\omega + X^\delta = X^\alpha$$

$$\sum_{n=k+1} X_i^0$$

- m = Número total de estratos.
- X_i^0 = Ingresos anuales por hogar.
- k = Número de estratos sin excedente de ingreso.

¹⁷ El ajuste se realizó apoyado en el trabajo de Del Castillo (2015).

¹⁸ En este análisis se eliminaron las transferencias de cualquier índole para dar mayor importancia a los ingresos sin asistencia de terceros que además pueden ser utilizados como una fuente de ingresos repetible.

¹⁹ Los problemas con la estratificación que se denotan en el trabajo de Navarrete (1982) se resuelven previamente al utilizar la ecuación debido a que los estratos en las encuestas de ingreso y gasto se generaron mediante una segmentación de los hogares desde un factor acumulado, haciendo que el número de hogares por estrato sea similar.

- $m - k$ = Estratos más ricos que tienen un excedente del ingreso en el que se distribuye la discrepancia.
- X^w = Ingreso medio del hogar del estrato i -ésimo de ingresos previamente de la asignación de la discrepancia
- X^δ = Ingreso total del estrato multiplicado por el factor del estrato i -ésimo antes de la asignación de la discrepancia
- X^α = Ingreso final ajustado del estrato i -ésimo, después de la asignación de la discrepancia.

Finalmente se añadieron los ingresos en cada estrato para denotar el monto en la parte más rica del escalafón social. Los resultados señalaron que el nivel de subregistro en las ENIGH fue muy elevado, en promedio sumaron menos de una cuarta parte del total en las CN. El mayor registro lo obtuvieron los ingresos de sueldos y salarios con un promedio cercano a 70 por ciento en todos los años con excepción del año de 2016 donde se elevó a 88.3 por ciento. Los ingresos de las rentas tuvieron la menor captación en la ENIGH,²⁰ sus registros rondaron entre 4.6 por ciento y 10.7 por ciento. Los ingresos del negocio captaron su mayor registro al comienzo del estudio con 18.1 por ciento (año que se genera la crisis inmobiliaria mundial) y al final del análisis disminuyeron a 12.3 por ciento. (Tabla 2).

Una vez advertido lo anterior fue primordial generar el total de subregistro de cada tipo de ingreso en el total de las CN en todo el periodo; los resultados indicaron que los *ingresos de los sueldos y salarios*²¹ fueron 20.7 por ciento del total en las CN de los cuales la ENIGH captó 15.8 por ciento; la proporción de los *ingresos de la renta* en las CN fue de 26.9 por ciento, de ese porcentaje solamente fue captado 1.6 por ciento en la ENIGH; algo similar ocurrió con la proporción de los *ingresos de la estimación del alquiler*; en las CN fueron 29.2 por ciento de los cuales solamente 3.2 por ciento fue registrado por las ENIGH.²²

²⁰ Los hogares más acaudalados reciben la mayor parte de sus ingresos de las rentas y al ser muy pocos, son muy reducidas las posibilidades de poder encuestarse, por lo tanto, es mucho menor ese registro en las encuestas de ingresos de los hogares. Los ingresos de las rentas son un estilo de retribuciones silenciosas, principalmente si las personas no llevan el control de sus rendimientos, son muy irregulares o muy acaudalados. Este tipo de ingresos cumplen con dos problemas importantes en las encuestas que son el subregistro y la subdeclaración de los ingresos.

²¹ Los ingresos del trabajo son un poco más de la quinta parte de todos los ingresos en las CN, sin embargo tienen un menor subregistro porque las personas trabajadoras (que en su gran mayoría no pertenecen a las clases ricas) tienen mayores probabilidades de ser encuestadas debido a que la mayoría de la población mexicana obtiene ingresos del trabajo subordinado, trabajo informal y autoempleo, además están al tanto de su tiempo de trabajo, las actividades que realizan y la cantidad de ingreso que obtienen.

²² A pesar que el mayor subregistro es por parte de estimación del alquiler, su distribución es más equitativa porque se integra de igual forma en todos los estratos sociales, desde los más pobres hasta los más ricos.

Tabla 1: Rubros de integración entre las CN y las ENIGH

Cuentas Nacionales		ENIGH	
D.11 Sueldos y salarios		a) Sueldos y salarios	Son las remuneraciones por trabajo subordinado. Está compuesta por los sueldos, las comisiones, aguinaldo, indemnizaciones del trabajo y remuneraciones en especie.
D.12 - Contribuciones sociales de los empleadores		b) Otros ingresos por trabajo	Otros ingresos provenientes del trabajo.
D.441 – Renta de Inversión atribuida a los titulares de pólizas de seguros.			
D.442 – Renta de inversión a pagar sobre derechos de pensión.		c) Ingresos del negocio	Los ingresos por trabajo independiente son todas aquellas entradas en efectivo o en especie que los integrantes del hogar reciben regularmente por su desempeño como trabajadores independientes en su trabajo principal o, si es el caso, en su trabajo secundario.
B.3n - Ingreso mixto neto	Excedente derivado de las actividades productivas de una empresa no constituida en sociedad, perteneciente a un hogar.		
D.41 – Intereses	Los Intereses cobrados y pagados constituyen una forma de renta de la propiedad; provienen de la tenencia o uso de ciertos activos financieros como préstamos bancarios, emisión de valores, de acciones, etc.	d) Rentas	La renta de la propiedad agrupa todos los ingresos que reciben los integrantes del hogar derivados de la posesión de activos financieros o tangibles que han puesto a disposición de otras unidades institucionales.
D.42 - Renta distribuida de las sociedades	Se integra por: a) <i>dividendos (D.421)</i> , son una forma de renta de la propiedad a la que tienen derecho los accionistas de las empresas, como resultado de poner sus fondos a disposición de las sociedades; y b) <i>retiros de los ingresos de cuasi-sociedades (D.422)</i> , son los que hacen los propietarios de este tipo de unidades institucionales cuando toman la decisión de retirar total o parcialmente el ingreso empresarial obtenido.		
D.443 - Renta de inversión atribuida a los accionistas de fondos de inversión colectiva	Son los rendimientos que obtienen los inversionistas por la tenencia de participaciones en canastas de inversión, incluyen un componente de dividendos distribuido y uno de ganancia retenida.		
D.45 - Renta	Representa el arrendamiento de tierras, así como los activos del subsuelo en forma de depósitos de minerales o de combustibles fósiles, carbón, petróleo o gas natural.		
B.2n - Excedente neto de operación	Saldo contable que registra los procesos de distribución del ingreso que están ligados a la producción.	e) Estimación del alquiler	El valor estimado del alquiler que el hogar habría de pagar en el mercado por contar con un alojamiento del mismo tamaño, calidad y ubicación. Esta estimación la realiza el propio informante con base en su apreciación del valor de mercado de la renta de su vivienda.

Fuentes: INEGI. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH). Nueva construcción 2008-2014, Nueva serie 2016-2020.

INEGI. PIB y Cuentas Nacionales. Sectores Institucionales 2008-2020.

Tabla 2: Porcentaje de registro de las Encuestas de Ingresos y gastos en los hogares a las cuentas nacionales

	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Sueldos y salarios	73.6	72.5	68.8	71.6	88.3	76.2	70.0
Ingreso mixto (Ingresos del negocio)	18.1	13.6	16.0	10.3	11.3	11.8	12.3
Renta de la propiedad	10.7	4.6	5.0	4.8	9.9	6.1	5.6
Excedente neto de operación (Estimación del alquiler)	10.2	13.3	11.0	11.6	11.7	10.8	15.4
Ingresos por otros trabajos	4.5	15.3	14.6	13.4	15.6	14.9	9.4
Registro de las ENIGH en las CN	23.0	24.9	23.4	23.4	27.9	23.4	23.9
Subregistro en las CN	-77.0	-75.1	-76.6	-76.6	-72.1	-76.6	-76.1

Fuentes: INEGI. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH). Nueva construcción 2008-2014, Nueva serie 2016-2020.

INEGI. PIB y Cuentas Nacionales. Sectores Institucionales 2008-2020.

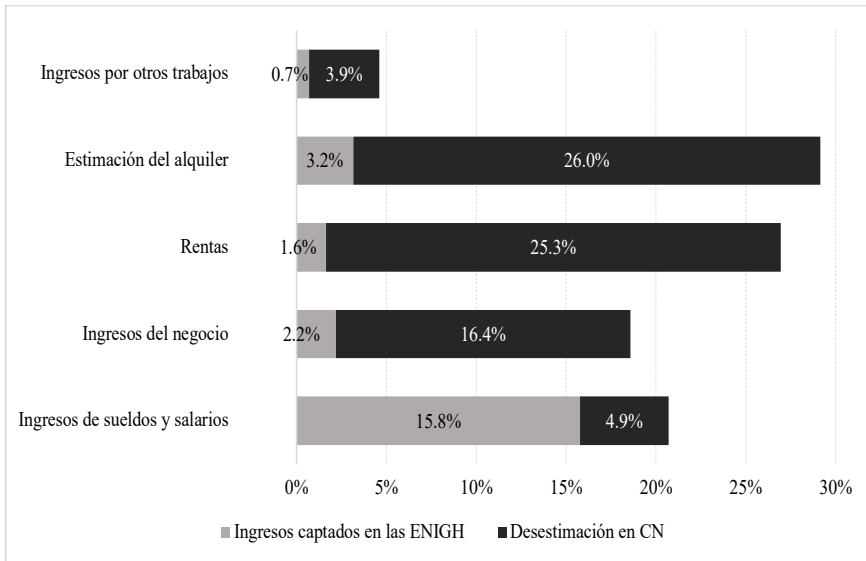
Finalmente, los ingresos por parte del negocio tuvieron un subregistro de 16.4 por ciento y los ingresos por otros trabajos de 3.9 por ciento (Figura 1). En promedio la ENIGH solamente captó 23.5 por ciento de todos los ingresos de las CN.

El centésimo más rico

Los resultados señalaron que el ingreso relativo del centésimo más rico en promedio fue mayor a la cuarta parte en todo el análisis, siendo el año 2016 cuando tuvo la mayor proporción con un 32.5 por ciento (Figura 2). La primera deducción es que los ingresos se han acumulado constantemente en la parte alta de la distribución y se debe a que el sistema económico funciona mediante un sistema de rentas que abduce los ingresos que genera el trabajo en las clases pobre y media. Es relevante señalar que las crisis o contracciones económicas disminuyen un poco la desigualdad; se puede observar en el impacto que tuvo la crisis inmobiliaria de 2008 que acortó los ingresos del centésimo más rico hasta el año 2012, sin embargo no se debe a que mejoren las condiciones de la población menos rica y que disminuya la pobreza, en realidad los ingresos de todas las clases se ven mermadas con este tipo de desajustes macroeconómicos, lo que ocurre es que disminuyen los ingresos en las clases menos ricas (que en su mayoría provienen del trabajo) y por ende utilizan menos ingresos en gastos de renta y ocasiona que disminuyan los ingresos en las clases más ricas, ya que de esos ingresos obtienen la mayor parte de su fortuna, es decir existen

menos ingresos en las clases más pobres que se abducen hacia arriba, y por ello es menor la renta de las clases más opulentas.

Figura 1: Ingresos relativos totales de integración y proporción de desestimación entre las Cuentas Nacionales y las ENIGH en el periodo 2008-2010



Fuentes:

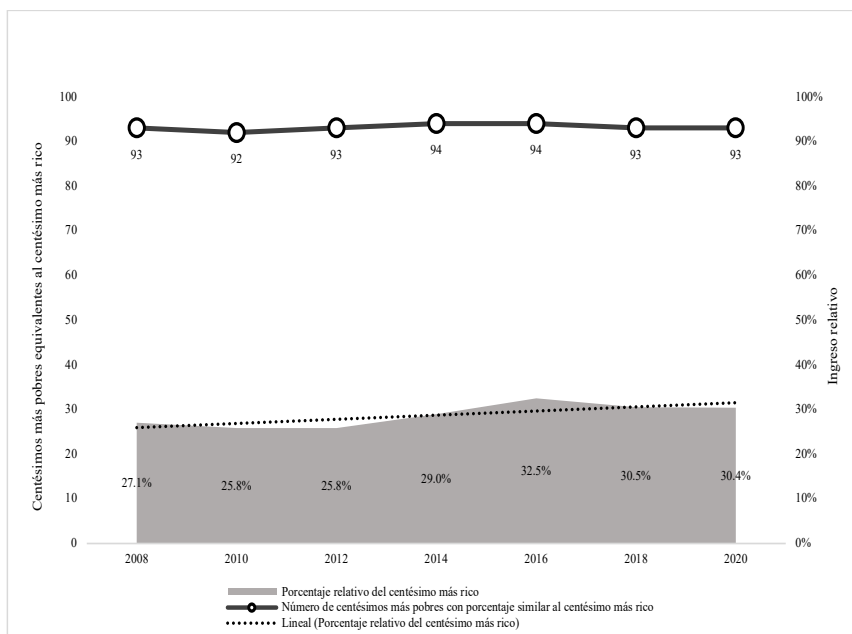
INEGI. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH). Nueva construcción 2008-2014, Nueva serie 2016-2020.

INEGI. PIB y Cuentas Nacionales. Sectores Institucionales 2008-2020.

Otra forma de medir la inequidad en una sociedad es equiparando el ingreso relativo del estrato más rico con la sumatoria equivalente de los estratos poblacionales más pobres; desde esta metodología (dividiendo al total en cien estratos poblacionales) más de los noventa centésimos más pobres tuvieron un ingreso similar al uno por ciento más rico y la mayor inequidad se obtuvo en los años 2014 y 2016, donde la suma de los noventa y cuatro estratos más pobres obtuvo un ingreso similar al uno por ciento más rico (Figura 2).

La consecuencia más grave causada por la gran concentración del ingreso y la riqueza en un sector muy pequeño, es el recorte en los demás sectores; se va creando un empobrecimiento crónico en las clases que no son ricas y repercute en su poder de compra, principalmente en productos o servicios para el desarrollo humano y social.

Figura 2: Ingreso relativo del centésimo más rico y su comparación porcentual con los centésimos más pobres de México



Fuentes:

INEGI. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH). Nueva construcción 2008-2014, Nueva serie 2016-2020.

INEGI. PIB y Cuentas Nacionales. Sectores Institucionales 2008-2020.

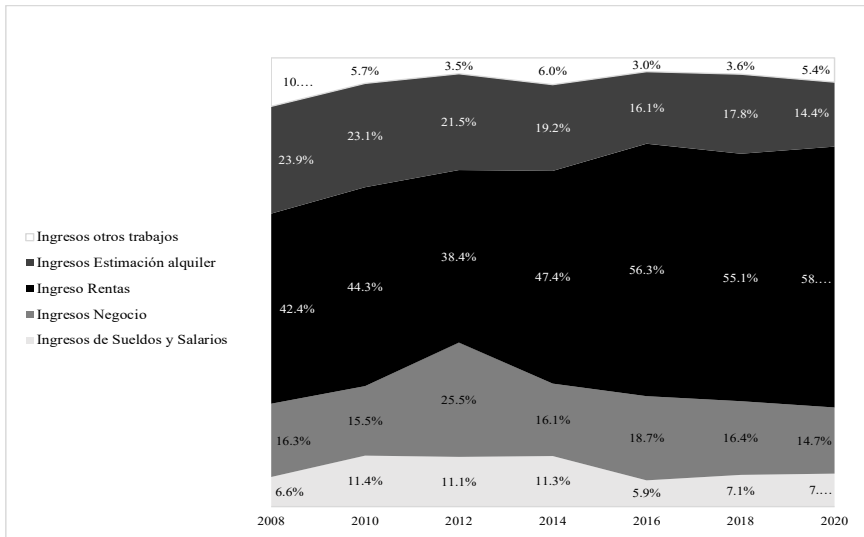
En los últimos años la desigualdad ha afectado en mayor proporción a la clase media, sin embargo, también ha aumentado exponencialmente la inequidad que se tiene entre los más pobres y los más ricos, en mayor forma cuando se habla de estratos pequeños.²³

Ahora, con relación al tipo de ingresos, los ingresos de sueldos y salarios en el año 2008 equivalieron a 6.6 por ciento del total de los ingresos que aumentaron a un poco más de 11 por ciento para los años subsiguientes de la crisis inmobiliaria, lo anterior ocurrió porque perdieron proporción los ingresos de las rentas y de la estimación del alquiler; para el año 2016

²³ De acuerdo con el gráfico del elefante (Escobedo, 2022), en los últimos años el ingreso relativo del sector medio de la población ha sido el más afectado; el uno por ciento más rico y la población más pobre han tenido un aumento, sin embargo, para las clases más endeblas no significa que hayan mejorado su situación, lo que ocurrió fue que aumentaron un poco sus ingresos y pasaron a tener una vida con menos penurias y carencias. En realidad, el porcentaje de pobreza en México ha sido similar en los últimos años, por lo tanto, al aumentar la población en México, también lo han hecho el número de personas pobres.

pasó lo contrario, disminuyó la proporción de los ingresos de los sueldos y salarios porque aumentaron los ingresos de las rentas; es conveniente advertir que el ingreso absoluto de los sueldos y salarios se mantuvo muy similar en las ENIGH y las CN, lo que modificó la participación de todos los tipos de ingresos en los fue el monto de los ingresos de las rentas. Al final del análisis la participación de los sueldos y salarios fue de solamente 7.4 por ciento. Los ingresos del negocio rondaron alrededor de 15 por ciento de la participación total, siendo el año de 2012 donde obtuvo un aumento notable pues su proporción creció a 25.5 por ciento del total. Los ingresos de otros trabajos de igual forma disminuyeron su participación de 10.8 por ciento a 5.4 por ciento en el periodo de estudio. En el centésimo más rico los ingresos provenientes del trabajo²⁴ solamente aumentaron su importancia en el periodo de crisis económica (Figura 3).

Figura 3: Proporciones de cada tipo de ingreso del centésimo más rico en el periodo 2008-2020



Fuentes:

INEGI. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH). Nueva construcción 2008-2014, Nueva serie 2016-2020.

INEGI. PIB y Cuentas Nacionales. Sectores Institucionales 2008-2020.

²⁴ En todas las sociedades las clases trabajadoras son las más pobres, sin embargo, existen personas que pertenecen a las clases más ricas que también obtienen altos ingresos por parte del trabajo; Piketty (2014: 266) describe que la desigualdad de ingresos se vuelve más intensa cuando los dueños del capital, que generan ingresos altos de sus rendimientos, son las mismas personas que obtienen ingresos altos por parte del trabajo, cuanto más grande sea el vínculo, mayor será la desigualdad total, algo que ocurre en México, las personas dueñas del capital también reciben una cantidad nada despreciable de ingresos por trabajo, haciendo aún más alta la desigualdad entre los mexicanos ricos y los que no poseen nada.

Es importante determinar que, en el centésimo más rico la mayor parte de sus ingresos son de la renta,²⁵ su tendencia es al alta y desde el año de 2016 tiene una proporción mayor a la mitad, al final del estudio elevó su porcentaje a 58.1 por ciento, es decir, está aumentando y volviéndose cada vez más importante en las clases más ricas.

Lo preocupante es que la renta es producida principalmente por la herencia, que es la riqueza obtenida en el pasado para producir ingresos seguros y regulares a su poseedor (Piketty, 2014: 129) y en caso de México, ingresos sumamente altos. En la actualidad casi nada se opone a que en un futuro aumente la desigualdad, incluso mayor a la que se tuvo en la Colonia y el periodo post-independista, donde un puñado de personas obtuvieron la mayor parte de toda la riqueza y los beneficios gubernamentales y al mismo tiempo existía una amplia mayoría viviendo en la pobreza; inclusive la escasa clase media corre peligro de disminuir sus ingresos considerablemente si no existe un crecimiento y un goteo económico. Las últimas décadas de gobiernos priistas²⁶ acabaron con lo que sus antecesores revolucionarios soñaban, una sociedad democrática y equitativa que premiaba el mérito en las personas. Si la tendencia de acumulación de los ingresos en la parte más alta se mantiene en los próximos años, es muy probable que para el año 2030 el ingreso relativo del centésimo más rico sea de 35 por ciento.

El milésimo más rico

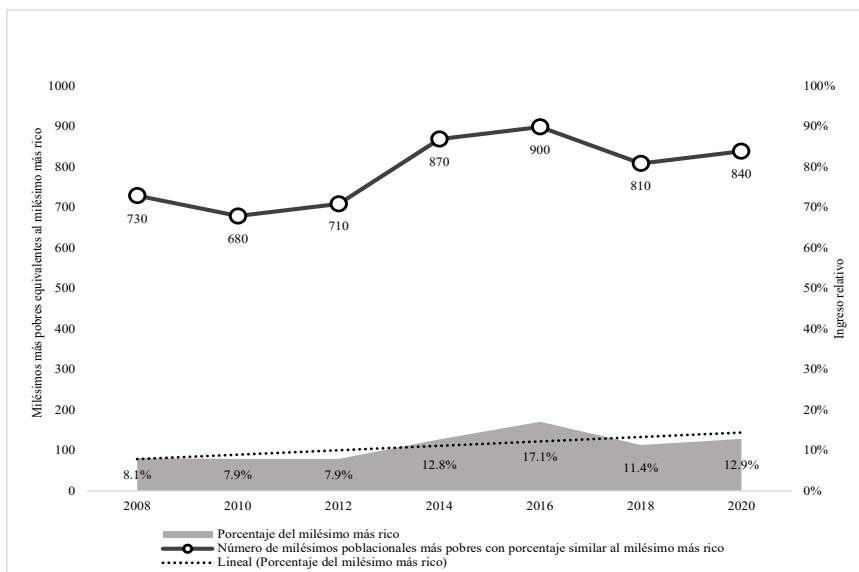
Para poder determinar el nivel de acumulación en la cúpula poblacional se analizó al milésimo más rico. El primer hallazgo relevante fue que el ingreso se acumuló en la parte más alta debido a que su participación aumentó de 8.1 por ciento en el año 2008 a 12.9 por ciento en el año 2020. Por otra parte, mediante la metodología de equiparación del ingreso relativo con la sumatoria equivalente de los estratos más pobres en todo el periodo de es-

²⁵ La renta de la propiedad agrupa todos los ingresos que reciben los integrantes del hogar derivados de la posesión de activos financieros o tangibles, que han puesto a disposición de otras unidades institucionales. Esta renta puede presentarse en dos formas. La primera, es como ganancias o utilidades que reciben los integrantes del hogar por su participación en el capital de cooperativas, sociedades y de empresas que funcionan como sociedades. La segunda forma, es como ingresos que percibe el integrante del hogar por el arrendamiento de activos tangibles como terrenos y tierras dentro y fuera del país; el alquiler de casas, edificios, locales y otros inmuebles dentro y fuera del país; o por la posesión de activos financieros que generan intereses por inversiones a plazo fijo, cuentas de ahorro, etc.; así como los ingresos que percibe el integrante del hogar como regalías por la explotación de los derechos de propiedad intelectual (marcas, patentes, derechos de autor) (ENIGH, 2009b).

²⁶ Therborn (2016: 28) detalla que, en las dictaduras basadas en el poder estatal, la élite puede ser un círculo interno minúsculo alrededor del dictador, que crea una división entre los comandantes y los comandados, en los regimenes capitalistas pasa algo similar debido a que 0.1 por ciento, uno por ciento o a lo sumo cinco por ciento más rico dejan fuera al resto, entre los que hacen las políticas y los que las reciben.

tudio se obtuvo un promedio de 790 milésimos,²⁷ es decir, que 79 por ciento de las personas más pobres tuvieron un ingreso similar a 0.1 por ciento de los más ricos. En el año de 2016 se registró la mayor inequidad, debido a que 90 por ciento de la población más pobre tuvo un ingreso equitativo con el milésimo más rico (Figura 4).

Figura 4: Ingreso relativo del milésimo más rico y su comparación porcentual con los milésimos más pobres de México



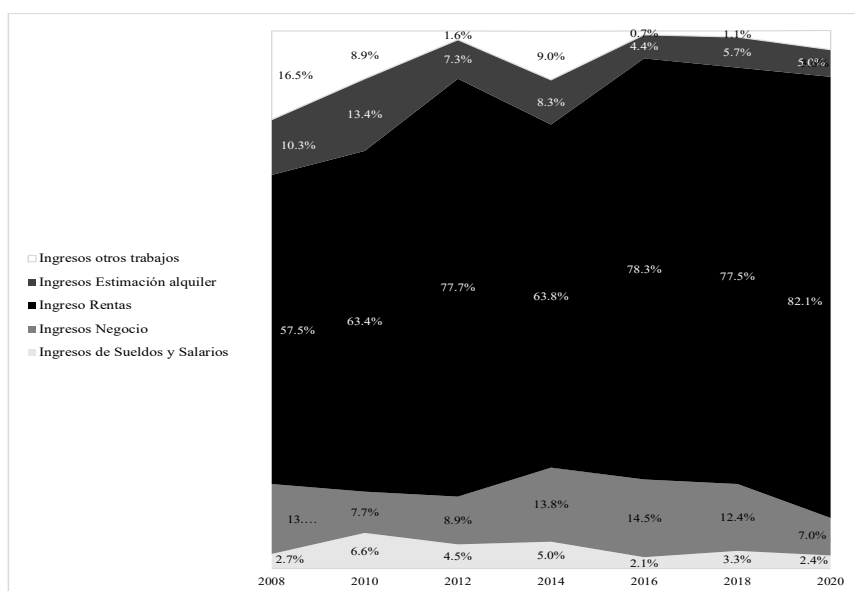
Fuentes: INEGI. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH). Nueva construcción 2008-2014, Nueva serie 2016-2020. INEGI. PIB y Cuentas Nacionales. Sectores Institucionales 2008-2020.

El milésimo más rico tuvo un comportamiento más concentrador, debido a que en el periodo de análisis aumentó 60 por ciento su ingreso inicial en comparación con 12 por ciento que incrementó el centésimo más rico. Con lo anterior referido, se demuestra que la riqueza se ha ido trasladando a un nivel más alto en los últimos años hacia las familias más opulentas mediante un sistema capitalista de concentración basado en rentas donde los mayores dueños del capital o de propiedades han visto un beneficio exponencial que se intensificará en los próximos años si no se crea una regularización y se aplican impuestos progresivos a la renta.

²⁷ En México, en un conjunto de mil personas tienen que existir alrededor de ochocientas personas con ingresos muy bajos para que pueda existir una persona muy rica.

El milésimo más rico obtuvo la mayor parte de sus ingresos provenientes de las rentas —en mayor proporción que el centésimo más rico—, pero, además incrementó su participación conforme avanzó el estudio, debido a que en el año 2008 las rentas²⁸ tuvieron una proporción de 57.5 por ciento, pero al final del análisis fueron de 82.1 por ciento. Por el contrario, los ingresos por parte de los sueldos y salarios fueron muy reducidos, al final del estudio tuvieron una participación de solamente 2.4 por ciento (Figura 5). Los ingresos del negocio no fueron muy altos, al final del análisis solamente obtuvieron siete por ciento del total.

Figura 5: Proporciones del ingreso por tipo del milésimo más rico



Fuentes:

INEGI. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH). Nueva construcción 2008-2014, Nueva serie 2016-2020.

INEGI. PIB y Cuentas Nacionales. Sectores Institucionales 2008-2020.

El discurso de la meritocracia no es válido en los estratos más ricos debido a la importancia que tienen en ellos los ingresos de las rentas; en realidad los frutos del capital²⁹ adquirido en el pasado y que por lo general

²⁸ De 2008 a 2010 el ingreso de las rentas en el centésimo más rico disminuyó de 13.8 a 3.6 billones de dólares; del mismo modo en el milésimo más rico disminuyó de 6.3 a 1.5 billones de dólares. (INEGI, 2021b).

²⁹ En los estratos más ricos la propiedad del capital está sumamente concentrada en los dueños del capital que obtienen grandes beneficios o rentas de su propiedad, para ser exactos, los grandes rendimientos del capital hacen ricos a los capitalistas (Milanovic, 2017: 209).

se heredaron, han producido la mayor parte de su riqueza en el presente y lo seguirán haciendo en el futuro. A pesar de que después del año 2008 disminuyó el ingreso relativo en la parte más alta de estratificación, desde el año 2012 cuando el sistema capitalista en México adquirió cierta estabilidad,³⁰ lo que ocurrió fue que se recuperaron y autorreprodujeron los grandes capitales de manera natural al aumentar el uso de las rentas y se reestableció la desigualdad. En realidad, las crisis de los últimos cuarenta años, las políticas neoliberales, las prácticas antiéticas como la usura y el monopolio y la falta de impuestos progresivos a los capitales han aumentado la acumulación extrema en México y han creado un estilo de abducción de los ingresos que provienen desde la renta; lo preocupante no es que los más ricos se estén haciendo más ricos, lo alarmante es que las demás personas se están empobreciendo.

La intensa desigualdad

Esta parte de la investigación se enfocó en realizar un panorama de la desigualdad por estratos sociales mediante el promedió el ingreso relativo del periodo 2008-2020 dividido en tres sectores poblacionales; en el primer sector se agrupó 99 por ciento más pobre³¹ que obtuvo 71.3 por ciento del ingreso total; en el segundo sector se situó al centésimo más rico que promedió 28.7 por ciento del ingreso,³² finalmente en el tercer sector se situó al milésimo más rico —que se encuentra dentro del centésimo más rico— que obtuvo una proporción de 11.2 por ciento (Figura 6). Un hallazgo muy importante fue que el grado de acumulación de la riqueza entre los hogares que se encuentran en la cima y en la parte más baja del centésimo más rico fue muy dispar, su décima parte más rica que aquí denominamos el milésimo más rico, acopió casi 40 por ciento de todos sus ingresos; sin

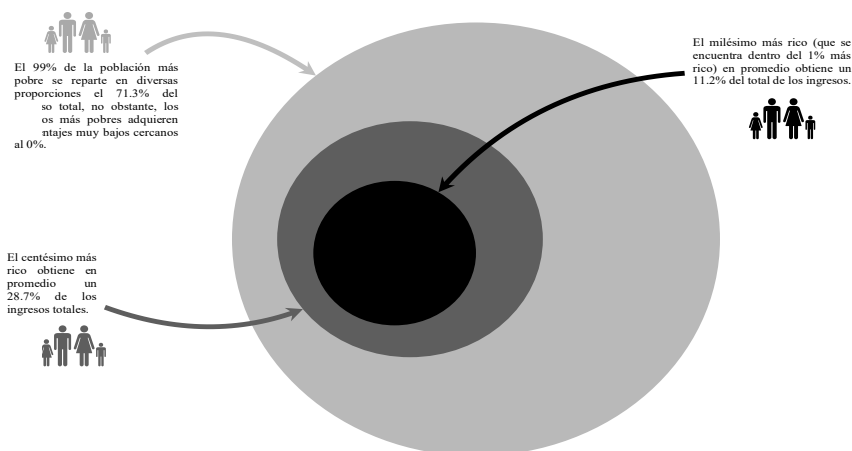
³⁰ Cuando el crecimiento de una sociedad es muy bajo, es casi inevitable que el rendimiento del capital sea claramente superior a la tasa de crecimiento, lo que mecánicamente le da una relevancia a la desigualdad patrimonial resultante del pasado; las rentas producidas por un capital no son más que los productos resultante de ese capital, a condición de que esos ingresos remuneren el simple hecho de poseer ese capital, independientemente de cualquier trabajo... la renta no es una imperfección del mercado: por el contrario, es la consecuencia de un mercado de capital “puro y perfecto”, en el sentido de los economistas, es decir, un mercado de capital que ofrece a cada poseedor de capital —y, en particular, *al heredero menos capaz*— el rendimiento más elevado y mejor diversificado que se puede encontrar en la economía nacional o incluso mundial. (Piketty, 2014: 464-466).

³¹ Daniel Dorling destaca que la mayoría de las personas están —y estarán en un futuro próximo o lejano— totalmente excluidas del percentil más rico del ingreso sin importar qué tan bien les pueda ir en su vida (Dorling, 2014: 19).

³² El 17.5 por ciento del ingreso que tiene el centésimo más rico se reparte entre la parte menos rica.

duda, el nivel de acumulación se intensificó cuando se fue acercando a la parte alta.³³

Figura 6: Ingreso relativo promedio del centésimo más rico, el milésimo más rico y 99 por ciento de la población más pobre en el periodo 2008-2020



Fuentes:

INEGI. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH). Nueva construcción 2008-2014, Nueva serie 2016-2020.

INEGI. PIB y Cuentas Nacionales. Sectores Institucionales 2008-2020.

Por otra parte, es fundamental manifestar que las tendencias del milésimo y del centésimo más ricos son al alza, por lo tanto, es muy probable que la acumulación en la parte alta de la sociedad será aún más intensa en los próximos años. Para el año 2030 el centésimo más rico podría obtener 35 por ciento del ingreso del que por sí solo, el milésimo más rico adquiriría 20 por ciento. No obstante, lo más preocupante es que los sectores menos ricos disminuirán su ingreso relativo; la acumulación en la parte alta de la distribución indirectamente provocará un empobrecimiento en la población restante, la clase media se acortará aún más y muy posiblemente los índices de pobreza tengan un aumento relativo y absoluto en los próximos años.

³³ A finales de los años sesenta Enrique Padilla (1969) describió que el efecto más desfavorable del crecimiento de la economía mexicana había sido la mala distribución del ingreso que se había concentrado en pocas manos e hizo que una gran mayoría no disfrutara del progreso económico debido de la falta de una verdadera planeación de desarrollo, cincuenta años después, tristemente la situación en México es similar.

Para combatir la extrema desigualdad en México, las tributaciones en los estratos más ricos deberían de ser ajustables a los ingresos de sus rentas provenientes de los rendimientos del capital, que son sumamente altos; sin embargo en México en la parte más alta se pagan menos impuestos debido a la ineficaz recolección que se enfoca en obtener la recaudación desde impuestos directos en productos como el IVA (Impuesto al Valor Agregado); la actualidad en México asemeja a la sociedad colonial, donde un puñado de personas que sin trabajar obtenían recursos inmensos y la gran mayoría permanecía hundida en trabajos que solamente renovaban el círculo de la pobreza. Ríos (2021) describe que las clases adineradas pagan solamente un poco más de la mitad en impuestos como en IVA de lo que realmente les correspondería y de los IEPS (Impuesto Especial sobre Producción y Servicios) solo 30 por ciento del recaudado; “el problema radica en que son impuestos que se aplican al consumo y no al ingreso”; la justificación fiscal es que son más fáciles de cobrar y recaudar para obtener recursos para el gasto público, sin embargo, solamente ha sido un pretexto, porque en realidad nunca se han recaudado tantos impuestos como debería y de igual manera se exentan de pagar un gravamen justo las familias y personas más ricas de México; no obstante el problema es que históricamente los impuestos progresivos no son muy populares³⁴ en México, de hecho para que puedan acatarse leyes por los gobernantes necesitan tener una aprobación de las élites mexicanas, que por supuesto nunca lo harían.

Los millonarios

La siguiente parte de la investigación consistió en obtener una aproximación de la acumulación del ingreso en los hogares más ricos en México, realizando una categorización por su nivel de ingresos en las ENIGH y posteriormente se hizo un cambio en la ecuación utilizada anteriormente en este trabajo para adquirir la cantidad de ingresos por hogar; la modificación es la siguiente:

$$\frac{\varphi_i^0}{\mu} \varphi^\omega + \varphi^\delta = \varphi^\alpha$$

$$\sum_{n=k+1} \varphi_i^0$$

³⁴ Es común que en México los millonarios paguen menos impuestos que el estrato medio como proporción de su ingreso, pero pocos lo saben, porque es muy raro que la información fiscal se muestre en público; si el cobro del impuesto a la riqueza se ampliara para abarcar a todo 0.1 por ciento más rico de México, se lograrían recabar 100 mil millones de pesos al año, lo equivalente a duplicar el presupuesto de educación superior y de posgrados de la SEP, y todo el presupuesto de prestación de servicios públicos de la SSA (Ríos, 2021: 124-131).

- m = Número total de hogares.
- φ^0_i = Ingresos anuales por hogar.
- k = Número de hogares sin excedente de ingreso.
- $m - k$ = Hogares más ricos que tienen un excedente del ingreso en el que se distribuye la discrepancia.
- φ^w = Ingreso medio del hogar i -ésimo de ingresos previamente de la asignación de la discrepancia.
- φ^δ = Ingreso total del hogar multiplicado por el factor del estrato i -ésimo antes de la asignación de la discrepancia.
- φ^α = Ingreso final del hogar i -ésimo, después de la asignación de la discrepancia.

Posteriormente para obtener el ingreso ajustado por hogar se utilizó la siguiente ecuación:

$$\varphi^\lambda = \frac{\varphi^\alpha}{F}$$

- φ^α = Ingreso final del hogar i -ésimo, después de la asignación de la discrepancia.
- φ^λ = Ingreso ajustado por hogar.
- F = Factor.

Finalmente, para determinar los hogares que adquirieron un ingreso líquido de más de un millón de dólares por año y que hipotéticamente incluían a los HNWI³⁵ de México, se dividió λ entre el promedio del tipo de cambio que tuvo el dólar con el peso mexicano; de la misma manera, se obtuvieron los hogares que percibieron un activo líquido mayor a diez millones de dólares anuales, en este trabajo se designaron como +HNWI.

Como primer acercamiento disminuyeron los millonarios³⁶ en el periodo estudiado ya que para el año 2008 existían alrededor de 208 mil HNWI, sin embargo, al final del periodo el número se redujo a 92 mil³⁷; con los +HNWI ocurrió lo contrario, ya que aumentaron en los últimos años del

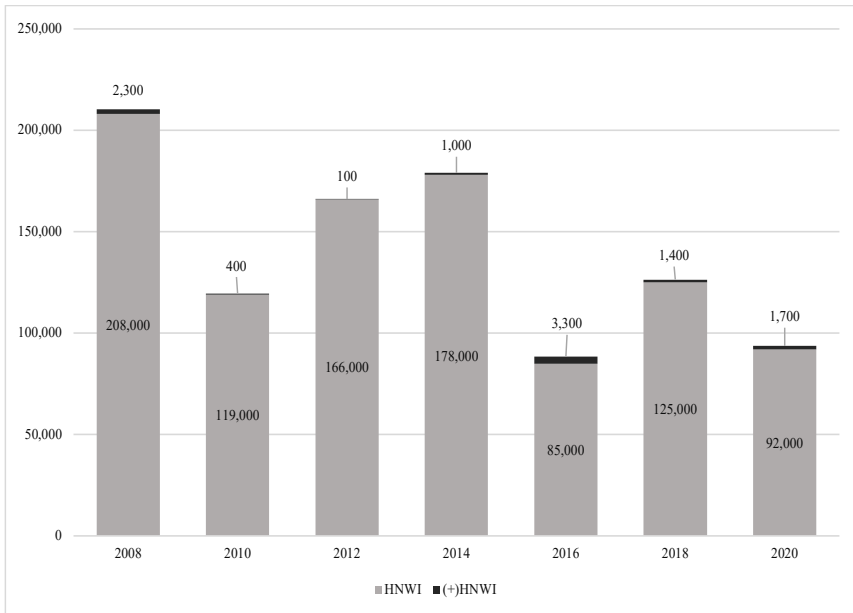
³⁵ A pesar que el ajuste se realiza en hogares, se deduce que en los hogares que perciben un activo líquido mayor a un millón de dólares o a diez millones de dólares por año se encuentran los HNWI y los +HNWI, sin embargo, es solo una suposición debido al error que puede generar la ecuación utilizada en un reducido número de hogares, a falta de datos reales estos resultados pudieran ser los más próximos a la realidad.

³⁶ Se redondearon a miles los HNWI y a cientos los +HNWI.

³⁷ En el año 2020 México tenía una población cercana a los 126 millones de habitantes, de los cuales solamente 0.07 por ciento poseía un ingreso superior al millón de dólares, en otras palabras, por cada millonario existían alrededor de 1,400 mexicanos de los cuales 1,200 tenían múltiples carencias, ingresos muy escasos o vivían en pobreza extrema.

análisis³⁸, desde el año 2016³⁹ los altos ingresos se han ido concentrado con mayor vigor en un menor número de familias muy ricas debido a la disminución de los HNWI y el incremento de los +HNWI (Figura 7).

Figura 7: Cantidad de HNWI y +HNWI en México en el periodo 2008-2020



Fuentes:

INEGI. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH). Nueva construcción 2008-2014, Nueva serie 2016-2020.

INEGI. PIB y Cuentas Nacionales. Sectores Institucionales 2008-2020.

Por otro lado, para poder observar la distribución territorial en México, se promediaron los hogares que por entidad federativa obtuvieron un ingreso mayor a un millón de dólares en todo el periodo; es importante advertir que los hogares más ricos se distribuyeron de manera irregular, sin embargo, las entidades que poseían los municipios más ricos de México⁴⁰

³⁸ En el año 2020, 0.001 por ciento de las personas en México pertenecían a este estrato hiper-rico, es decir, 1 de cada 73,500 mexicanos obtuvo más de diez millones de dólares en ingreso líquido.

³⁹ Esquivel (2015) ha denotado que el número de multimillonarios mexicanos no ha crecido de manera significativa en los últimos años, lo que sí ha cambiado es la importancia y magnitud de su riqueza, mientras que en 1996 las fortunas de los 15 mexicanos con fortunas superiores a los mil millones de dólares equivalían a \$25,600 millones de dólares, las de los 16 mexicanos más ricos en 2014 equivalían a \$142,900 millones de dólares.

⁴⁰ En 2020 el Producto Interno Bruto por entidad federativa total a precios básicos fue de 21,884,029 millones de pesos corrientes. En términos nominales, las entidades con mayor aportación al PIB nacional fueron: Ciudad de México, México, Nuevo León, Jalisco, Veracruz de Ignacio

y que deberían tener la mayor parte de los HNWI en promedio fueron menores a otras entidades de la república mexicana debido a la poca probabilidad de los hogares más ricos de poder ser encuestados; las zonas del Oriente y del Suroeste de México poseyeron el menor número de multimillonarios(Figura 8).

Figura 8: Número promedio de HNWI en México por Estado en el periodo 2008-2020



Fuentes:

INEGI. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH). Nueva construcción 2008-2014, Nueva serie 2016-2020. INEGI. PIB y Cuentas Nacionales. Sectores Institucionales 2008-2020.

Los Estados que promediaron más de 10 mil HNWI fueron Querétaro, Baja California Sur y Yucatán; en segundo lugar estuvieron los estados de Sonora, Campeche, Tabasco, Ciudad de México, Aguascalientes, Nuevo León, Jalisco, Chihuahua y Colima con un promedio entre 5,001 a 10,000 HNWI; los estados de Baja California Norte, Sinaloa, Durango, Zacatecas, Coahuila, Tamaulipas, San Luis Potosí, Nayarit, Guanajuato, Hidalgo, Estado de México, Morelos, Tlaxcala, Veracruz,⁴¹ Oaxaca, Chiapas y Quinta-

de la Llave, Guanajuato, Baja California, Coahuila de Zaragoza, Chihuahua, Sonora, Puebla y Tamaulipas (INEGI, 2021b).

⁴¹ De los estados que aportaron la mayor parte del PIB a la nación, Veracruz y el Estado de México denotan el menor número de HNWI; junto con la Ciudad de México son las entidades que tienen un mayor nivel de subcobertura de los hogares más ricos, debido a su gran población.

na Roo, obtuvieron un promedio entre mil a cinco mil HNWI; las entidades que tuvieron entre cero a mil HNWI fueron Michoacán, Guerrero y Puebla.

CONCLUSIONES

El nivel de subregistro de las ENIGH con las Cuentas Nacionales fue muy alto, cercano a 75 por ciento en todas las encuestas analizadas; el menor subregistro lo obtuvieron los ingresos del trabajo, sin embargo, este registro no es trascendental en los estratos más ricos debido a que este tipo de ingresos son mínimos en el total.

La mayor proporción de los ingresos en los estratos ricos se obtuvo por medio de las rentas, los cuales tuvieron el mayor subregistro en el ajuste de las ENIGH a las Cuentas Nacionales; la visión meritocrática que atribuye al mérito o al trabajo una mayor importancia no es válida al denotar que la mayor parte de los ingresos en los estratos más ricos derivaron de las rentas, es decir de rendimientos generados por el capital.

La disminución de los HNWI tiene una correlación con el aumento de los +HNWI, por lo tanto, existe una mayor acumulación en las familias más ricas de México, lo que generó una mayor polarización económica en la parte alta de la estratificación. Las entidades federativas más pobladas no concentraron el mayor número de HNWI debido a la poca probabilidad de ser encuestados.

La extrema acumulación de los ingresos en la parte alta ha sido el resultado del sistema económico que permite a los grandes poseedores de capital generar más riqueza; debido a que este proceso es continuo y la tendencia de la participación relativa en el ingreso es al alta, sin un sistema tributario más progresivo los estratos más pequeños pero más ricos duplicarán su ingreso relativo en los próximos diez años, sin embargo, estos aumentos acortarán los ingresos en la población menos rica de México, generarán mayores tasas de pobreza y una reducirán aún más la ya escasa clase media.

Hay que enfatizar que la acumulación de la riqueza en México es mayor a la obtenida en este trabajo que solamente utiliza ingresos corrientes. Para poder tener una visión más cercana se necesitaría analizar la riqueza en torno al capital y las propiedades de las familias en la parte más alta de la estratificación, sin embargo, debido a la falta de acceso a esos datos, estos resultados pueden ser lo más cercano a la realidad.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acemoglu, Daron y Robinson, James, 2013, Por qué fracasan los países. Los orígenes del poder, la prosperidad y la pobreza. Ediciones culturales Paidós. México.
- Altimir, Oscar, 1982, “La distribución del ingreso en México 1950-1977”, en *Distribución del ingreso en México: ensayos. Tomo I*. Banco de México. México
- Bustos, A. y Leyva, G., 2017, Towards a more realistic estimate of the income distribution in Mexico, in *Latin American Policy*, 8(1), 114–126.
- Capgemini Research Institute, 2021, *World Wealth Report 2021*.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, 2021, *Medición multidimensional de la pobreza en México 2018-2020*. México.
- Cordera, R. y Tello, C., 1998, *Desigualdad en México. En La desigualdad en México*. Siglo XXI Editores. México
- Cortés, F., 2000, *Procesos sociales y desigualdad económica en México*. México: Siglo XXI Editores.
- Cortés, F., 2013, “Medio siglo de desigualdad en el ingreso en México”, en *Economía UNAM* vol. 10, núm. 29.
- Cortés, F. y Vargas, D., 2017, “La evolución de la desigualdad en México: Viejos y nuevos resultados”, en *Revista de Economía Mexicana*, núm. 2.
- Del Castillo Negrete, M., 2015, “La magnitud de la desigualdad en el ingreso y la riqueza en México. Una propuesta de cálculo”, en *Estudios y perspectivas*. México: Naciones Unidas, 167.
- Del Castillo Negrete, M., 2017, “Income Inequality in Mexico, 2004–2014”, in *Latin American Policy*, 8(1), 93-113.
- Dorling, D., 2014, *Inequality and the 1%*. London: Verso.
- Escobedo de Luna, Jesús Manuel, 2022, “El 1 por ciento más rico en México, 1984-2018”, en *Estudios sociológicos*, 40(119), 349-390.
- Esquivel Hernández, G., 2015, *Desigualdad Extrema en México. Concentración del poder económico y político*. OXFAM México.
- Forbes Staff, 2021, *Los más ricos 15 del mundo 2020*. Disponible en <https://forbes.co/2020/04/07/negocios/listado-los-15-mas-ricos-del-mundo-2020/> Consultado el 20/11/2021.
- Hernández Laos y Córdova, J., 1979, “Patrones de distribución del ingreso en México”, en *Acumulación de capital, distribución del ingreso y empleo*, memoria del 3er Congreso Nacional de Economistas, México, 1979, p. 443.
- Hernández Laos, E., 2006, “Evolución de la distribución del ingreso de los hogares (1963-1989)”, en Boltvinik, J. y Hernández Laos, E. (eds.), *Pobreza y Distribución del Ingreso en México*. México: Siglo XXI Editores.

Huesca Reynoso, L., 2003, “Análisis de la polarización del ingreso de los hogares en México durante 1984-2000”, en *Investigación Económica*, vol. 62, número 245. Universidad Nacional Autónoma de México.

INEGI, 2009a, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008*. Nueva construcción. Microdatos. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Disponible en <https://www.inegi.org.mx/programas/enigh/nc/2008/#Microdatos>

INEGI, 2009b, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008. Ingresos y gastos de los hogares. Ingresos y gastos de los hogares*.

INEGI, 2011, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2010*. Nueva construcción. Microdatos. Disponible en <https://www.inegi.org.mx/programas/enigh/nc/2010/#Microdatos>

INEGI, 2013, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2012*. Nueva construcción. Microdatos. Disponible en <https://www.inegi.org.mx/programas/enigh/nc/2012/#Microdatos>

INEGI, 2015, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2014*. Nueva construcción. Microdatos. Disponible en <https://www.inegi.org.mx/programas/enigh/nc/2014/#Microdatos>

INEGI, 2017, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2016*. Nueva serie. Microdatos. Disponible en <https://www.inegi.org.mx/programas/enigh/nc/2016/#Microdatos>

INEGI, 2019, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2018*. Nueva serie. Microdatos. Disponible en <https://www.inegi.org.mx/programas/enigh/nc/2018/#Microdatos>

INEGI, 2020, *Red nacional de metadatos. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares Estacional 2020 Primer trimestre*. Disponible en <https://www.inegi.org.mx/rnm/index.php/catalog/719>

INEGI, 2021a, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2020*. Nueva serie. Microdatos. Recuperado de <https://www.inegi.org.mx/programas/enigh/nc/2020/#Microdatos>

INEGI, 2021b, *PIB y Cuentas Nacionales. Sectores Institucionales*. Disponible en <https://www.inegi.org.mx/temas/si/#Tabulados>

Knight, Frank, 2021, *The wealth report. The global perspective on prime property & investment*. England.

López Gallardo, 1984, “La distribución del ingreso en México: estructura y evolución”. *La desigualdad en México*. Siglo Veintiuno Editores. México.

Milanovic, B., 2017, *Desigualdad mundial. Un nuevo enfoque para la era de la globalización*. México: Fondo de Cultura Económica.

Navarrete, I. M., 1960, *La distribución del ingreso y el desarrollo económico de México*, Instituto de Investigaciones Económicas, Escuela Nacional de Economía UNAM.

Navarrete, I. M., 1970, “La distribución del ingreso en México: tendencias y perspectivas”, en *El Perfil de México en 1980*. Siglo XXI Editores.

Navarrete, I. M., 1982, “La Distribución del Ingreso en México: Tendencias y Perspectivas”, en *El Perfil de México en 1980*. México: Siglo XXI Editores.

Padilla Aragón, E., 1969, *México: Desarrollo con pobreza*. Siglo XXI editores. México.

Piketty, T., 2014, *El capital en el siglo XXI*. México: Fondo de Cultura Económica.

Ríos, V., 2021, *No es normal. El juego oculto que alimenta la desigualdad mexicana y cómo cambiarlo*. Penguin Random House Grupo Editorial. México.

Stiglitz, J. E., 2015, *El precio de la desigualdad* (Segunda Reimpresión). México: Taurus.

Therborn, G., 2016, *Los campos de exterminio de la desigualdad*. México: Fondo de Cultura Económica.

World Inequality Database, 2021, *Datos sobre desigualdad*. Consultado el 3/12/2021, Disponible en <https://wid.world/data/>

RESUMEN CURRICULAR DEL AUTOR

Jesús Manuel Escobedo de Luna

Es Doctor por la Universidad Autónoma de Aguascalientes y actualmente se encuentra adscrito a la Unidad Académica de Estudios del Desarrollo de la Universidad Autónoma de Zacatecas. Es candidato del Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores (SNII) desde el 2023 y se especializa en los estudios sobre la desigualdad socioeconómica en México y el Mundo, la pobreza extrema, los trabajadores en pobreza, la extrema acumulación en las cúpulas sociales, la desigualdad de oportunidades, la movilidad social, la falta de capacidades y libertades esenciales en las personas, el bienestar subjetivo y la estadística sobre las privaciones sociales; alguna de sus publicaciones son: “El uno por ciento más rico en México, 1984-2018 (2022). *Estudios sociológicos*, 40(119), 349-390; “Pobreza y desigualdad en el Estado de Aguascalientes” (2022). En De León Vázquez, Salvador (Ed.) *La trama expuesta. Contextos y análisis de objetos socioculturales*. Dirección electrónica: jesusmanueledl@gmail.com