

Representación política del apoyo a la redistribución en América Latina

Political Representation of Support for Redistribution in Latin America

Alejandra Armesto*

 Dossier
Democracia y desigualdad

Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial
(CC BY-NC) 4.0 Internacional

Perfiles Latinoamericanos, 33(65) | 2025 | e-ISSN: 2309-4982

doi: dx.doi.org/10.18504/pl3365-003-2025

Recibido: 18 de abril de 2024

Aceptado: 3 de octubre de 2024

Resumen

Los estudios acerca de la representación de las preferencias de políticas de los ciudadanos en democracias consolidadas señalan como fuentes de sesgo al dinero y el partidismo, pero en América Latina las políticas redistributivas no lo muestran. La representación de las preferencias redistributivas está moldeada por la naturaleza de los vínculos entre ciudadanos y partidos políticos. Los lazos programáticos y carismáticos deberían conducir a un mayor nivel de representación de las preferencias redistributivas de sectores medios y bajos por parte de gobiernos de izquierda y los vínculos clientelares deberían reducir esta representación independientemente de la ideología. En este artículo analizo datos de encuestas y de redistribución del ingreso en las democracias de América Latina entre 2008 y 2018. Los resultados son mixtos. Los partidos de izquierda representan las preferencias redistributivas de los votantes de ingresos bajos o medios cuando tienen lazos al-tamente carismáticos, en línea con las hipótesis, y poco programáticos, contra las expectativas. Los vínculos clientelares no moldean la representación de las preferencias redistributivas.

Palabras clave: democracia, redistribución, capacidad de respuesta, ideología del gobierno, vínculos de partidos.

Abstract

Studies on the representation of citizens' policy preferences in consolidated democracies point to two sources of bias: money and partisanship. In Latin America, redistributive policies do not show these biases. The representation of redistributive preferences is shaped by the nature of the ties between citizens and political parties. Programmatic and charismatic ties should lead to a higher level of representation of the redistributive preferences of middle and lower sectors by left-wing governments and clientelistic ties should reduce this representation regardless of ideology. I analyze survey and income redistribution data in Latin American democracies between 2008 and

* Doctora en Ciencia Política por la Universidad de Notre Dame (Estados Unidos) | Profesora-investigadora de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede México (Flacso México) | alejandra.armesto@flacso.edu.mx | http://orcid.org/0000-0003-4768-4764

2018. The results are mixed. Left-wing parties represent the redistributive preferences of low- or middle-income voters when they have highly charismatic ties, in line with hypotheses, and low programmatic ties, contrary to expectations. Clientelistic ties do not shape the representation of redistributive preferences.

Keywords: democracy, redistribution, responsiveness, government ideology, party linkages.

Introducción¹

La relación entre las preferencias de política de los ciudadanos y las políticas públicas es un tema central de la teoría democrática normativa (Urbinati, 2006, 2011; Warren, 2019) y un objeto de estudio de la ciencia política empírica desde mediados del siglo xx al menos (Erikson *et al.*, 2002; Miller & Stokes, 1963; Wlezien, 2017; Wlezien & Soroka, 2016).

Los estudios acerca de la representación de las preferencias de políticas de los ciudadanos en democracias consolidadas señalan al dinero y el partidismo como dos fuentes de sesgo. Unas investigaciones muestran que, en Europa y Estados Unidos, las decisiones de los parlamentarios y las políticas del gobierno reflejan en mayor medida las preferencias de los ciudadanos de ingresos altos que las de los votantes de ingresos medios o bajos (Bartels, 2016; Gilens, 2012; Mathisen, 2023; Schakel, 2021). Otros trabajos indican que la congruencia entre las preferencias de los ciudadanos y las políticas se explica por la ideología partidista. Las decisiones de parlamentarios o de gobiernos de mayoría de izquierda reflejan más fielmente las preferencias de votantes de ingresos bajos y medios, y representantes o gobiernos encabezados por partidos de derecha las de los votantes más acomodados (Elsässer *et al.*, 2023; Lax *et al.*, 2019).

En América Latina, las políticas redistributivas no son siempre más congruentes con las preferencias de los sectores de altos ingresos ni los gobiernos de izquierda representan sistemáticamente y con mayor intensidad las de los votantes de ingresos medios o bajos. La investigación acerca de la representación (congruencia o capacidad de respuesta) de las preferencias de los ciudadanos en las políticas públicas descansa en el supuesto de mecanismos de rendición de cuentas de vínculos programáticos: los partidos compiten por el favor de los votantes con propuestas de políticas y los ciudadanos deciden su voto orientados por sus preferencias de políticas. Sin embargo, en América Latina, como en

¹ Agradezco a los revisores anónimos las sugerencias y críticas.

países de otras regiones del mundo que se han democratizado recientemente, los vínculos entre ciudadanos y políticos, además de programáticos, también pueden ser de carácter clientelar y carismático.

La representación de las preferencias redistributivas por parte de gobiernos de diferentes orientaciones ideológicas estaría moldeada por la naturaleza de los vínculos entre los ciudadanos y el partido en el gobierno (Kitschelt *et al.*, 2010). En los gobiernos encabezados por partidos de izquierda las políticas redistributivas serían más congruentes con las preferencias de los sectores de ingresos medios y bajos cuando los vínculos del partido son de carácter programático. Por su parte, los gobiernos de partidos de izquierda menos programáticos, específicamente con vínculos carismáticos, tienen más oportunidades para representar las preferencias redistributivas de los sectores más vulnerables y medios. Los partidos con este tipo de vínculo están menos constreñidos por sus lazos con organizaciones, emprenden reformas y despliegan políticas que responden a viejos agravios, todo lo cual les permite responder a las demandas de los votantes. La congruencia entre preferencias y políticas redistributivas será mínima para los ciudadanos de todos los niveles de ingreso en gobiernos de partidos con vínculos clientelares porque la rendición de cuentas bajo estos lazos induce a los votantes a demandar, y a los políticos a ofrecer, beneficios particularistas (Bustikova & Corduneanu-Huci, 2017).

Para explorar la plausibilidad de este argumento, analizo la congruencia entre preferencias redistributivas de ciudadanos con diferentes niveles de ingreso y las políticas redistributivas en las democracias de América Latina entre 2008 y 2018 con datos de encuestas y de redistribución del ingreso. Los resultados ofrecen apoyo parcial a las hipótesis propuestas. Por una parte, en línea con las expectativas, los gobiernos de partidos de izquierda con vínculos carismáticos representan las preferencias redistributivas de los ciudadanos de los diferentes niveles de ingreso en mayor medida que los gobiernos de partidos de derecha. Por otra parte, contra las expectativas teóricas, la mayor congruencia entre preferencias redistributivas de los sectores de bajos ingresos y políticas redistributivas tiene lugar bajo gobiernos encabezados por partidos de izquierda con vínculos no programáticos.

El artículo está organizado como sigue. El primer apartado presenta el estado del conocimiento sobre la representación de las preferencias de políticas de ciudadanos de diferentes niveles de ingreso, investigación que está enfocada en las democracias consolidadas. La segunda sección problematiza el conocimiento existente con datos de América Latina y muestra que en la región la representación de las preferencias redistributivas no responde al dinero ni al partidismo. Un tercer apartado desarrolla un argumento para dar cuenta de la representación del apoyo a la redistribución en América Latina donde los partidos tienen diferentes tipos de vínculos con los ciudadanos, programáticos, clientelares y carismáticos.



En el cuarto se describe el diseño metodológico y el quinto presenta los resultados. La última sección ofrece unas conclusiones.

Sesgos en la representación de las preferencias de política en las democracias consolidadas

En las democracias representativas se espera que las políticas reflejen en alguna medida las preferencias de los ciudadanos, que estos tengan algún nivel de influencia en la orientación de las políticas. Se postula que los políticos electos tienen incentivos para responder a las preferencias de política de los ciudadanos por la posibilidad de castigo electoral (Erikson *et al.*, 2002). Un importante cuerpo de literatura ha revelado la congruencia entre la opinión pública y las decisiones de los políticos: unos muestran la congruencia entre los votos de cada representante y las preferencias de política de los votantes de su distrito (Miller & Stokes, 1963), otros exploran la capacidad de respuesta de los gobiernos a las demandas de los ciudadanos a nivel agregado y muestran que a los cambios en las preferencias de los ciudadanos les siguen cambios en las políticas públicas en el mismo sentido (Erikson *et al.*, 2002; Page & Shapiro, 1983; Wlezien, 1996).

Los estudios que han explorado la relación entre la orientación de las políticas públicas y las preferencias de política de los ciudadanos de diferentes niveles de ingreso han encontrado que las primeras tienden a reflejar los intereses de los sectores más acaudalados de la sociedad y no las del ciudadano mediano como anticipan las teorías de la democracia (Acemoglu & Robinson, 2006; Downs, 1957; Meltzer & Richard, 1981). En *Affluence and Influence*, Martin Gilens (2012) analiza los cambios en las políticas públicas y su relación con las preferencias de política de diferentes grupos de ciudadanos según su nivel de ingreso en Estados Unidos a lo largo de dos décadas entre 1981 y 2002. Los hallazgos de este análisis revelan que los cambios en las políticas se correlacionan con las preferencias de los ciudadanos de altos ingresos y no con las de los de ingresos bajos o medios. Cuando las preferencias de política de los ciudadanos de ingresos medios difieren significativamente de las preferencias de los de ingresos altos, los primeros no tienen influencia en los resultados de las políticas.

Estos sesgos en las políticas en favor de las preferencias de los sectores de altos ingresos en la política de Estados Unidos (Bartels, 2016; Rigby & Wright, 2013) no son un fenómeno exclusivo de este país (Bernauer *et al.*, 2015). Replicando la metodología de Gilens (2012), estudios en países de Europa, que se caracterizan por niveles de desigualdad significativamente menores que los de Estados Unidos, instituciones políticas que propician una representación más fiel de las preferencias de los ciudadanos (Iversen & Soskice, 2006), sindi-

catos más fuertes (Korpi, 2006) y Estados de bienestar más generosos (Esping-Andersen, 1990), han encontrado el mismo tipo de sesgos de representación. Estudios de caso en Países Bajos (Schakel, 2021; Schakel *et al.*, 2020), Alemania (Elsässer *et al.*, 2021), Suecia (Persson, 2023) y Noruega (Mathisen, 2023), han encontrado que las políticas son más congruentes con las preferencias de los sectores de altos ingresos. Con datos de encuestas de opinión pública y de congresistas de 52 países durante 33 años, Lupu & Warner (2022) muestran que las preferencias de los legisladores son consistentemente más congruentes con las de los ciudadanos más ricos.

Las explicaciones para los sesgos de representación en favor de los votantes más adinerados se enfocan en las desigualdades. La pobreza y la desigualdad económica podrían conducir a sesgos en la representación de las preferencias de políticas de los ciudadanos a través de diferentes mecanismos: el financiamiento de campañas y la participación electoral (Rosset *et al.*, 2013). En los países donde las campañas políticas se financian en parte con aportes de los votantes más acaudalados, tales contribuciones generan lazos entre las élites económicas y los políticos e incentivos para que estos últimos tomen decisiones alineadas con las preferencias de las élites (Gilens, 2012). En cuanto a la participación electoral, esta es más débil entre los sectores de menores ingresos en Estados Unidos y en algunos países de Europa (Lawless & Fox, 2001), mientras que los ciudadanos de estatus socioeconómico alto —con más recursos materiales, cognitivos y de tiempo, entre otros— participan más y de formas más variadas (Anderson & Beramendi, 2008; Armingeon & Schädel, 2015; Teorell *et al.*, 2007; Verba *et al.*, 1995). Dado que los políticos prestan más atención a quienes participan más activamente (Alford & Friedland, 1975), la desigual participación de los ciudadanos con diferentes niveles de ingreso conduciría a una desigual representación de sus preferencias de política. Peters & Ensik (2015) examinan los sesgos en la representación de las preferencias políticas de ricos y pobres en 25 países de Europa a lo largo de casi una década entre 2002 y 2010 y muestran que las brechas de representación se correlacionan con las diferencias en el nivel de participación política de los grupos de ingresos bajos y altos. El grado en que los ricos están mejor representados que los pobres varía fuertemente entre países y el sesgo en la representación en favor de los ingresos altos es menor en los países con voto obligatorio, donde la participación electoral es más alta y más homogénea independientemente del ingreso (Guntermann *et al.*, 2020).

La segunda fuente de sesgo, la partidista, consiste en que los partidos en el gobierno buscan responder a las preferencias políticas de sus bases electorales. Las preferencias redistributivas de los ciudadanos están moldeadas por su nivel de ingreso (Meltzer & Richard, 1981) y los riesgos del mercado de trabajo (Rehm, 2009). Las políticas de los partidos de derecha se inclinan por disminuir la inter-



vención del Estado en la economía, y reducir los impuestos directos y las políticas sociales; mientras que los partidos de izquierda están a favor del Estado de bienestar (Huber & Stephens, 2001); la protección frente a los riesgos del mercado laboral (Swank, 2020); los impuestos redistributivos, y la redistribución del ingreso (Klingemann, 2006).² Dadas estas orientaciones, se esperaría que los gobiernos de izquierda fueran más proclives a representar las preferencias políticas de los ciudadanos de ingresos bajos y medios, y que los gobiernos de partidos de derecha respondieran más fielmente a las preferencias de los votantes de ingresos altos.

El estudio de esta relación entre el partidismo y la representación de las preferencias ha producido un importante caudal de investigaciones en los Estados Unidos, así como estudios de caso y regionales sobre países de Europa. Estas investigaciones han mostrado que la ideología del partido que controla el gobierno se asocia al nivel de redistribución y a la generosidad de los beneficios del Estado de bienestar en Europa (Iversen & Stephens, 2008; Korpi, 2006) y en Estados Unidos. Bartels (2016) muestra que los políticos de ambos partidos responden más a los votantes de altos ingresos; sin embargo, esta relación es significativamente más pronunciada en el caso de los republicanos. Lax *et al.* (2019) y Rhodes & Schaffner (2017) encuentran que sistemáticamente los congresistas republicanos representan los intereses de los sectores de altos ingresos y los demócratas favorecen las preferencias de los sectores medios y más pobres. En Europa, Mathisen *et al.* (2023) encuentran que las políticas en Alemania, Países Bajos, Noruega y Suecia responden en mayor medida a las preferencias de los ciudadanos de ingresos altos que a las de los sectores medios o bajos, pero que este sesgo es moderado cuando el gobierno está controlado por una mayoría de izquierda.

Planteamiento del problema

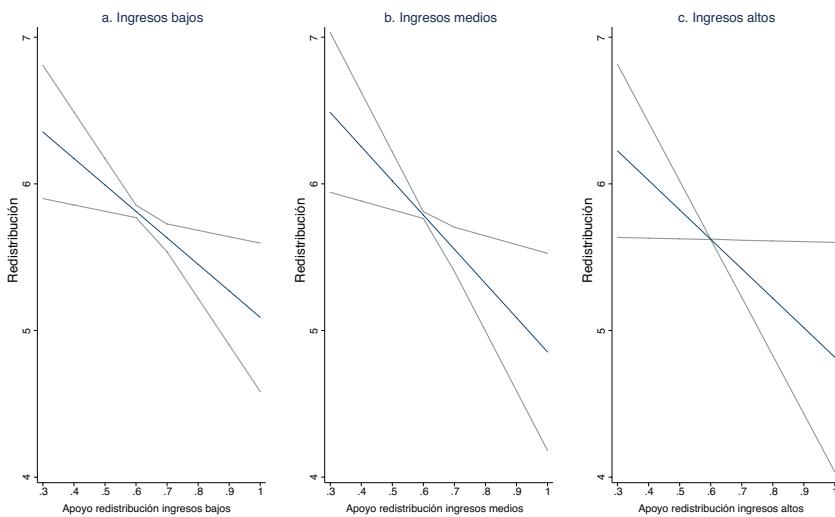
Representación de las preferencias redistributivas según ingreso

Para explorar la presencia de sesgos en favor de un sector de los ciudadanos según su nivel de ingreso en las políticas redistributivas de los países de América Latina, evalúo la representación del apoyo a la redistribución de ciudadanos de ingresos bajos, medios y altos. Para ello estimo regresiones de mínimos cuadrados ordinarios con efectos fijos por país y año y errores estándar robustos agrupados por país tomando como variable dependiente una medida de las políticas de redistri-

² Por otro lado, una vez en el gobierno, partidos de una y otra orientación ideológica despliegan políticas para garantizar el buen desempeño de la economía e impulsar el crecimiento para propiciar las mejores condiciones para su reelección (Garrett, 1998).

bución (Solt, 2020) y, como variables independientes, el apoyo a la redistribución estimado para los deciles primero, quinto y noveno.³ Los paneles de la gráfica 1 representan los efectos marginales que se obtienen de las regresiones para cada grupo y muestran una correlación negativa entre las preferencias redistributivas y la redistribución en los tres grupos de ciudadanos. A medida que el apoyo a la redistribución aumenta, la redistribución disminuye. A diferencia de lo registrado por los estudios sobre la capacidad de respuesta de las políticas en las democracias consolidadas de Estados Unidos y Europa, donde se observa un sesgo sistemático en favor de las preferencias de política de los sectores más adinerados, en América Latina, las políticas redistributivas no responden a las preferencias de ninguno de los grupos.

Gráfica 1. Representación de las preferencias redistributivas por ingreso



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Encuestas LAPOP 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 y 2018 y de SWIID. Se basan en la estimación de los modelos del cuadro A1 del apéndice.

Ideología del partido en el gobierno y representación de las preferencias redistributivas

Paso ahora a explorar la segunda fuente de sesgos en la representación de las preferencias de políticas: la ideología del partido en el gobierno. Para evaluar si la ideología del partido en el gobierno moldea la capacidad de respuesta de las

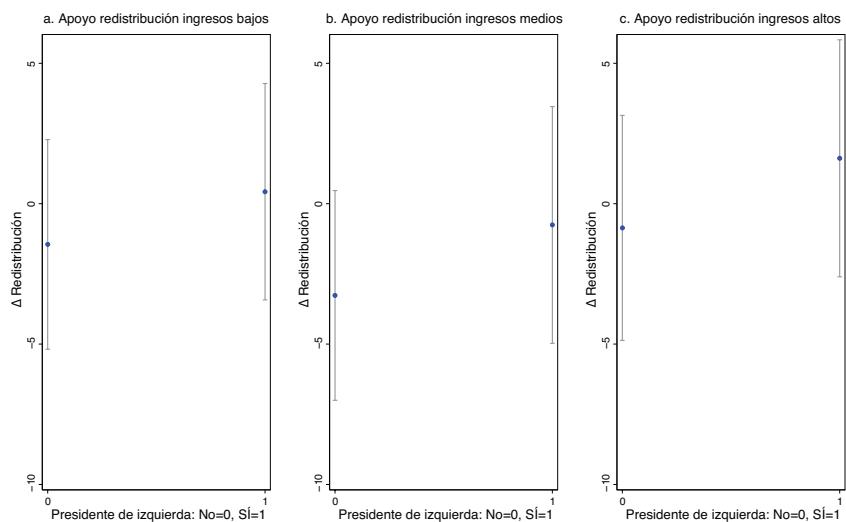
³ El apartado metodológico describe los procedimientos para estimar esta variable.



políticas redistributivas según las preferencias de los ciudadanos de diferentes niveles de ingresos —bajos, medios y altos—, estimo modelos que incluyen un término de interacción entre las variables “ideología de izquierda del ejecutivo” y cada una de las variables de “apoyo a la redistribución” de ciudadanos de ingresos bajos, medios y altos.

Los resultados de estos modelos (cuadro A2 del apéndice) sugieren que, a diferencia de lo que se ha encontrado en otras regiones, los gobiernos de izquierda en América Latina no representan las preferencias de los ciudadanos de ingresos bajos y medios en mayor medida que los de ingresos altos, ni en mayor medida que los gobiernos de derecha o de centro. Los paneles a, b y c de la gráfica 2 presentan los efectos marginales de la correlación entre el apoyo a la redistribución de cada nivel de ingreso seleccionado —bajo, medio o alto— y las políticas redistributivas para gobiernos de izquierda en oposición a gobiernos de derecha o de centro. Esta gráfica muestra que la congruencia entre preferencias y políticas redistributivas para los votantes de los tres niveles de ingreso es estadísticamente indistinguible entre gobiernos de izquierda y gobiernos de otra ideología.

Gráfica 2. Representación de las preferencias redistributivas por ingreso según ideología del partido en el gobierno



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Encuestas LAPOP 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 y 2018, de SWIID y de *Global Leader Ideology*. Se basan en la estimación de los modelos del cuadro A2 del apéndice.

En suma, en América Latina no encontramos los sesgos de representación de las preferencias de política registrados en las democracias consolidadas de

Europa y Estados Unidos. Las políticas redistributivas no reflejan las preferencias de los votantes más adinerados ni las de los partidarios del gobierno. ¿Bajo qué condiciones los gobiernos de América Latina representan las preferencias redistributivas de los ciudadanos? La investigación acerca de la congruencia entre la orientación de las políticas públicas y las preferencias de política de los ciudadanos discutida hasta aquí se enfoca en las democracias consolidadas donde los vínculos entre políticos y ciudadanos son predominantemente de carácter programático, ideológicos. Sin embargo, en América Latina, como en otras regiones del mundo, los vínculos programáticos entre políticos y ciudadanos no son los únicos ni los más frecuentes. En el apartado que sigue argumento cómo los vínculos programáticos y no programáticos entre políticos y ciudadanos moldean la representación de las preferencias redistributivas.

Vínculos entre partidos y ciudadanos y la representación del apoyo a la redistribución

Vínculos entre partidos y ciudadanos

El artículo seminal de Kitschelt (2000) propone que la expansión de la democracia trajo consigo una diversificación de los lazos entre políticos y ciudadanos y propone que además de la rendición de cuentas programática, habría al menos dos tipos más de vínculo: clientelar y carismático. Los vínculos programáticos entre políticos y ciudadanos se apoyan en la afinidad entre los programas o plataformas de políticas propuestas por los partidos y las preferencias ideológicas de los ciudadanos (Downs, 1957; Kitschelt, 2000). Los programas de gobierno o plataformas que proponen los políticos versan sobre las orientaciones generales de las políticas públicas y especifican los objetivos, así como los medios y los procedimientos para la provisión de beneficios y servicios públicos para la ciudadanía en general. En las campañas electorales, los partidos programáticos buscan captar el favor de los votantes promoviendo sus programas de gobierno y los beneficios colectivos que estos podrían traer. Y los ciudadanos deciden por qué partido votar evaluando las propuestas de programa de gobierno de cada uno y atendiendo a la afinidad entre las orientaciones de las plataformas de los partidos y sus preferencias de políticas. En términos de rendición de cuentas, los partidos que establecen vínculos programáticos pueden ser evaluados por los ciudadanos tomando en consideración dos posibles tipos de resultados: el desempeño en la provisión de bienes públicos preferidos por la mayoría de los votantes —por ejemplo, crecimiento económico o seguridad pública— o la provisión de las políticas programáticas preferidas por los

votantes afines al partido —por ejemplo, políticas redistributivas o políticas de reducción de cargas fiscales (Kitschelt & Wilkinson, 2007).

Dado que los votantes toman decisiones con la mínima información suficiente, los partidos tienen incentivos para organizar sus propuestas de política en torno a ejes simples, como el ideológico izquierda-derecha (Hinich & Munger, 2010). Allí donde los temas redistributivos son politizados y forman parte de las plataformas programáticas de los partidos, los ciudadanos están más atentos a las propuestas de políticas redistributivas, desarrollan preferencias y tienden a demandar un mayor nivel de redistribución, especialmente quienes tienen más probabilidades de beneficiarse de tales políticas (Morgan & Kelly, 2017).

Un segundo tipo de vínculo entre políticos y ciudadanos, los lazos clientelares, se apoyan en intercambios directos de beneficios particularistas por apoyo político (Kitschelt & Wilkinson, 2007). Donde los votantes tienen ingresos bajos, estos incentivos incluyen desde pequeños obsequios antes o después de las elecciones, hasta posiciones de empleo público pasando por acceso a beneficios de políticas públicas como becas escolares, atención médica, pensiones, subsidios (Hicken, 2011; Nazareno *et al.*, 2006; Stokes *et al.*, 2013). Y donde los votantes son de altos ingresos estos intercambios involucran el acceso a exenciones, contratos de obra pública, regulaciones (Eisenstadt & Roniger, 1984; Rosenbluth, 1996).

Los vínculos clientelares distorsionan la relación entre los intereses de las personas de bajos ingresos y sus expectativas de las políticas redistributivas (Bauhr & Justesen, 2023; Berens & Ruth-Lovell, 2023). Cuando los partidos no politizan los temas de la desigualdad y la redistribución, estos quedan excluidos del debate público y los ciudadanos no creen que las políticas redistributivas pueden ser una estrategia posible para atender sus necesidades (Morgan & Kelly, 2017). Además, los vínculos clientelares sustituyen el acceso a servicios públicos a través de procedimientos programáticos (Anderson *et al.*, 2015; Keefer, 2007; Khemani, 2015; Kyriacou, 2023), lo que distorsiona la asignación de recursos por el lado de la oferta y la demanda de redistribución programática por parte de los ciudadanos. Los vínculos clientelares moldean las expectativas de los votantes sobre el tipo de beneficios que pueden esperar del Estado, activan normas de reciprocidad entre políticos y ciudadanos y refuerzan la demanda de beneficios particularistas en detrimento de la demanda de redistribución (Bauhr & Justesen, 2023; Bøttkjær & Justesen, 2021).

El tercer tipo de vínculos entre políticos y ciudadanos identificado por Kitschelt (2000), se apoya en el carisma de los líderes, esto es, los poderes o cualidades extraordinarias que sus seguidores perciben y les atribuyen (Weber, 2019). El carisma no es una característica innata de la personalidad del líder, sino una cualidad atribuida a este último por sus seguidores (Merolla *et al.*, 2007). Las relaciones

entre líderes carismáticos y sus seguidores son directas, asimétricas y tienen un importante componente emocional (Madsen & Snow, 1991).

Los vínculos carismáticos entre políticos y ciudadanos se construyen con tres estrategias, dos retóricas y una pragmática. Los líderes carismáticos reconocen los agravios, las privaciones o la exclusión experimentadas por los ciudadanos a los que pretende representar, y esto se corresponde con la búsqueda por parte de los ciudadanos de un líder que resuelva tales carencias (Madsen & Snow, 1991; Teichman, 2022). Segundo, estos líderes crean una narrativa que les enaltece y que demoniza a los oponentes (Andrews-Lee, 2019; Eatwell, 2006). Y tercero, la estrategia práctica, los líderes emprenden reformas significativas que responden a las demandas de los ciudadanos (Pappas, 2011) y cuyo éxito inicial confirma la percepción de sus cualidades extraordinarias (Hawkins, 2003).⁴ Dado que no están constreñidos por un partido u organizaciones, los líderes carismáticos tienen gran discrecionalidad de decisiones y pueden ofrecer y llevar a cabo políticas para diversos sectores de la sociedad (Kitschelt & Wilkinson, 2007). Cuando las políticas no son exitosas, la retórica del líder carismático induce a sus seguidores a evitar hacerle responsable por los malos resultados (Awamleh & Gardner, 1999) y es más probable que no se les haga rendir cuentas en la misma medida que a políticos con otro tipo de vínculo (Merolla *et al.*, 2007).

Ideología del partido, tipo de vínculo y representación

La representación de las preferencias de los ciudadanos depende de la ideología del partido en el gobierno y del tipo de vínculo entre el partido y los ciudadanos. En América Latina, los partidos de izquierda en el gobierno han contribuido a una mayor redistribución del ingreso (Feierherd *et al.*, 2023; Huber & Stephens, 2012). Los partidos de izquierda de América Latina han construido diferentes tipos de vínculos con los votantes. Por ejemplo, por un lado, los partidos de izquierda Frente Amplio en Uruguay o el Partido Socialista de Chile se caracterizan por los vínculos programáticos, mientras el partido de Hugo Chávez en Venezuela, Movimiento V Repùblica, establecía unos vínculos de carácter carismático y el Frente Sandinista de Liberación Nacional unos de tipo clientelar. Cada tipo de vínculo podría fortalecer o debilitar los incentivos de los partidos para representar las preferencias redistributivas de sus votantes.

⁴ Los resultados exitosos pueden obedecer a factores ajenos a las decisiones del líder carismático —la recuperación posterior a una crisis, un auge de los precios de materias primas— y por consiguiente no son sostenibles en el tiempo (Andrews-Lee, 2019).

Los vínculos programáticos, que se basan en la afinidad ideológica entre las plataformas de política de los políticos y las preferencias de política de los votantes, inducirían a los partidos de izquierda a diseñar e implementar políticas redistributivas que reflejen las orientaciones de sus votantes —sectores de ingresos bajos y medios—. Los vínculos no programáticos, clientelares y carismáticos, afectarían la relación entre la ideología del partido en el gobierno y la representación de las preferencias en sentidos opuestos. Por una parte, los vínculos clientelares reducen la oferta y la demanda de redistribución porque los políticos ofrecen beneficios particularistas a cambio del apoyo electoral. En consecuencia, deberíamos esperar que, bajo gobiernos de partidos de izquierda, la representación de las preferencias redistributivas de los ciudadanos de ingresos bajos y medios sea más fuerte cuando los vínculos son menos clientelares y que la representación disminuya a medida que los vínculos clientelares se hacen más fuertes. En cambio, los gobiernos de partidos de izquierda con vínculos carismáticos, tienen incentivos para representar las preferencias redistributivas de los votantes de ingresos bajos y medios con mayor intensidad cuanto más fuertes son los lazos de este tipo. Esto porque los vínculos carismáticos requieren que los líderes interpelen y respondan a sectores agraviados y que desplieguen reformas incluyentes (Teichman, 2022).

Este argumento acerca de cómo la naturaleza de los vínculos moldea los incentivos para la representación por parte de partidos de distinto signo ideológico conduce a las siguientes hipótesis:

H1. Las preferencias redistributivas de votantes de ingresos bajos y medios deberían ser mejor representadas por gobiernos de izquierda cuando los vínculos entre partido y ciudadanos son más programáticos.

H2. Las preferencias redistributivas de votantes de ingresos bajos y medios deberían ser mejor representadas por gobiernos de izquierda cuando los vínculos entre partido y ciudadanos son menos clientelares.

H3. Las preferencias redistributivas de votantes de ingresos bajos y medios deberían ser mejor representadas por gobiernos de izquierda cuando los vínculos entre partido y ciudadanos son más carismáticos.

Diseño metodológico

Para explorar las hipótesis propuestas analizo la representación de las preferencias redistributivas de distintos grupos de ingreso en las democracias de

América Latina entre 2008 y 2018 con datos de opinión pública y de redistribución; así como con información acerca de la ideología y los lazos de los partidos políticos.⁵

Variable dependiente: redistribución fiscal

La variable dependiente es la redistribución fiscal. Para medirla sigo trabajos previos (Houle, 2017) y tomo la redistribución relativa que divide la redistribución absoluta (ingreso de mercado Gini – ingreso disponible de Gini) entre el Gini de los ingresos de mercado con los datos de la base *Standardized World Income Inequality Database* (swIID) (Solt, 2020). Los ingresos disponibles se distinguen de los ingresos del mercado por las siguientes intervenciones del Estado: los impuestos directos, el dinero en efectivo del gobierno o las prestaciones casi en efectivo (lo que incluye pensiones no contributivas, asistencia por discapacidad, asignaciones familiares e infantiles, seguros por desempleo, entre otras). También comprenden transferencias privadas, pero estas son insignificantes.

Variables independientes

Apoyo a la redistribución por nivel de ingreso

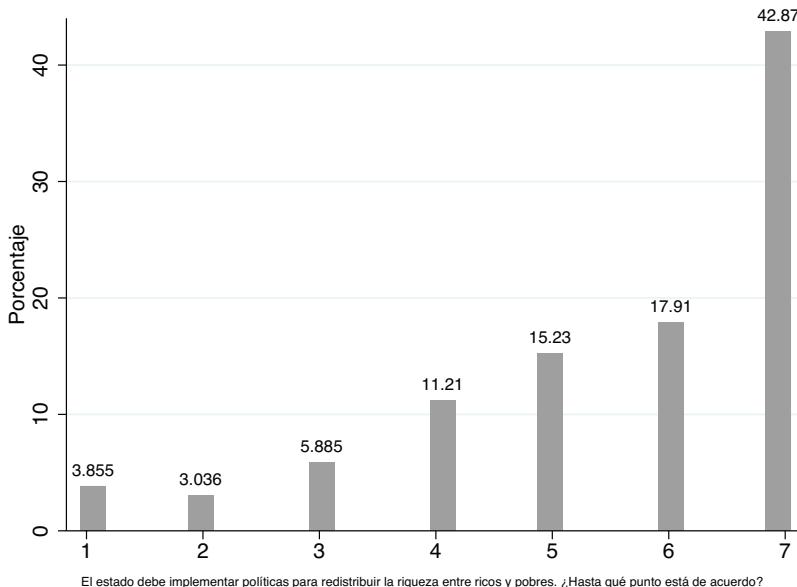
Para medir el apoyo a la redistribución de ciudadanos con distintos niveles de ingreso uso el procedimiento propuesto por Gilens (2012) en *Affluence and Influence* y que se utiliza en los estudios sobre el tema en la última década (Elkjær & Iversen, 2020; Elsässer *et al.*, 2021; Schakel *et al.*, 2020). Este procedimiento pone en relación las preferencias de los ciudadanos capturadas por encuestas con la distribución del ingreso estimando el apoyo a la redistribución para cada percentil —o decil— de ingreso. Capturo las preferencias redistributivas individuales usando las respuestas a la siguiente pregunta de LAPOP: ROS4. “El estado debe implementar una política sólida para reducir la desigualdad de ingresos entre los ricos y los pobres. ¿En qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?” Las respuestas a esta pregunta varían entre 1 y 7. En América Latina, los ciudadanos tienen en general actitudes muy

⁵ Estudio el periodo 2008-2018 debido a la disponibilidad de datos para capturar las preferencias redistributivas. Uso las encuestas de LAPOP y la pregunta que captura esta variable está disponible para las ondas de 2008 a 2018. En 2020 la encuesta no se realizó por la pandemia de covid-19 y en 2021 la pregunta no se incluyó.



favorables hacia la redistribución. Como puede verse en la gráfica 3, en promedio entre 2008 y 2018, cerca del 43% de los encuestados escogió el valor máximo en la escala. Considerando este alto apoyo a la redistribución, sigo la práctica de trabajos previos sobre actitudes redistributivas en la región (Cramer & Kaufman, 2011; Holland, 2018; Morgan & Kelly, 2017) y distingo entre quienes tienen preferencias altamente favorables a la redistribución y quienes no, codificando las respuestas 6 y 7 como apoyo a la redistribución (valor 1) y todas las demás respuestas como no apoyo (valor 0).

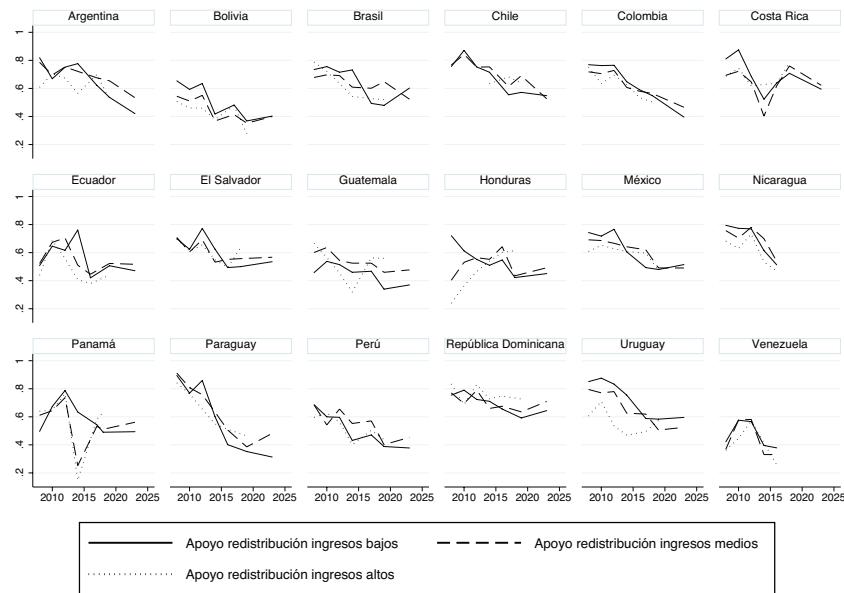
Gráfica 3. Preferencias redistributivas en América Latina, 2008-2018



Fuente: Elaboración propia con base en las respuestas a la pregunta: "El Estado debe implementar políticas firmes para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?", LAPOP 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 y 2018. Disponible en <http://www.vanderbilt.edu/lapop>

Para cada encuesta por país-año, primero asigno a los encuestados una puntuación igual al punto medio de su categoría de ingreso con base en la distribución del ingreso de las encuestas de LAPOP. Luego estimo el apoyo a la redistribución en función de la ubicación de los encuestados en la distribución del ingreso y su término cuadrático para predecir las preferencias redistributivas de los deciles primero, quinto y décimo. La gráfica 4 describe la evolución del apoyo a la redistribución estimado para tres niveles de ingreso seleccionados: bajos, medios y altos.

Gráfica 4. Apoyo a la redistribución estimado por ingreso en América Latina, 2008-2018



Fuente: Elaboración propia con datos del Barómetro de las Américas 2008-2018.

Ideología del partido en el gobierno

Para clasificar los gobiernos según su ideología, uso la información de la base de datos de Herre (2023) *Global Leader Ideology*, la más comprehensiva de las bases disponibles, que clasifica a los ejecutivos como de izquierda, de centro, de derecha o no ideológicos, en 182 países anualmente desde 1945 o desde su independencia hasta 2020. Recodiflico como “1” los gobiernos cuyo presidente es de izquierda y como “0” al resto de los presidentes (centro o derecha).

Tipos de vínculo entre el partido en el gobierno y los ciudadanos

a) Vínculo programático.

Para capturar si los lazos entre el partido gobernante y los ciudadanos son programáticos, tomo una medida del proyecto *Democracy and Accountability Project* (DALP) de la Universidad de Duke que da cuenta del grado en que cada partido adopta posiciones programáticas distintas —en lugar de otras formas de vinculación con los ciudadanos como lazos clientelares o carismáticos (Kitschelt, 2013)—.



Uso el promedio de las respuestas de los expertos a la pregunta: “e2. Indique en qué medida los partidos buscan movilizar apoyo electoral enfatizando el atractivo de sus posiciones en cuestiones de política. [1] En absoluto, [2] En pequeña medida, [3] En medida moderada, [4] En gran medida”.

b) Vínculo clientelar.

Para establecer la medida en que el partido en el gobierno forma vínculos clientelares con los ciudadanos, tomo las respuestas de los expertos a la siguiente pregunta del mismo proyecto, *Democracy and Accountability Project* (DALP): “e3. Indique en qué medida los partidos buscan movilizar apoyo electoral enfatizando la capacidad del partido para entregar beneficios materiales específicos a sus partidarios electorales. [1] En absoluto, [2] En pequeña medida [3] En medida moderada [4] En gran medida” (Kitschelt, 2013).

c) Vínculo carismático.

El vínculo carismático entre partidos y ciudadanos es medido tomando el promedio de las respuestas de los expertos a una pregunta del proyecto *Varieties of Democracy* (V-Dem) que busca captar si los gobiernos basan su legitimidad en la Persona del Líder (C) (v2exl_legitlead) “¿En qué medida se presenta al ejecutivo como alguien dotado de características personales y/o habilidades de liderazgo extraordinarias? (por ejemplo, como padre o madre de la nación, excepcionalmente heroico, moral, piadoso o sabio, o cualquier otro atributo extraordinario valorado por la sociedad)? 0: En absoluto. 1: En pequeña medida. 2: Hasta cierto punto, pero no es el componente más importante. 3: En gran medida pero no exclusivamente. 4: Casi exclusivamente” (Coppedge *et al.*, 2024).

Resultados

Para poner a prueba las hipótesis planteadas acerca de cómo el tipo de vínculo entre partidos y ciudadanos —programático, clientelar y carismático— moldea la representación de las preferencias de política de los ciudadanos por los partidos de izquierda en el gobierno estimo un conjunto de modelos de regresión. Los modelos incluyen términos de interacción entre las variables “lazos programáticos” o “lazos clientelares” o “lazos carismáticos” con la variable “presidente de izquierda” y con cada una de las variables de “apoyo a la redistribución” correspondiente a los ciudadanos de ingresos bajos, medios y altos. El cuadro 1 presenta los resultados de los modelos estimados para explorar la primera hipótesis acerca del efecto moderador de los vínculos programáticos sobre la representación del apoyo a la redistribución bajo gobiernos de izquierda.

Cuadro 1. Apoyo a la redistribución de ciudadanos con diferentes ingreso y redistribución dependiendo de la ideología de izquierda y del vínculo programático del partido del presidente. América Latina, 2008-2018

	Modelo	Modelo	Modelo
	1	2	3
Apoyo redistribución ingresos bajos	-0.009 (5.520)	-0.560 (1.530)	
Apoyo redistribución ingresos medios	-2.331 (1.847)	1.009 (4.977)	-4.085** (1.899)
Apoyo redistribución ingresos altos			3.704 (4.803)
Presidente de izquierda	-34.590*** (6.246)	-26.566*** (9.185)	-24.404*** (8.307)
Lazos programáticos	-0.588 (1.558)	-0.557 (1.919)	-0.705 (1.904)
Apoyo redistribución ingresos bajos	33.486***		
x Presidente de izquierda	(8.441)		
Apoyo redistribución ingresos bajos	-0.595		
x Lazos programáticos	(1.575)		
Presidente de izquierda	10.073***	7.708**	7.176**
x Lazos programáticos	(1.974)	(3.062)	(2.852)
Apoyo redistribución ingresos bajos	-9.328***		
x Presidente de izquierda x Programa	(2.702)		
Apoyo redistribución ingresos medios		24.639* (14.006)	
x Presidente de izquierda			
Apoyo redistribución ingresos medios		-1.303	
x Lazos programáticos		(2.460)	
Apoyo redistribución ingresos medios		-6.765	
x Presidente de izquierda x Programa		(4.710)	
Apoyo redistribución ingresos altos			23.970* (12.936)
x Presidente de izquierda			
Apoyo redistribución ingresos altos			-1.106
x Lazos programáticos			(2.416)
Apoyo redistribución ingresos altos			-6.671
x Presidente de izquierda x Programa			(4.468)
Efectos fijos por país	Sí	Sí	Sí
Constante	11.369** (4.635)	11.110** (5.077)	11.744** (4.910)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Observaciones	79	83	79

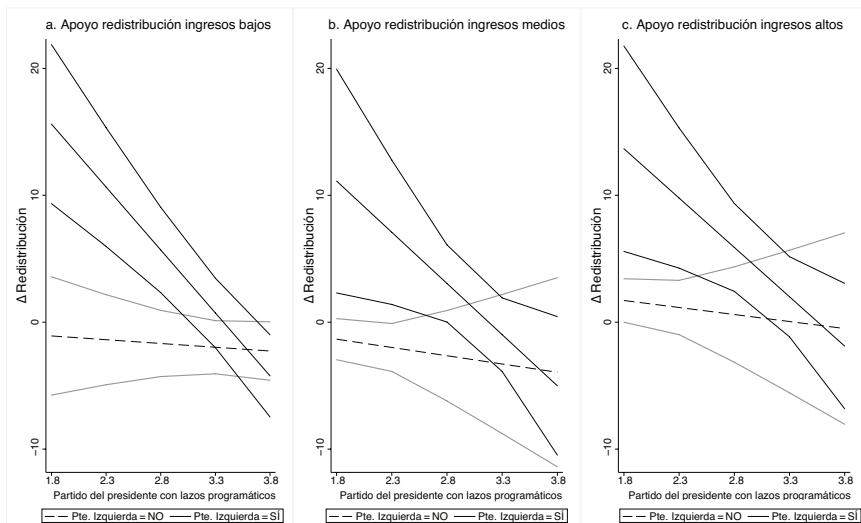
Nota: La variable dependiente es "Redistribución", medida como redistribución relativa que divide la redistribución absoluta (ingreso de mercado Gini – ingreso disponible de Gini) entre el Gini de los ingresos de mercado de la base de datos SWIID (Solt, 2020). Específico regresiones de mínimos cuadrados ordinarios con efectos fijos por país con errores estándar robustos agrupados a nivel de país (entre paréntesis). *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Fuente: Elaboración propia con base en datos de Encuestas LAPOP 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 y 2018, de SWIID, de *Global Leader Ideology* y de DALP.



La gráfica 5 representa los efectos marginales de la correlación entre el apoyo a la redistribución de cada nivel de ingreso seleccionado—bajo, medio y alto—y las políticas redistributivas, para gobiernos de izquierda en oposición a gobiernos de derecha o de centro, para diferentes niveles de vínculo programático del partido del gobierno. Los resultados sugieren, contra las expectativas, que para los gobiernos de izquierda, los vínculos más programáticos reducen la representación de las preferencias redistributivas. Bajo los gobiernos de izquierda, la correlación positiva entre las políticas redistributivas y las preferencias de los votantes de las distintos niveles de ingreso—bajos, medios y altos—es significativamente más alta cuanto menos programáticos son los partidos.

Gráfica 5. Representación de las preferencias redistributivas por ingreso por gobierno de partido de izquierda y lazos programáticos



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Encuestas LAPOP 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 y 2018, de SWIID, de *Global Leader Ideology* y de DALP. Se basan en la estimación de los modelos del cuadro 1 (arriba).

Hemos encontrado que cuanto menos programáticos son los lazos de un partido de izquierda en el gobierno más alta es la correlación entre apoyo a la redistribución de los ciudadanos y las políticas redistributivas. Ahora bien, dado que los vínculos no programáticos pueden asumir al menos las modalidades clientelares y carismáticos, exploramos las consecuencias de cada tipo de vínculo para la representación. El cuadro 2 presenta los resultados de los modelos estimados para evaluar la segunda hipótesis de acuerdo con la cual los

vínculos clientelares reducen la relación positiva entre el control del gobierno por un partido de izquierda y la representación de las preferencias redistributivas de los votantes de ingresos bajos y medios (modelos 4 y 5) y la relación positiva entre el control del gobierno por un partido de derecha o de centro y las preferencias de los votantes de ingresos altos (modelo 6). Los coeficientes positivos en los modelos 4 y 5 para los términos de interacción entre “Apoyo a la redistribución”, “Presidente de izquierda y vínculo clientelar” sugieren que, contra las expectativas, cuanto más clientelares son los lazos de un partido de izquierda en el gobierno, la representación de las preferencias redistributivas de los votantes de ingresos bajos y medios sería más fuerte. Sin embargo, para una correcta interpretación de los efectos condicionados es necesario estimar y graficar los efectos marginales.

Cuadro 2. Apoyo a la redistribución de ciudadanos con diferentes ingreso y redistribución dependiendo de la ideología de izquierda y del vínculo clientelar del partido del presidente. América Latina, 2008-2018

	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6
Apoyo redistribución ingresos bajos	14.705 (13.221)	-1.225 (1.215)	
Apoyo redistribución ingresos medios	-1.334 (2.250)	25.346** (11.252)	-2.825 (1.864)
Apoyo redistribución ingresos altos			45.185** (20.364)
Presidente de izquierda	16.424* (9.433)	24.270** (9.650)	37.504*** (13.867)
Lazos clientelares	3.295 (2.308)	5.370** (2.105)	8.905** (4.064)
Apoyo redistribución ingresos bajos x Pte. izquierda	-23.689* (14.373)		
Apoyo redistribución ingresos bajos x Lazos clientelares	-4.805 (3.658)		
Presidente de izquierda x Lazos clientelares	-5.259* (2.690)	-7.822*** (2.850)	-11.615*** (4.100)
Apoyo redistribución ingresos medios	7.622*		
x Presidente de izquierda x Clientelar	(4.079)		
Apoyo redistribución ingresos medios x Pte. izquierda		-35.760*** (13.490)	
Apoyo redistribución ingresos medios * Lazos clientelares		-8.120** (3.301)	
Apoyo redistribución ingresos medios x Presidente de izquierda x Clientelar		11.578*** (4.041)	



Cuadro 2

(Continuación)

	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6
Apoyo redistribución ingresos altos x Pte. izquierda			-54.829*** (21.281)
Apoyo redistribución ingresos altos x Lazos clientelares			-13.327** (6.216)
Apoyo redistribución ingresos altos x Presidente de izquierda x Clientelar			17.017*** (6.242)
Constante	-2.985 (8.426)	-9.448 (7.106)	-21.606 (13.748)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Observaciones	79	83	79

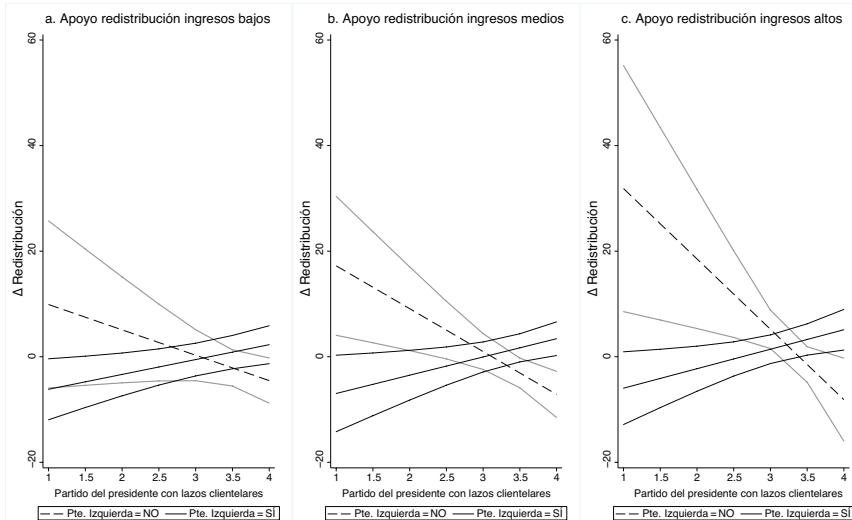
Nota: La variable dependiente es "Redistribución", medida como redistribución relativa que divide la redistribución absoluta (ingreso de mercado Gini – ingreso disponible de Gini) entre el Gini de los ingresos de mercado de la base de datos SWIID (Solt, 2020). Específico regresiones de mínimos cuadrados ordinarios con efectos fijos por país con errores estándar robustos agrupados a nivel de país (entre paréntesis). *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Fuente: Elaboración propia con base en datos de Encuestas LAPOP 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 y 2018, de SWIID, de *Global Leader Ideology* y de VDem.

La gráfica 6 representa los efectos marginales de la relación entre el apoyo a la redistribución de cada nivel de ingreso seleccionado —bajo, medio o alto— y las políticas redistributivas, para gobiernos de izquierda dependiendo de cuán clientelares son los lazos entre el partido en el gobierno y los ciudadanos. Los resultados ofrecen apoyo empírico parcial a la hipótesis 2. El panel c de la gráfica 6 muestra que la representación de las preferencias de los votantes de altos ingresos por parte de los partidos de derecha o de centro es más alta cuanto menos clientelares son los lazos del partido con los votantes. Sin embargo, contra las expectativas teóricas, la representación de las preferencias redistributivas de los ciudadanos pobres y de clase media bajo gobiernos de izquierda es indistinguible de la representación de sus preferencias bajo gobiernos de derecha para casi todos los valores del vínculo clientelar.

Ahora paso a los resultados de las pruebas para evaluar la tercera hipótesis, de acuerdo con la cual bajo gobiernos de izquierda, a medida que los vínculos carismáticos son más fuertes la representación de las preferencias redistributivas de los votantes de ingresos bajos y medios debería ser mayor. El cuadro 3 presenta los resultados de los modelos estimados para evaluar esta hipótesis y los coeficientes, positivos y estadísticamente significativos, en los modelos 7 y 8 para el términos de interacción entre "Apoyo a la redistribución", "Presidente de izquierda y vínculo carismático", y ellos muestran que, a medida que los lazos carismáticos son más fuertes, la representación de las preferencias redistributivas de los sectores de ingresos bajos y medios es significativamente más alta.

Gráfica 6. Representación de las preferencias redistributivas por ingreso por gobierno de partido de izquierda y lazos clientelares



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Encuestas LAPOP 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 y 2018, de SWIID, de *Global Leader Ideology* y de VDem. Se basan en la estimación de los modelos del cuadro 2 (arriba).

Cuadro 3. Apoyo a la redistribución de ciudadanos con diferentes ingreso y redistribución dependiendo de la ideología de izquierda y del vínculo carismático del partido del presidente. América Latina, 2008-2018

	Modelo 7	Modelo 8	Modelo 9
Apoyo redistribución ingresos bajos	-3.007 (1.912)	-0.846 (1.371)	
Apoyo redistribución ingresos medios	-1.833 (2.065)	-4.667*** (1.537)	-3.383 (2.081)
Apoyo redistribución ingresos altos		-1.972 (1.809)	
Presidente de izquierda	-1.887** (0.805)	-2.269*** (0.679)	-1.947*** (0.614)
Lazos carismáticos	0.425 (0.450)	0.664 (0.489)	0.661 (0.497)
Apoyo redistribución ingresos bajos x Pte. izquierda	3.905*** (1.265)		
Apoyo redistribución ingresos bajos x lazos carismáticos	-1.179 (0.736)		
Presidente de izquierda x Lazos carismáticos	-0.753 (0.496)	-0.873* (0.477)	-0.744* (0.435)
Apoyo redistribución ingresos bajos x Presidente de izquierda x carismático	1.911** (0.768)		

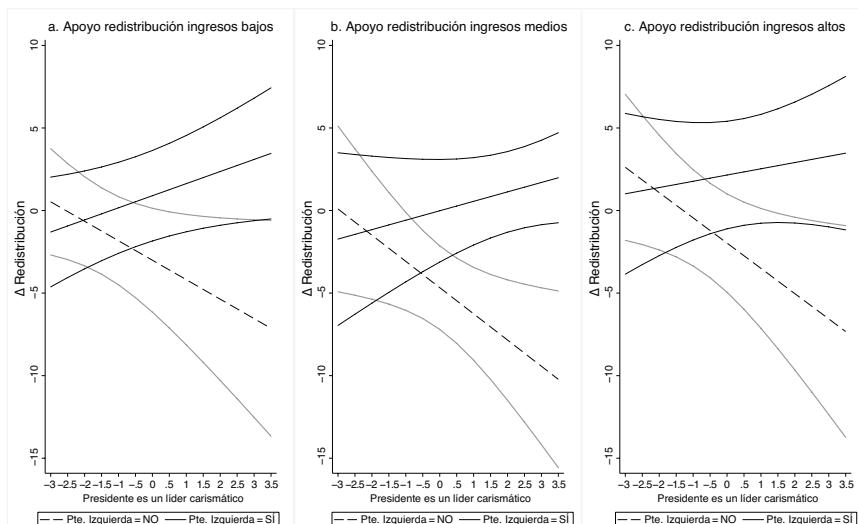
Cuadro 3

(Continuación)

	Modelo	Modelo	Modelo
	7	8	9
Apoyo redistribución ingresos medios * Pte. izquierda		4.654*** (1.187)	
Apoyo redistribución ingresos medios x lazos carismáticos		-1.587* (0.847)	
Apoyo redistribución ingresos medios x Presidente de izquierda x carismático		2.159** (0.842)	
Apoyo redistribución ingresos altos * Pte. izquierda		4.123*** (1.063)	
Apoyo redistribución ingresos x lazos carismáticos		-1.530* (0.853)	
Apoyo redistribución ingresos altos		1.909** (0.857)	
x Presidente de izquierda x carismático		9.710*** (0.777)	10.276*** (0.629)
Constante	9.710*** (0.777)	10.276*** (0.629)	10.206*** (0.651)
Efectos fijos país	Sí	Sí	Sí
Observaciones	103	103	98

Nota: La variable dependiente es "Redistribución", medida como redistribución relativa que divide la redistribución absoluta (ingreso de mercado Gini – ingreso disponible de Gini) entre el Gini de los ingresos de mercado de la base de datos SWIID (Solt, 2020). Específico regresiones de mínimos cuadrados ordinarios con efectos fijos por país con errores estándar robustos agrupados a nivel de país (entre paréntesis). *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Gráfica 7. Representación de las preferencias redistributivas por ingreso por gobierno de partido de izquierda y lazos carismáticos



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Encuestas LAPOP 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 y 2018, de SWIID, de *Global Leader Ideology* y de DALP. Se basan en la estimación de los modelos del cuadro 3 (arriba).

La gráfica 7 representa los efectos marginales de la correlación entre el apoyo a la redistribución de cada nivel de ingreso seleccionado —bajo, medio o alto— y las políticas redistributivas, para gobiernos de izquierda en oposición a gobiernos de derecha o de centro, para diferentes niveles de vínculo carismático del partido en el gobierno. Los resultados muestran que los partidos de izquierda representan de forma más intensa las preferencias de los votantes de ingresos medios cuando el vínculo carismático entre partidos y ciudadanos tiene nivel medio y alto. En cambio, la representación de las preferencias redistributivas de los votantes de ingresos bajos y altos es estadísticamente indistinguible entre partidos de izquierda de partidos de derecha para todos los niveles de vínculo carismático.

Conclusiones

La representación de las preferencias redistributivas de los ciudadanos está en el centro de las preocupaciones de los estudios sobre la democracia y la desigualdad. La mayor parte de los estudios empíricos sobre esta relación entre la opinión pública y las políticas se ha centrado en los países desarrollados, Estados Unidos y Europa. Estos estudios han encontrado que las políticas públicas representan en mayor medida las preferencias de los votantes más acomodados (Bartels, 2016; Gilens, 2012) o las preferencias de su electorado (Elsässer *et al.*, 2023). En las democracias de América Latina, las políticas redistributivas no reflejan el apoyo a la redistribución de los ciudadanos más acomodados, como en las democracias ricas, ni los gobiernos de izquierda representan sistemáticamente los intereses de los sectores medios y bajos.

Para dar cuenta de la representación del apoyo a la redistribución en América Latina, donde los vínculos programáticos no son los más frecuentes, argumenté que los incentivos de los partidos de izquierda en el gobierno para representar las preferencias de su electorado están moldeados por la naturaleza de los lazos. Los vínculos programáticos y carismáticos incentivan a los políticos, por distintas razones, a responder a las demandas de redistribución de sus votantes. En contraste, los vínculos clientelares, que deprimen la oferta y la demanda de redistribución en favor de intercambios particularistas, reducirían la representación de las preferencias redistributivas. El apartado empírico exploró la representación del apoyo a la redistribución en las democracias de la región a lo largo de diez años con datos de encuestas y de redistribución del ingreso. Específicamente, analicé cómo los distintos vínculos entre partidos y ciudadanos moldean los incentivos de los gobiernos de izquierda para representar las preferencias redistributivas de sus votantes. Los hallazgos apoyan parcialmente las conjeturas que guiaron el análisis y también revelan unos efectos

no anticipados por el argumento. En apoyo de las hipótesis, los gobiernos de partidos de izquierda representan las preferencias redistributivas de sus votantes, de ingresos bajos y medios, cuanto más carismáticos sus vínculos. Contra lo que sabemos de las consecuencias de los vínculos programáticos, el análisis empírico mostró que el mayor nivel de representación de las preferencias redistributivas de los sectores de bajos ingresos tiene lugar bajo gobiernos de izquierda con vínculos no programáticos.

Los resultados de esta primera exploración de la representación del apoyo a la redistribución en América Latina invitan a continuar la empresa. Primero, la investigación sobre la representación o la capacidad de respuesta del gobierno a las demandas de los ciudadanos en las democracias consolidadas se concentra en buscar explicaciones para el sesgo sistemático en favor de los votantes más adinerados. En América Latina, como vimos, las políticas redistributivas no responden a las preferencias de los votantes ricos, el nivel de redistribución del ingreso se correlaciona negativamente con el apoyo a la redistribución de los ciudadanos de todos los niveles de ingreso. Para dar respuesta a este problema se podrían explorar las consecuencias, por una parte, de las fuentes de financiamiento de los partidos y las campañas (Casas-Zamora, 2005) y, por otra, de los niveles y las formas de participación política de los ciudadanos de diferentes niveles de ingreso (Boulding & Holzner, 2021). Contra el conocimiento existente acerca de las consecuencias de los vínculos programáticos para las políticas (Calvo & Murillo, 2014; Flores-Macías, 2012; Nieto-Matiz & Skigin, 2023), los gobiernos de izquierda más programáticos no representan en mayor medida las preferencias de los votantes. Para buscar respuesta a esta interrogante se podría explorar cómo los Estados de bienestar truncos dan forma a las demandas de redistribución (Holland, 2018; Morgan & Kelly, 2017) y cómo los obstáculos a la rendición de cuentas democrática (Carlin *et al.*, 2015) moldean los incentivos de los partidos, entre otros caminos.

Referencias

Acemoglu, D., & Robinson, J. A. (2006). *Economic origins of dictatorship and democracy*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511510809>

Alford, R. R., & Friedland, R. (1975). Political participation and public policy. *Annual Review of Sociology*, 1(1), 429-479. <https://doi.org/10.1146/annurev.so.01.080175.002241>

Anderson, C. J., & Beramendi, P. (2008). Income, inequality, and electoral participation. *Democracy, inequality, and representation: A comparative perspective*, 278-311.

Anderson, S., Francois, P., & Kotwal, A. (2015). Clientelism in Indian villages. *American Economic Review*, 105(6), 1780-1816. <https://doi.org/10.1257/aer.20130623>

Andrews-Lee, C. (2019). The power of charisma: Investigating the neglected citizen–politician linkage in Hugo Chávez’s Venezuela. *Journal of Politics in Latin America*, 11(3), 298-322. <https://doi.org/10.1177/1866802X19891472>

Armingeon, K., & Schädel, L. (2015). Social inequality in political participation: The dark sides of individualisation. *West European Politics*, 38(1), 1-27. <https://doi.org/10.1080/0140238.2014.929341>

Awamleh, R., & Gardner, W. L. (1999). Perceptions of leader charisma and effectiveness: The effects of vision content, delivery, and organizational performance. *The Leadership Quarterly*, 10(3), 345-373. [https://doi.org/10.1016/S1048-9843\(99\)00022-3](https://doi.org/10.1016/S1048-9843(99)00022-3)

Bartels, L. M. (2016). *Unequal democracy: The political economy of the new gilded age*. Princeton University Press. <https://doi.org/10.1515/9781400883363>

Bauhr, M., & Justesen, M. K. (2023). *Electoral clientelism and re-distribution: How vote buying undermines citizen demand for public services*. (Working Paper Series, núm. 10). The Quality of Government Institute.

Berens, S., & Ruth-Lovell, S. P. (2023). Does clientelism hinder progressive social policy in Latin America? En *Political parties and electoral clientelism* (pp. 104-128). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-031-37295-7_7

Bernauer, J., Giger, N., & Rosset, J. (2015). Mind the gap: Do proportional electoral systems foster a more equal representation of women and men, poor and rich? *International Political Science Review*, 36(1), 78-98. <https://doi.org/10.1177/0192512113498830>

Bøttkjær, L., & Justesen, M. K. (2021). Why do voters support corrupt politicians? Experimental evidence from South Africa. *The Journal of Politics*, 83(2), 788-793. <https://doi.org/10.1086/710146>

Boulding, C., & Holzner, C. A. (2021). *Voice and inequality: Poverty and political participation in Latin American democracies*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780197542149.001.0001>

Bustikova, L., & Corduneanu-Huci, C. (2017). Patronage, trust, and state capacity: The historical trajectories of clientelism. *World Politics*, 69(2), 277-326. <https://doi.org/10.1017/S0043887116000265>



Calvo, E., & Murillo, V. (2014). Partisan linkages and social policy delivery in Argentina and Chile. En D. Abente Brun & L. Diamond (Eds.), *Clientelism, social policy, and the quality of democracy* (pp. 17-38). Baltimore: Johns Hopkins University Press.

Carlin, R. E., Singer, M. M., & Zechmeister, E. J. (Eds.). (2015). *The Latin American voter: Pursuing representation and accountability in challenging contexts*. University of Michigan Press. <https://doi.org/10.3998/mpub.8402589>

Casas-Zamora, K. (2005). *Paying for democracy: Political finance and state funding for parties*. ECPR Press.

Coppedge, M., Gerring, J., Knutsen, C. H., Lindberg, S. I., Teorell, J., Altman, D., Angiolillo, F., Bernhard, M., Borella, C., & Cornell, A. (2024). *V-Dem Codebook v14*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.4774440>

Cramer, B. D., & Kaufman, R. R. (2011). Views of Economic Inequality in Latin America. *Comparative Political Studies*, 44(9), 1206-1237. <https://doi.org/10.1177/0010414010392171>

Downs, A. (1957). An economic theory of democracy. *Harper and Row*, 28.

Eatwell, R. (2006). The concept and theory of charismatic leadership. *Totalitarian Movements and Political Religions*, 7(2), 141-156. <https://doi.org/10.1080/14690760600642156>

Elkjær, M. A., & Iversen, T. (2020). The political representation of economic interests: Subversion of democracy or middle-class supremacy? *World Politics*, 72(2), 254-290. <https://doi.org/10.1017/S0043887119000224>

Elsässer, L., Persson, M., & Pontusson, J. (2023). Unequal responsiveness and government partisanship in Northwest Europe. En N. Lupu & J. Pontusson (Eds.), *Unequal democracies: Public policy, responsiveness, and redistribution in an era of rising economic inequality* (pp. 29-53). Cambridge: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781009428682.003>

Elsässer, L., Hense, S., & Schäfer, A. (2021). Not just money: Unequal responsiveness in egalitarian democracies. *Journal of European Public Policy*, 28(12), 1890-1908. <https://doi.org/10.1080/13501763.2020.1801804>

Erikson, R. S., MacKuen, M. B., & Stimson, A. (2002). Public opinion and policy. En J. Manza, F. Lomax Cook, & B. I. Page (Eds.), *Navigating public opinion: Polls, policy, and the future of American democracy* (pp. 33-54). Nueva York: Oxford University Press.

Esping-Andersen, G. (1990). *The three worlds of welfare capitalism*. Princeton University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780195149333.003.0003>

Feierherd, G., Larroulet, P., Long, W., & Lustig, N. (2023). The pink tide and income inequality in Latin America. *Latin American Politics and Society*, 65(2), 110-144. <https://doi.org/10.1017/lap.2022.47>

Flores-Macías, G. (2012). *After neoliberalism?: The left and economic reforms in Latin America*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199891658.001.0001>

Garrett, G. (1998). Global markets and national politics: Collision course or virtuous circle? *International Organization*, 52(4), 787-824. <https://doi.org/10.1162/002081898550752>

Gilens, M. (2012). *Affluence and influence: Economic inequality and political power in America*. Princeton University Press. <https://doi.org/10.1515/9781400844821>

Hawkins, K. (2003). Populism in Venezuela: The rise of Chavismo. *Third World Quarterly*, 24(6), 1137-1160. <https://doi.org/10.1080/01436590310001630107>

Herre, B. (2023). Identifying ideologues: A global dataset on political leaders, 1945-2020. *British Journal of Political Science*, 53(2), 740-748.

Hicken, A. (2011). Clientelism. *Annual Review of Political Science*, 14, 289-310. <https://doi.org/10.1146/annurev.polisci.031908.220508>

Hinich, M. J., & Munger, M. C. (2010). *Ideology and the theory of political choice*. University of Michigan Press.

Holland, A. C. (2018). Diminished expectations: Redistributive preferences in truncated welfare states. *World Politics*, 70(4), 555-594. <https://doi.org/10.1017/S0043887118000096>

Houle, C. (2017). Inequality, ethnic diversity, and redistribution. *The Journal of Economic Inequality*, 15, 1-23. <https://doi.org/10.1007/s10888-016-9340-8>

Huber, E., & Stephens, J. D. (2012). *Democracy and the left: Social policy and inequality in Latin America*. University of Chicago Press. <https://doi.org/10.7208/chicago/9780226356556.001.0001>

Huber, E., & Stephens, J. D. (2001). *Development and crisis of the welfare state: Parties and policies in global markets*. University of Chicago Press. <https://doi.org/10.7208/chicago/9780226356495.001.0001>

Iversen, T., & Soskice, D. (2006). Electoral institutions and the politics of coalitions: Why some democracies redistribute more than others. *American Political Science Review*, 100(2), 165-181. <https://doi.org/10.1017/S0003055406062083>

A. Armesto | Representación política del apoyo a la redistribución en América Latina | *Perfiles Latinoamericanos*, 33(65) FLACSO México | doi: <https://dx.doi.org/10.18504/pl3365-003-2025>



Iversen, T., & Stephens, J. D. (2008). Partisan politics, the welfare state, and three worlds of human capital formation. *Comparative Political Studies*, 41(4-5), 600-637. <https://doi.org/10.1177/0010414007313117>

Keefer, P. (2007). Clientelism, credibility, and the policy choices of young democracies. *American Journal of Political Science*, 51(4), 804-821. <https://doi.org/10.1111/j.1540-5907.2007.00282.x>

Khemani, S. (2015). Buying votes versus supplying public services: Political incentives to under-invest in pro-poor policies. *Journal of Development Economics*, 117, 84-93. <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2015.07.002>

Kitschelt, H. (2013). *Democratic accountability and linkages project*. Durham, NC: Duke University.

Kitschelt, H. (2000). Linkages between citizens and politicians in democratic polities. *Comparative Political Studies*, 33(6-7), 845-879. <https://doi.org/10.1177/001041400003300607>

Kitschelt, H., & Wilkinson, S. I. (Eds.). (2007). *Patrons, clients and policies: Patterns of democratic accountability and political competition*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511585869>

Kitschelt, H., Hawkins, K. A., Luna, J. P., Rosas, G., & Zechmeister, E. J. (2010). *Latin American party systems*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511750311>

Klingemann, H.-D. (2006). *Mapping policy preferences II: estimates for parties, electors, and governments in Eastern Europe, European Union, and OECD 1990-2003* (Vol. 2). Oxford University Press, USA. <https://doi.org/10.1093/oso/9780199296316.001.0001>

Korpi, W. (2006). Power resources and employer-centered approaches in explanations of welfare states and varieties of capitalism: Protagonists, consenters, and antagonists. *World Politics*, 58(2), 167-206. <https://doi.org/10.1353/wp.2006.0026>

Kyriacou, A. P. (2023). Clientelism and fiscal redistribution: Evidence across countries. *European Journal of Political Economy*, 76, 102234. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2022.102234>

Lawless, J. L., & Fox, R. L. (2001). Political participation of the urban poor. *Social Problems*, 48(3), 362-385. <https://doi.org/10.1525/sp.2001.48.3.362>

Lax, J. R., Phillips, J. H., & Zelizer, A. (2019). The party or the purse? Unequal representation in the US senate. *American Political Science Review*, 113(4), 917-940. <https://doi.org/10.1017/S0003055419000315>

Lupu, N., & Warner, Z. (2022). Affluence and congruence: Unequal representation around the world. *The Journal of Politics*, 84(1), 276-290. <https://doi.org/10.1086/714930>

Madsen, D., & Snow, P. G. (1991). *The charismatic bond: Political behavior in time of crisis*. Harvard University Press.

Mathisen, R. B. (2023). Affluence and Influence in a Social Democracy. *American Political Science Review*, 117(2), 751-758. <https://doi.org/10.1017/S0003055422000739>

Meltzer, A. H., & Richard, S. F. (1981). A rational theory of the size of government. *Journal of Political Economy*, 89(5), 914-927. <https://doi.org/10.1086/261013>

Merolla, J. L., Ramos, J. M., & Zechmeister, E. J. (2007). Crisis, charisma, and consequences: Evidence from the 2004 US presidential election. *The Journal of Politics*, 69(1), 30-42. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2508.2007.00492.x>

Miller, W. E., & Stokes, D. E. (1963). Constituency influence in Congress. *American Political Science Review*, 57(1), 45-56. <https://doi.org/10.2307/1950957>

Morgan, J., & Kelly, N. J. (2017). Social patterns of inequality, partisan competition, and Latin American support for redistribution. *The Journal of Politics*, 79(1), 193-209. <https://doi.org/10.1086/687412>

Nazareno, M., Stokes, S., & Brusco, V. (2006). Reditos y peligros electorales del gasto público en la Argentina. *Desarrollo Económico*, 46(181), 63-88. <https://doi.org/10.2307/4151101>

Nieto-Matiz, C., & Skigin, N. (2023). Why programmatic parties reduce criminal violence: Theory and evidence from Brazil. *Research & Politics*, 10(1). <https://doi.org/10.1177/20531680231155615>

Page, B. I., & Shapiro, R. Y. (1983). Effects of public opinion on policy. *American Political Science Review*, 77(1), 175-190.

Pappas, T. S. (2011). *Political charisma revisited, and reclaimed for political science*.

Persson, M. (2023). Who got what they wanted? Investigating the role of institutional agenda setting, costly policies, and status quo bias as explanations to income based unequal responsiveness. *Journal of European Public Policy*, 1-23. <https://doi.org/10.1080/13501763.2023.2177323>

Peters, Y., & Ensink, S. J. (2015). Differential responsiveness in Europe: The effects of preference difference and electoral participation. *West European Politics*, 38(3), 577-600. <https://doi.org/10.1080/01402382.2014.973260>



Rehm, P. (2009). Risks and redistribution: An individual-level analysis. *Comparative Political Studies*, 42(7), 855-881. <https://doi.org/10.1177/0010414008330595>

Rhodes, J. H., & Schaffner, B. F. (2017). Testing models of unequal representation: Democratic populists and republican oligarchs? *Quarterly Journal of Political Science*, 12(2), 185-204. <https://doi.org/10.1561/100.00016077>

Rigby, E., & Wright, G. C. (2013). Political parties and representation of the poor in the American states. *American Journal of Political Science*, 57(3), 552-565. <https://doi.org/10.1111/ajps.12007>

Rosset, J., Giger, N., & Bernauer, J. (2013). More money, fewer problems? Cross-level effects of economic deprivation on political representation. *West European Politics*, 36(4), 817-835. <https://doi.org/10.1080/01402382.2013.783353>

Schakel, W. (2021). Unequal policy responsiveness in the Netherlands. *Socio-Economic Review*, 19(1), 37-57. <https://doi.org/10.1093/ser/mwz018>

Schakel, W., Burgoon, B., & Hakhverdian, A. (2020). Real but Unequal representation in welfare state reform. *Politics & Society*, 48(1), 131-163. <https://doi.org/10.1177/0032329219897984>

Solt, F. (2020). *The Standardized World Income Inequality Database, Versions 8-9* (Versión V10) [Dataset]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/10.7910/DVN/LM4OWF>

Stokes, S. C., Dunning, T., Nazareno, M., & Brusco, V. (2013). *Brokers, voters, and clientelism: The puzzle of distributive politics*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107324909>

Swank, D. (2020). The partisan politics of new social risks in advanced postindustrial democracies: Social protection for labor market outsiders. En R. Careja, P. Emmenegger, & N. Giger (Eds.), *The European Social Model under Pressure: Liber Amicorum in Honour of Klaus Armingeon* (pp. 139-157). https://doi.org/10.1007/978-3-658-27043-8_9

Teichman, J. (2022). Class and race in Latin America's left populist politics. *Race & Class*, 64(2), 55-74. <https://doi.org/10.1177/03063968221103073>

Teorell, J., Torcal, M., Montero, J. R., Van Deth, J. W., & Westholm, A. (2007). *Citizenship and involvement in European democracies: A comparative analysis*.

Urbinati, N. (2011). Representative democracy and its critics. En S. Alonso, J. Keane., & W. Merkel (Eds.), *The future of representative democracy* (pp. 23-49). Cambridge: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511770883.002>

Urbinati, N. (2006). *Representative democracy: Principles and genealogy*. University of Chicago Press. <https://doi.org/10.7208/chicago/9780226842806.001.0001>

Verba, S., Schlozman, K. L., & Brady, H. E. (1995). *Voice and equality: Civic voluntarism in American politics*. Harvard University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctv1pnc1k7>

Warren, M. (2019). How representation enables democratic citizenship. En D. Castiglione & J. Pollak (Eds.), *Creating Political Presence. The New Politics of Democratic Representation* (pp. 39-60). Chicago: The University of Chicago Press.

Weber, M. (2019). *Economy and society: A new translation*. Harvard University Press. <https://doi.org/10.4159/9780674240827>

Wlezien, C. (2017). Public opinion and policy representation: On conceptualization, measurement, and interpretation. *Policy Studies Journal*, 45(4), 561-582. <https://doi.org/10.1111/psj.12190>

Wlezien, C. (1996). Dynamics of representation: The case of US spending on defence. *British Journal of Political Science*, 26(1), 81-103. <https://doi.org/10.1017/S0007123400007420>

Wlezien, C., & Soroka, S. N. (2016). Public opinion and public policy. En *Oxford Research Encyclopedia of Politics*. <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228637.013.74>

Apéndice

Representación política del apoyo a la redistribución en América Latina

Cuadro A1. Apoyo a la redistribución de ciudadanos con diferentes ingreso y redistribución. América Latina, 2008-2018

	Modelo	Modelo	Modelo	Modelo
	A1	A2	A3	A4
Apoyo redistribución ingresos bajos	-1.806** (0.834)			-0.271 (1.913)
Apoyo redistribución ingresos medios		-2.334** (1.057)		-2.182 (2.375)
Apoyo redistribución ingresos altos			-2.010* (1.193)	
Efectos fijos por país	Sí	Sí	Sí	Sí
Constante	7.357*** (0.581)	7.773*** (0.758)	7.575*** (0.875)	7.853*** (0.818)
Observaciones	103	103	98	98

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Nota: La variable dependiente es Redistribución, medida como redistribución relativa que divide la redistribución absoluta (ingreso de mercado Gini – ingreso disponible de Gini) entre el Gini de los ingresos de mercado de la base de datos SWIID (Solt, 2020). Específico regresiones de mínimos cuadrados ordinarios con efectos fijos por país con errores estándar robustos agrupados a nivel de país (entre paréntesis).



Cuadro A2. Apoyo a la redistribución de ciudadanos con diferentes ingreso y redistribución dependiendo de la ideología de izquierda del presidente. América Latina, 2008-2018

	Modelo A1	Modelo A2	Modelo A3
Apoyo redistribución ingresos bajos	-1.244 (1.573)	-0.399 (1.355)	
Apoyo redistribución ingresos medios	-1.948 (2.016)	-3.267* (1.906)	-2.942 (2.063)
Apoyo redistribución ingresos altos			-0.862 (2.044)
Presidente de izquierda	-1.131 (1.021)	-1.621* (0.950)	-1.518** (0.768)
Apoyo redistribución ingresos bajos	1.668		
x Presidente de izquierda	(1.481)		
Apoyo redistribución ingresos medios		2.509*	
x Presidente de izquierda		(1.510)	
Apoyo redistribución ingresos altos			2.478*
x Presidente de izquierda			(1.372)
Efectos fijos por país	Sí	Sí	Sí
Constante	8.362** (0.843)	8.720*** (0.763)	8.842*** (0.793)
Observaciones	103	103	98

Nota: La variable dependiente es Redistribución, medida como redistribución relativa que divide la redistribución absoluta (ingreso de mercado Gini – ingreso disponible de Gini) entre el Gini de los ingresos de mercado de la base de datos SWIID (Solt, 2020). Específico regresiones de mínimos cuadrados ordinarios con efectos fijos por país con errores estándar robustos agrupados a nivel de país (entre paréntesis).

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Cuadro A3. Valores promedio variables dependiente e independientes

País	Redistribución	Ingr. bajos	Ingr. medios	Ingr. altos	Pte. izquierda	Vínculo programa	Vínculo clientelar	Vínculo carisma
Argentina	5.93	0.67	0.65	0.67	0.52	3.2	2.84	3.02
	0.98	0.12	0.1	0.06	0.51	0	0.73	0.11
Bolivia	-4.85	0.5	0.45	0.43	0.55	3.46	3.15	3.67
	0.94	0.09	0.09	0.08	0.51	0	0	0
Brasil	15.88	0.65	0.64	0.65	0.42	3.79	2.79	3.05
	1.07	0.1	0.07	0.06	0.5	0	0	0
Chile	9.49	0.7	0.7	0.7	0.65	3.14	2.56	3
	1.53	0.13	0.06	0.03	0.49	0.16	0.03	0.2
Colombia	4.01	0.64	0.62	0.64	0	3.09	3.6	3.67
	1.39	0.11	0.11	0.09	0	0	0	0
Costa Rica	7.43	0.67	0.67	0.69	0.61	3.66	2.72	3.12
	0.33	0.14	0.09	0.07	0.5	0.04	0.51	0.02
Ecuador	-1.96	0.58	0.55	0.52	0.65	.	.	.
	0.84	0.11	0.09	0.11	0.49	.	.	.
El Salvador	-2.52	0.62	0.63	0.65	0.32	3.32	3.33	3.58
	0.99	0.09	0.09	0.1	0.48	0.03	0.17	0.2

Cuadro A3

(Continuación)

País	Redistribución	Ingr. bajos	Ingr. medios	Ingr. altos	Pte. izquierda	Vínculo programa	Vínculo clientelar	Vínculo carisma
Guatemala	4.84	0.47	0.52	0.58	0.13	3.3	3.28	3.6
	0.54	0.09	0.09	0.09	0.34	0.11	0.17	0.32
Honduras	-3.05	0.52	0.5	0.48	0.23	3.07	3.42	2.65
	0.86	0.05	0.06	0.14	0.43	0.03	0	0.03
México	3.39	0.62	0.61	0.61	0.1	3.3	3.33	2.59
	1.33	0.11	0.08	0.06	0.3	0.16	0.47	0.03
Nicaragua	8.29	0.69	0.67	0.65	0.45	3.11	4	3.22
	1.76	0.11	0.1	0.09	0.51	0	0	0
Panamá	8.16	0.59	0.57	0.55	0.39	2.53	3.47	3.55
	0.74	0.09	0.12	0.19	0.5	0.35	0.2	0.1
Paraguay	4.13	0.62	0.63	0.67	0.13	3.08	4	3.31
	4.93	0.23	0.17	0.11	0.34	0	0	0
Perú	7.76	0.53	0.53	0.55	0.32	.	.	.
	0.98	0.09	0.09	0.1	0.48	.	.	.
República	5.97	0.69	0.7	0.73	0.03	3.58	3.92	4
Dominicana	0.82	0.09	0.07	0.05	0.18	0	0	0
Uruguay	20.08	0.74	0.66	0.6	0.48	3.81	1.69	3
	1.03	0.13	0.11	0.11	0.51	0	0	0
Venezuela	1.69	0.46	0.42	0.43	0.84	3.08	3.92	4
	0.62	0.11	0.11	0.11	0.37	0	0	0

Fuente: Elaboración propia con datos de LAPOP, SWIID, *Global Leader Ideology* y DALP.

Cuadro A4. Gobiernos de partidos de izquierda en América Latina siglo XXI

País	Gobiernos de izquierda	Presidentes
Argentina	2003-2012	Néstor Kirchner y Cristina Fernández
Bolivia	2006-2019	Evo Morales
Brasil	2003-2016	Lula da Silva y Dilma Rousseff
Chile	2000-2009	Ricardo Lagos
	2014-2017	Michelle Bachelet
Costa Rica	2014-2017	Luis Solís Rivera
Ecuador	2003-2007	Lucio Gutiérrez
El Salvador	2007-2016	Rafael Correa
	2009-2018	Mauricio Funes
Guatemala	2008-2011	Salvador Sánchez Cerén Álvaro Colom
Nicaragua	2007-actualidad	Daniel Ortega
Paraguay	2008-2011	Fernando Lugo
Perú	2011-2015	Ollanta Humala
Uruguay	2008-2014	José Mujica Tabaré Vásquez
Venezuela	1999-actualidad	Hugo Chávez y Nicolás Maduro

Fuente: Elaboración propia con datos de Herre (2023).