

ALGUNAS EVIDENCIAS DE LA SUPEREXPLOTACIÓN EN LOS PAÍSES SUBDESARROLLADOS. ACTUALIDAD DEL PENSAMIENTO DE MARINI

B. GLORIA MARTÍNEZ GONZÁLEZ*

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo intenta mostrar la vigencia de una idea sobre la superexplotación de Ruy Mauro Marini, según lo que ésta nos sugiere: que los trabajadores de los países subdesarrollados son más explotados que sus homólogos de los países desarrollados. Dicho de otro modo, que la tasa de plusvalor es mayor en los primeros que en los segundos. Es esto lo que a mí me sugieren las ideas del autor vertidas en su *Dialéctica de la dependencia*.

En la primera parte del trabajo se efectúa una revisión de algunas ideas marxistas sobre las diferencias de tasas de explotación entre países. En esta parte destacamos la idea de Marini sobre las diferencias de explotación entre países centrales y países dependientes así como una interpretación que he hecho de estos planteamientos.

Manuscrito recibido en enero de 1998 ; versión final, marzo de 1999.

* Profesora de la Facultad de Economía de la UNAM. Agradezco a los dictaminadores anónimos la revisión que efectuaron del presente trabajo.

En la segunda parte se hace un examen empírico de las diferencias de tasas de plusvalor entre países utilizando cálculos propios sobre México y los resultados de trabajos para otros países. Veremos que la evidencia empírica, en el nivel en que se encuentra, sustenta la idea que nos sugería Marini: que la explotación es mayor en los países subdesarrollados que en los desarrollados. Los resultados, constatan sólo parcialmente la idea según la cual, cuanto mayor es la productividad mayor es la tasa de plusvalor, planteada originalmente por Marx.

Deseo advertir al lector que las diferencias de intensidad del trabajo así como la diferencia entre tasa de plusvalor producido y tasa de plusvalor apropiado y el correspondiente ajuste de las tasas de plusvalor en cada país, no son desarrollados ni tratados empíricamente en el presente trabajo.

I. ACERCA DE LOS CONCEPTOS EXPLOTACIÓN Y SUPEREXPLOTACIÓN EN LA LITERATURA MARXISTA

Las diferencias de tasa de plusvalor entre países de acuerdo con Marx

Las ideas de Marx acerca de las diferencias de tasa de plusvalor entre países, están apenas esbozadas de manera indirecta cuando Marx se refiere a las diferencias de precios relativos del trabajo. El presente artículo no tiene como objetivo construir una interpretación, menos aún una teoría de dichas diferencias a partir de las sugerencias de Marx. Esta es una tarea que rebasa con mucho los objetivos de este trabajo y que se encuentra en desarrollo.

Marx pensaba que el salario nominal -no necesariamente también el real, decía- sería más alto en la nación capitalista más desarrollada que en la menos desarrollada. Según Marx: (...) el precio dinerario absoluto del trabajo puede estar más alto en una nación que en la otra aunque el salario relativo esto es el salario comparado con el plusvalor producido por el obrero o su producto total de valor o el precio de los viveres sea menor.¹

¹ Marx, Karl. *El Capital*. Tomo I, Vol. 2, 6a secc., cap. XX Ed. Siglo XXI México, 1980. p. 686.

Marx expresa ideas sumamente sugerentes y razonables algunas de las cuales parecen lógicamente impecables. Por ejemplo el autor indica que para comparar los salarios de diversas naciones se tomen en cuenta los factores que determinan los cambios en la magnitud del valor de la fuerza de trabajo; que se reduzcan a jornadas laborales iguales el jornal medio y se traduzca el salario por tiempo en salario a destajo como indicador de productividad e intensidad.

Sin embargo Marx no tiene una teoría de la diversidad nacional de las tasas de plusvalor. Aún más, vierte ideas que no me parece que sustente y en estas condiciones dificulta establecer si son correctas o no.²

Para Marx, los bajos salarios producen el encarecimiento del trabajo. Señala que aún prescindiendo de la diversidad del valor relativo del dinero, se encuentra que el jornal o salario semanal es más alto en la nación más desarrollada que en la menos desarrollada, mientras que el precio relativo del trabajo (precio del trabajo como proporción del plusvalor o valor del producto) es más alto en la segunda que en la primera. Lo que nos sugiere con ello, es justamente que la tasa de plusvalor será mayor en el país más desarrollado. Para ilustrar sus propias aseveraciones Marx refiere los hallazgos de algunos de los autores de su época.³

Estas líneas escritas por Marx, son sin duda de las más densas de su obra *El Capital* y el capítulo del cual provienen, uno de los más cortos de

². Por ejemplo Marx pensaba que el salario nominal y no necesariamente también el real, sería más alto en la nación capitalista más desarrollada que en la menos desarrollada. Esto debido a que: 1) la productividad y la intensidad de una economía en creciente desarrollo, se elevan por encima del promedio internacional; 2) las mercancías producidas por diferentes países tienen valores internacionales desiguales que se expresan en precios diferentes; 3) el valor relativo del dinero será menor en la primera nación que en la segunda (*Ibid.* p.684)

³ "El señor Cowell, quien ha hecho un estudio muy concienzudo de las hilanderías, procura demostrar en ...*Supplement to the Report of Manufactures* que los salarios en Inglaterra son virtualmente inferiores para el capitalista, aunque para el obrero tal vez sean más altos que en el continente europeo" (Ure, *op. cit.*, t. u, p. 58). El inspector fabril inglés Alexander Redgrave demuestra en el informe fabril del 31 de octubre de 1866, mediante una estadística comparada con los estados continentales, que a pesar del salario más bajo y de la jornada laboral mucho más prolongada, el trabajo, en proporción al producto, es más caro en el continente que en Inglaterra. *Ibid.* pp. 683-689. Ahí se pueden ver más citas.

la misma obra. Este hecho aunado a hallazgos de tasa de plusvalor más altas en países subdesarrollados que en países con mayor desarrollo,⁴ me parece que exigen la elaboración de una teoría que explique las diferencias nacionales de tasas de plusvalor. En la parte II de este trabajo se presentan avances en esa dirección. En lo que sigue revisamos algunas ideas posteriores a Marx sobre diferencias de tasas de explotación entre países.

La superexplotación de acuerdo con Ruy Mauro Marini

Este concepto de Marini se sigue de sus ideas acerca del intercambio desigual, de la transferencia de valor y de la dependencia de una economía.

De acuerdo con el autor, la dependencia se configura a partir de la concurrencia en el mercado mundial de naciones que producen bienes manufactureros (como Europa) por un lado y naciones que producen bienes primarios (como América Latina). La dependencia la entiende como una relación de subordinación entre naciones formalmente independientes dentro de cuyo marco se modifican las relaciones de producción de las subordinadas para garantizar la reproducción ampliada de la dependencia. América Latina -dice él- participa en un intercambio desigual en el que transfiere plusvalor. Dicha transferencia no la puede resolver en el ámbito del mercado internacional de modo que, en su calidad de economía dependiente la compensa en el plano de la producción interna.

De acuerdo con el autor, el caso de un conjunto de transacciones entre naciones que intercambian distintas clases de mercancías (manufacturas y materias primas por ejemplo) implica que unas producen bienes que las demás no producen o al menos no con la misma facilidad. Esto permite que las primeras vendan sus productos por encima de su valor de

⁴ Los resultados empíricos que aquí muestro son un caso. Se pueden ver otros ejemplos en: "Amsden, Alice H. An International Comparison of The Rate of Surplus Value in Manufacturing Industry". *Cambridge Journal of Economics*, 1981, 5, pp. 229-249.

modo que así se configura un intercambio desigual: las naciones desfavorecidas ceden parte del valor que producen a naciones más productivas.

Según Marini, dichas naciones desfavorecidas por el intercambio desigual no corrigen el desequilibrio entre los precios y los valores de sus mercancías mediante un incremento de la capacidad productiva. Compensan su pérdida de ingresos a través de una mayor explotación del trabajador. De acuerdo con el autor, hay tres formas de efectuar esto: *a)* aumentando la intensidad del trabajo; *b)* prolongando la jornada de trabajo y *c)* reduciendo el consumo del obrero más allá de su límite normal. Marini sostiene que estos tres mecanismos normalmente se dan en forma combinada y significan que el trabajo se remunera por debajo de su valor y corresponden a una superexplotación del trabajo.

“(...) la superexplotación se define más bien por la mayor explotación de la fuerza física del trabajador, en contraposición a la explotación resultante del aumento de su productividad, y tiende normalmente a expresarse en el hecho de que la fuerza de trabajo se remunere por debajo de su valor real” (1989:92).

Una interpretación de las ideas de Marini sobre la superexplotación

La idea de superexplotación expresada por Ruy Mauro Marini me sugiere que la tasa de plusvalor en los países subdesarrollados es mayor que la correspondiente de países desarrollados.⁵ En lo que sigue intento destacar algunas reflexiones del autor para ilustrar esta sugerencia.

Desde mi punto de vista hay cuatro cosas que se pueden extraer de la Dialéctica de la dependencia de Marini. Primero, la productividad creciente del trabajo produce una explotación también creciente de la fuerza de trabajo en toda sociedad capitalista. Segundo, el crecimiento de la explotación del trabajo es mayor en países subdesarrollados. Este mayor crecimiento (o agudeza como la llama el autor) no está fincado en un crecimiento mayor de la productividad del trabajo de los subdesarrollo-

⁵ Me permito llamar subdesarrollados a países con capitalismo menos desarrollado. Esto en virtud de que no estoy discutiendo cuál de los conceptos como subdesarrollo, dependencia, periferia, etc. es el mejor para describir las realidades de este tipo de países.

llados con relación a los desarrollados. Tercero, en los países desarrollados, el incremento del plusvalor se basa predominantemente en el incremento de la productividad del trabajo. En los subdesarrollados el mecanismo predominante para incrementar el plusvalor es el aumento de la jornada laboral en extensión o en intensidad. Cuarto, la superexplotación ha sido engendrada por el sistema capitalista en su conjunto y caracteriza la explotación de la fuerza de trabajo en los países subdesarrollados.

Ahora examinemos estos elementos con un poco más de detalle. Me parece que al concepto de superexplotación como fue planteado por Marini se le puede examinar desde dos perspectivas: dentro de cada nación y comparativamente entre naciones.

Dentro del marco de la primera perspectiva, la superexplotación se entiende como una explotación creciente que no se basa en el incremento de la productividad del trabajo. Dicha superexplotación opera sobre la base de los incrementos de la extensión de la jornada laboral o de la intensidad del trabajo y resulta en el pago de la fuerza de trabajo por debajo de su valor. En el presente trabajo sólo señalo esta perspectiva y no voy a discutir su validez.

Una perspectiva internacional tiene como punto de partida una concepción de Marini, según la cual, la fuerza productiva del trabajo acentúa una mayor explotación; ésta opera de manera desigual en el conjunto del sistema capitalista y engendra formaciones que se distinguen por el predominio de una forma determinada de explotación. De acuerdo con el autor la acumulación de capital en los países desarrollados opera sobre la base de la extracción de plusvalor relativo; ésta se basa, a su vez, en el incremento de la productividad del trabajo y la consiguiente desvalorización de la fuerza de trabajo. En el caso de los países subdesarrollados la acumulación no se basa exclusivamente en el crecimiento de la productividad del trabajo; aunque éste ocurre, lo hace con una dinámica nada comparable a la de los desarrollados, de modo que los mecanismos de extensión o intensidad creciente de la jornada laboral son más socorridos.

Como se ve, Marini tiene la idea de que una productividad creciente implica una explotación creciente. La explotación creciente de acuerdo

con el autor, es más aguda en la economía que él denomina dependiente. La primera parte de su reflexión es coincidente con Marx. Donde hay discrepancias es en el punto de la mayor agudeza de la explotación creciente de los países subdesarrollados.

“(...) la superexplotación no corresponde a una supervivencia de modos primitivos de acumulación de capital, sino que es inherente a ésta y crece correlativamente al desarrollo de la fuerza productiva del trabajo” (1989:98). “(...) el fundamento de la dependencia es la superexplotación del trabajo” (1989:101). “(...) La difusión del progreso técnico en la economía dependiente marchará pues de la mano con una mayor explotación del trabajador” (1989:72).

Si bien no me parece que Marini diga con claridad que en los países subdesarrollados la tasa de explotación es mayor que la correspondiente de países desarrollados, si me lo sugieren sus planteamientos. El está pensándolo cuando afirma que en los primeros se tiende a pagar por debajo del valor a la fuerza de trabajo y no considera que en los segundos suceda lo mismo. La idea es más clara cuando el autor refiere la mayor agudeza de la explotación creciente en los países subdesarrollados. Esta actualidad de su pensamiento es la que pretendo mostrar en la parte empírica de este trabajo. Por el momento veamos algo de lo que se ha dicho sobre el punto después de Marini.

La “(super-)explotación” de acuerdo con Guglielmo Carchedi

Carchedi propone el concepto de (Super-) Explotación internacional. El autor no define el concepto de super-explotación, más bien parece utilizarlo como un sinónimo de mayor explotación. Para el autor, la mayor o menor explotación existente en un país con respecto a la que haya en otro dependería de factores como los salarios y la tecnología. Con base en las afirmaciones de este autor se infiere que las diferencias de salarios entre países expresan las diferencias de tasas de explotación solamente en los casos en los que la productividad en bienes salario sea la misma.

El autor afirma en un primer momento que la explotación no es solamente nivel de salarios ni puede ser medida solamente con éstos ya que

aquella es la relación entre plusvalor y salarios de los trabajadores productivos. Señala que si se suponen diferentes niveles nacionales de tecnología en la producción de bienes salarios, las diferencias nacionales de salarios reales no se pueden tomar como una medida de la superexplotación de los trabajadores en los países de bajos salarios. Sostiene que es posible que un país A con alta tecnología tenga tanto salarios como tasa de explotación más altos que un país B con baja tecnología, si los países no pertenecen a la misma zona salarial. Si los países sí pertenecen a la misma zona salarial, dice, entonces A tiene salarios y tasa de explotación más altos (y B más bajos) que el promedio tendencial. Más tarde indica que dada la transferencia de tecnología, un país puede combinar bajos salarios con tecnología moderna y alta productividad. En estas condiciones dice, la duración de la jornada, la intensidad del trabajo y la técnica usados son los mismos. Los más bajos salarios de un país B indican explotación más alta que la de del país A, si los países que se comparan no pertenecen a la misma zona salarial. Si pertenecen a la misma zona salarial, entonces los trabajadores del país B son más explotados y los del país A menos que el promedio.

De lo expuesto por el autor se desprende que pueden existir dos países con grados de desarrollo comparables y con productividades iguales, en un caso, o productividades diferentes, en otro. No queda claro por qué se puede hablar de países pertenecientes a una misma zona salarial, que se define por un grado de desarrollo comparable, cuyas productividades pueden ser iguales o diferentes. Lo que es significativo para explicar las diferencias de explotación entre países, es la diferencia de productividades.

Por otra parte, al autor le parece que los países dominados pueden incrementar su tasa de explotación para incrementar su tasa de ganancia ante el problema de la competencia. Tal incremento lo logran, dice, mediante el alargamiento de la jornada laboral o bien, incrementando la intensidad del trabajo, esto es, obligando a los trabajadores a hacer más mercancías por el mismo salario.

Por otro lado, Carchedi piensa que la inflación es el mecanismo mediante el cual los países dominados incrementan la explotación. El aumento de la jornada y de la intensidad así como la disminución de los

salarios reales son elementos que parecen beneficiar las ganancias de los capitales de países dominados mientras el país no vende productos en el exterior. Pero apenas tenga que hacerlo, su posición competitiva empeora y tiene que usar el recurso de la depreciación.

Al igual que en el caso de Marini se trata de ideas muy sugerentes algunas de ellas. Sin embargo no encontramos formalización o evidencia empírica que nos permita hacer una mejor evaluación de ellas. El apartado siguiente tiene el propósito de mostrar evidencia empírica de la idea de que la tasa de plusvalor en los países subdesarrollados es mayor que la que hay en los desarrollados. Esta idea, desde mi punto de vista puede ser atribuida a Ruy Mauro Marini.

II. ALGUNOS DATOS EMPÍRICOS DE LA SUPEREXPLOTACIÓN EN PAÍSES SUBDESARROLLADOS

El punto de partida para este tipo de análisis es que la diferencia de productividades es una variable decisiva para examinar las diferencias de tasa de plusvalor. Dentro de la literatura marxista, la tasa de plusvalor en cada país está determinada por el valor de la fuerza de trabajo, éste a su vez por la productividad del trabajo que produce los medios de consumo proletario y por lo que se denomina elemento histórico moral. Para explicar las diferencias nacionales de tasas de plusvalor tendríamos que comparar ambos elementos. En este artículo solamente avanzamos en un examen de la relación entre las diferencias de productividad media y las diferencias de tasa de plusvalor entre países.⁶

Un examen de las diferencias de tasa de plusvalor manufacturera entre países

Los resultados de este examen muestran que los países más productivos tienen una tasa de plusvalor baja mientras que los países menos produc-

⁶ La validez de dicho examen me parece que encuentra sustento en trabajos sobre las diferencias de salarios medios entre países y la relación entre productividad y salarios. Véase: Valle, Baeza Alejandro y Gloria Martínez González (1996). *Los salarios de la crisis*. II.4, III.5 y III.6. La Jornada Ediciones, UNAM, México.

tivos la tienen alta. De acuerdo con dicho examen el cuadro 1 muestra que de veinte países: ocho combinan una tasa de plusvalor baja con una productividad alta; otros ocho combinan una tasa de plusvalor alta con una productividad baja; un par de países tienen una tasa de plusvalor baja junto con una productividad baja y otro par tienen una tasa de plusvalor alta y una productividad alta.

Para efectuar este análisis he tomado los datos calculados por Amsden (1981) de TP y de productividad horaria del trabajo (valor agregado por hora de trabajo, P) en la manufactura de cada país. Para el caso de México tomé los datos de Dávila et. al. (1987) He obtenido la TP y P medianas del conjunto de datos de veinte países. En los cuadros 1 y 2 se resumen los resultados.

Podemos observar que TP mediana en países de productividad baja es dos veces TP mediana de países de alta productividad.

CUADRO 1
Tabla de contingencia
Tasa de plusvalor y productividad manufacturera

TPM		Productividad	
		Alta	Baja
Alta	2	8	
	8	2	

Tasa de plusvalor monetaria (TPM) alta: mayor a 259

TPM baja: 259 o menor

Productividad alta: mayor de 2.96

Productividad baja: 2.96 o menor

TPM mediana: 259

Productividad mediana: 2.96

Tasa de plusvalor monetaria. Mediana

En países de alta productividad 211

En países de baja productividad 402

CUADRO 2

*Tasa de plusvalor monetaria y productividad horaria manufactureras.
Países de alta productividad y países de baja productividad*

	TP	VA/h (dolUS/h)		
Canadá	202	12.48	BTP	AP
Dinamarca	156	9.89	BTP	AP
Finlandia	199	6.44	BTP	AP
Luxemburgo	164	10.4	BTP	AP
Noruega	154	8.66	BTP	AP
Suecia	220	13.44	BTP	AP
Estados Unidos	249	14.45	BTP	AP
Alemania	259	13.19	BTP	AP
México *	402	1.78	ATP	BP
Colombia	682	2.67	ATP	BP
Guatemala	622	2.76	ATP	BP
Korea del Sur	465	1.38	ATP	BP
Filipinas	746	1.5	ATP	BP
Magadascar	436	1.33	ATP	BP
Tanzania	320	1.01	ATP	BP
Zambia	385	1.3	ATP	BP
Hong Kong	142	1.52	BTP	BP
India	244	0.47	BTP	BP
Panama	402	4.51	ATP	AP
Turquía	388	3.16	ATP	AP

Fuentes: Amsden, Alice 1981.

*Davila, Hilda, et.al. 1987.

BTP: baja tasa de plusvalor

ATP: alta tasa de plusvalor

AP: alta productividad

BP: baja productividad

Por otra parte, se puede ver en la gráfica número 1, la relación entre TP y productividad en países con alta tasa de plusvalor y baja productividad (ATP, BP). La disposición de los puntos en la gráfica muestra que cuanto mayor es la productividad, mayor es TP. La gráfica 2 muestra la relación entre TP y productividad en el caso de países de baja tasa de plusvalor y alta productividad (BTP, AP). En este grupo de países es más claro que cuanto mayor es la productividad, mayor es TP.

De acuerdo con este análisis, podemos decir que las diferencias de tasas de plusvalor manufacturera entre países tienen dos regularidades: 1) en los países más productivos hay tasas de plusvalor más bajas que las que hay en los menos productivos y 2) dentro de cada grupo de países cuanto mayor es la productividad mayor es la tasa de plusvalor. El bloque de países con baja productividad está integrado por países subdesarrollados mientras que el bloque de alta productividad por países desarrollados.

Se puede objetar, como lo hace Kalmans, que utilizar TP manufacturera para comparar grados de explotación de los trabajadores entre países no es confiable. Al hacer tal cosa se está suponiendo que el plusvalor producido en la manufactura es igual al plusvalor apropiado por la misma rama, se está haciendo abstracción del problema de las transferencias de valor entre ramas. En todo caso TP manufacturera mide el grado de explotación de los trabajadores manufactureros con un margen de error. El error está determinado por la diferencia entre el plusvalor producido por los trabajadores de la manufactura y el plusvalor apropiado por los capitalistas de dicha rama. Al final de este apartado volveremos a tratar tal punto.

Un examen de las diferencias de tasa de plusvalor a nivel agregado entre países

Se puede decir que las tendencias de la relación entre TP y productividad encontradas en la manufactura y las que se comienzan a ver en un análisis a nivel agregado no se contraponen. A partir de una observación conjunta de las gráficas 3-5 se puede concluir que: 1) México, el país subdesarrollado, se separa claramente de EUA, Japón y Reino Unido co-

mo el país con mayor tasa de plusvalor de toda la economía (TPt) y de Japón y EUA como el país con mayor tasa de plusvalor de toda la economía medida en valor (TPtv); 2) México se separa claramente de los cuatro países desarrollados como el menos productivo; 3) EUA es el país más productivo y el segundo más explotado 4) Canadá es el segundo país más productivo y el más explotado de los cuatro países desarrollados; 5) Reino Unido es el país menos productivo y el menos explotado de los cuatro países desarrollados entre 1978 y 1990; 6) entre 1960 y 1978 Japón fue el país menos productivo de los 4 desarrollados y el segundo menos explotado. Lo anterior se observa de manera más clara en la gráfica número 6 que muestra la relación entre la productividad y TPt. La disposición de los puntos sugiere linealidad en el caso de los países desarrollados y la separación de México de éstos países.

Por otra parte cabe señalar que hay un aspecto que sale del esquema, tal consiste en la igualdad entre TPt de Canadá y TPt de México. Este es un aspecto que deberá aclararse o corregirse con un análisis específico que ahora no hacemos.

Veamos en detalle la información. En la gráfica número 6 podemos observar TPt de EUA, Reino Unido, Canadá, Japón y México.⁷ Reino Unido es el país que menor TPt presenta, cercana al 1. En un orden creciente le sigue EUA con una tasa de al rededor de 2, ligeramente por debajo de acuerdo con las estimaciones de Moseley y ligeramente por arriba de acuerdo con los cálculos de Kalmans (EUA K.) La tasa de Japón se encuentra muy cerca de la de EUA, en al rededor de 2, se ubica entre los datos de Kalmans y de Moseley. TPt en Canadá aumenta de 2.5 a 4 entre 1960 y 1980, en la segunda mitad de los setenta TPt de Canadá se sobreponen muy de cerca a la correspondiente de México.

En la gráfica 4 se muestra TPtv de México, EUA y Japón,⁸ en el primero es más alta que en el segundo y en éste más alta que en el tercero. Se

⁷ Los datos fueron tomados de: Moseley (1991) y Kalmans (1993) para EUA; de Kockshot (1995) para Reino Unido; de Murray (1993) para Canadá; de Kalmans (1993) para Japón y de Martínez (1996) para México.

⁸ Los datos se tomaron de: Kalmans (1993) para EUA y Japón y de Dávila *et. al.* (1987) para México.

puede observar que TPtv en EUA se incrementa de 2.5 a 2.75 entre 1950 y 1978; TPtv en Japón es de entre 2 y 2.5 en el período 1960-1980 y TPtv en México crece de 3 a 4.5 entre 1960 y 1980.

Hemos avanzado en el análisis de las diferencias de productividad (valor agregado/hombre ocupado) estimadas a paridad de poder adquisitivo. En la gráfica 5 se muestran dichas diferencias entre EUA, Reino Unido, Canadá, Japón y México.⁹ De acuerdo con estos datos, el país menos productivo es México, en orden creciente continúan Reino Unido, Japón, Canadá y EUA.

Ciertamente son pocos países de los cuales se ha efectuado el análisis de la relación entre TPt y productividad pero parece constatar la idea de que hay dos grupos diferenciados de países: el de los desarrollados y más productivos con baja tasa de plusvalor y el de los subdesarrollados, como México, con baja productividad y alta tasa de plusvalor. En el bloque de los países desarrollados, una mayor TPt está relacionada con una mayor productividad.

CONCLUSIONES

En este trabajo se ha entendido a la superexplotación como el hecho que implica que la tasa de plusvalor de los países con capitalismo subdesarrollado es mayor que la tasa de plusvalor de los países capitalistas desarrollados.

Se ha planteado que esta idea de superexplotación ha sido sugerida por Ruy Mauro Marini en su *Dialéctica de la dependencia*. Una revisión de tres autores marxistas nos ha permitido mostrar que tanto Marx, como

⁹ Se trata de una versión suave de paridad de poder adquisitivo calculada como el producto (cociente: deflactor implícito del PIB de un país / deflactor de EUA) X (tasa de cambio de mercado de una moneda con respecto al dólar en un año base). El año base es 1982. Fuente: International Monetary Fund. 1991. *International Financial Statistiques*.

Por otra parte, hemos tenido severos problemas con las fuentes de información: los datos que presentamos de Canadá no parecen confiables; los datos de EUA y Canadá que reporta un estudio de Secretaría del Trabajo difieren de los que aquí mostramos. Por tal razón esta información se debe considerar preliminar, sin embargo pensamos que son los datos más confiables que podemos presentar y trabajamos con ellos.

Marini y Carchedi piensan que la productividad es un elemento esencial para explicar las diferencias nacionales de tasa de plusvalor. En los casos de Marx y Marini una productividad creciente produce una explotación creciente. Para Marx un país capitalista más desarrollado tiene una tasa de plusvalor más alta que uno menos desarrollado debido a que tiene una mayor productividad. Para Marini los países centrales aumentan la explotación mediante una creciente productividad principalmente, mientras que los países dependientes tienen una explotación creciente basada fundamentalmente en el crecimiento de la extensión o de la intensidad de la jornada laboral, ante el escaso crecimiento de la productividad. Para Carchedi los más bajos salarios de algunos países expresan tasas de explotación más altas siempre que la productividad en bienes salario sea igual.

En el terreno empírico, la idea de que en un país más productivo hay una tasa de plusvalor más alta con respecto a la que hay en otro país menos productivo es apoyada sólo parcialmente por los resultados que aquí se han presentado. Dichos resultados empíricos constituyen evidencia de la actualidad del pensamiento de Marini de acuerdo con lo que nos han sugerido sus ideas de superexplotación. La tasa de plusvalor es mayor cuanto mayor es la productividad pero esta relación se cumple entre países que pertenecen a un mismo bloque, no así entre países pertenecientes a distinto bloque. Cada bloque de países se distingue por poseer alta o baja productividad. Los segundos –como lo sugería Marini– son más explotados que los primeros.

Aquí se ha examinado la tasa de plusvalor monetaria y su relación con la productividad en la manufactura de veinte países. Se ha encontrado que las diferencias de tasas de plusvalor entre países tienen dos regularidades: 1) en los países más productivos hay tasas de plusvalor más bajas que las que hay en los menos productivos y 2) dentro de cada grupo de países cuanto mayor es la productividad mayor es la tasa de plusvalor. El bloque de países con baja productividad está integrado por países subdesarrollados mientras que el bloque de alta productividad por países desarrollados. También se ha hecho un primer examen de dicha relación a nivel de toda la economía para algunos países desarrollados y para México. Dicho examen parece constatar la idea de que hay dos grupos

diferenciados de países: el de los desarrollados y más productivos con baja tasa de plusvalor y el de los subdesarrollados, como México, con baja productividad y alta tasa de plusvalor. En el bloque de los países desarrollados, una mayor TPt está relacionada con una mayor productividad.

La noción que nos parece correcta de Marx acerca de la relación entre productividad más alta y tasa de plusvalor más alta opera dentro de cada bloque de países. Si se comparan ambos bloques no observamos que se cumpla tal relación. De modo que debe existir otra variable que explique las diferencias de tasa de plusvalor entre países desarrollados y países subdesarrollados. Un ensayo de explicación de este punto será el objeto de estudio de otro trabajo.

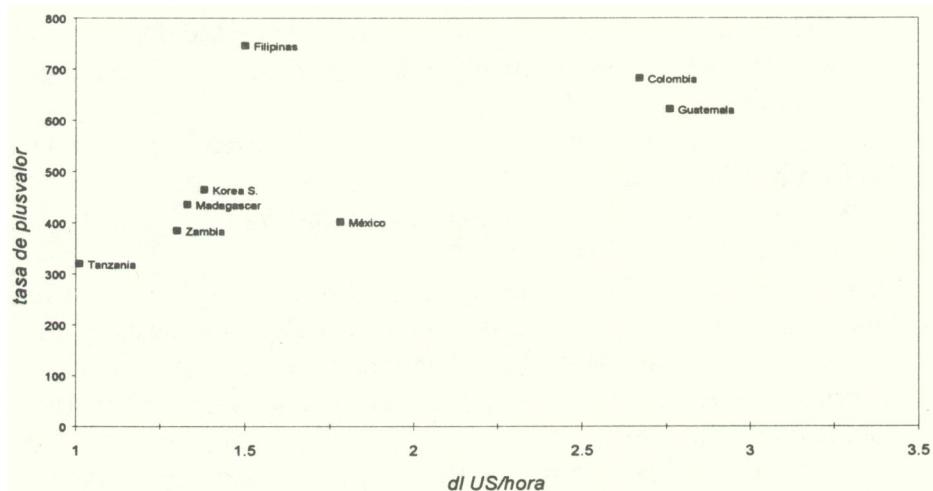
REFERENCIAS

- Amsden, Alice H., 1981, An international comparison of the rate of surplus value in manufacturing industry. *Cambridge Journal of Economics*, 5, pp. 229-249.
- Carchedi, Guglielmo. Frontiers of Political Economy. Chapter 7. London, UK: Ed. Verso, 1991. pp. 241-243 y 261-273.
- Dávila, Hilda et. al. "Estructura de valor y crisis en la economía mexicana." *Economía: Teoría y Práctica*, núm. 9. Invierno 86-87. UAM-X.
- Kalmans, Rebecca Faye. 1993. The Relative Positions of Japanese and U.S. Workers in the Postwar Period: An input-output study. Ph. D. New School for Social Research.
- Kockshott, Paul, et. al. 1995. "Testing Marx: Some new results from UK data", *Capital and Class* 55, pp. 103-129.
- Luxemburg, Rosa. 1988. *Introducción a la Economía Política*. Mexico: Siglo XXI.
- Marini Ruy Mauro. 1989. *Dialéctica de la Dependencia*, Chap.I. Mexico: ERA.
- Martínez González, Gloria. 1990. *Salario relativo industrial en México 1960-1986*. Undergraduate Thesis. Mexico: UNAM, Facultad de Economía.

- Martínez González, B. Gloria, 1996, “Salario Relativo Industrial en México, 1960-1990”. En Valle Baeza Alejandro y B. Gloria Martínez González. *Los Salarios de la Crisis*. México: La Jornada Ediciones y Facultad de Economía, UNAM.
- 1996b. “Una comparación del salario relativo entre México y Estados Unidos, 1960-1990”. *Economía: Teoría y Práctica*, Nueva Epoca, núm. 6. UAM-X. pp. 77-86.
- Marx, Karl. 1979, *El Capital*, vol. 1, Chap. 22. Great Britain: Hazell Watson & Viney Ltd.
- . 1980. *El Capital*. T.I, Sections 2a. 3a. 6a. and 7a.; T. II, Section 1st. 3rd. edition. México: Siglo XXI.
- Moseley, Fred. 1991. *The Falling Rate of Profit in the Postwar United States Economy*, Chaps. 2-4 and Appendix. New York: Macmillan.
- Valle Baeza, Alejandro. 1991. “Productividad: las visiones neoclásica y marxista”. *Investigación Económica* 198: pp. 45-69. Mexico: UNAM, Facultad de Economía.
- 1990. “Productividad y Salarios Reales”. *La modernización de México*, Arturo Anguiano (ed.). pp. 267-285. Mexico: UAM-X.
- Smith Murray, E.G. (1993). “Productivity, Valorization and Crisis: Socially Necessary Unproductive Labor in Contemporary Capitalism”, *Science and Society*, vol. 57, núm. 3, Fall 1993, pp. 262-293.

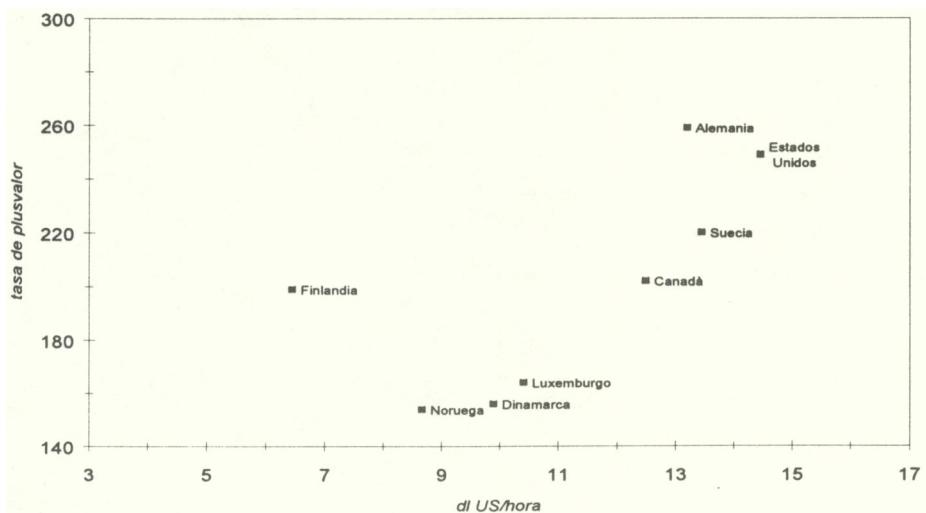
GRÁFICA 1

*Tasa de plusvalor en países de baja productividad.
Manufactura*



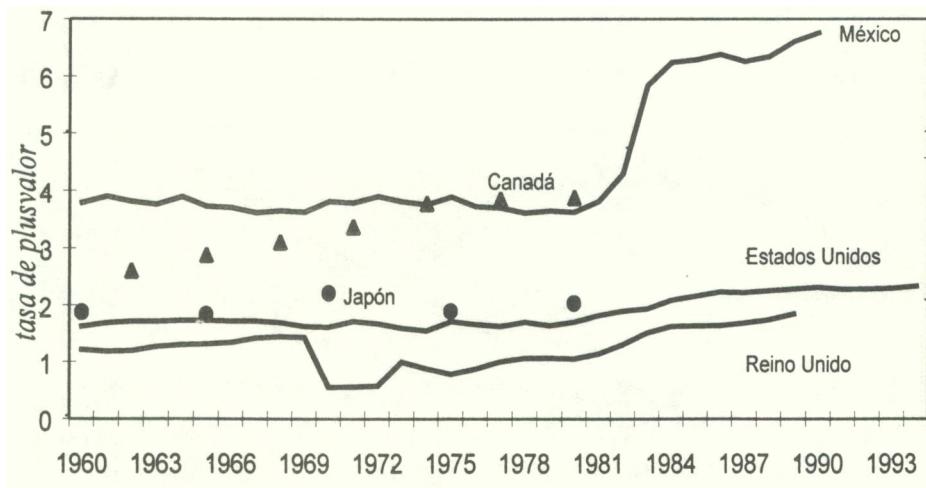
GRÁFICA 2

*Tasa de plusvalor en países de alta productividad.
Manufactura*



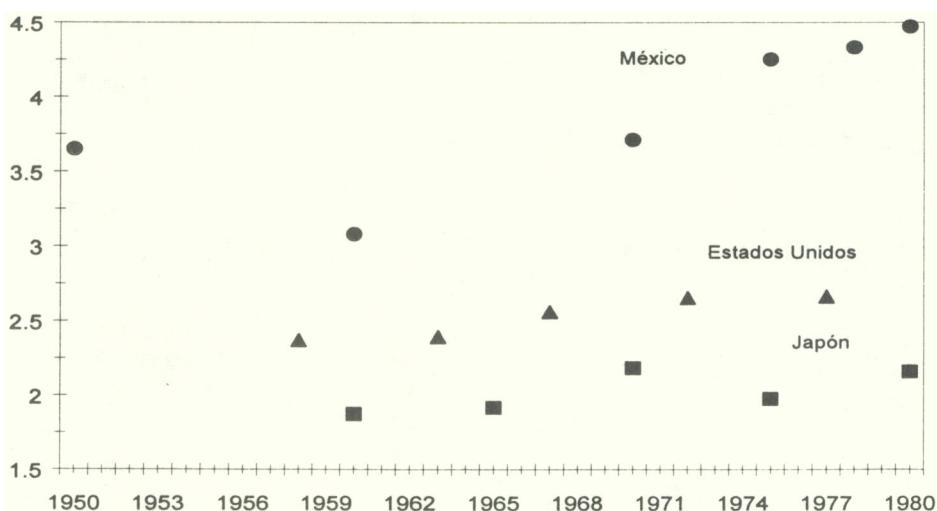
GRÁFICA 3

Tasa de plusvalor. Comparación entre diferentes países, 1960 - 1980



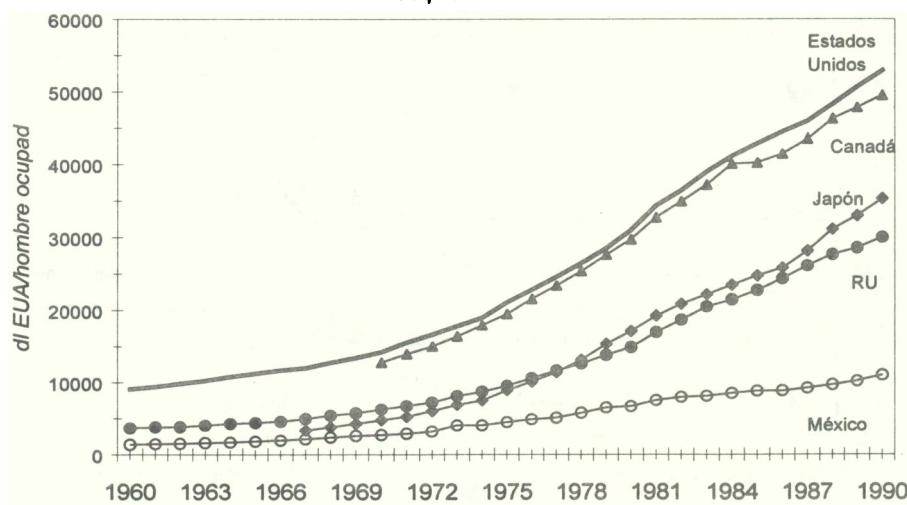
GRAFICA 4

Tasa de plusvalor en valor. EUA, Japón y México



GRÁFICA 5

Productividades. Países seleccionados. Medidas a paridad de poder adquisitivo 1982



GRÁFICA 6

Relación entre la tasa de plusvalor monetaria y productividad 1980

