

Determinantes del apoyo social a aumentar e introducir nuevos impuestos para grupos de altos ingresos en México*

Determinants of social support
to increase and introduce new taxes
for high-income groups in Mexico

*Raymundo M. Campos-Vazquez,
Camilo A. Cepeda-Francesse,
Alice Krozer y Aurora A. Ramírez-Álvarez***

ABSTRACT

Taxes play an essential role in financing development policies and correcting income inequalities. In this paper, we study the reasons behind the support among the Mexican population for increasing or introducing new taxes, under two different progressivity schemes. Through a face-to-face survey representative of Mexican metropolitan areas, we find that there is substantial support for increasing taxes for high-income groups and corporations. The introduction of new taxes for these groups has a mean support of 47.6% (in comparison with 19.5% for those without a threshold). Increasing taxes for these groups, on the other hand, has a mean

* Artículo recibido el 31 de marzo de 2023 y aceptado el 20 de mayo de 2024. Fue realizado con el financiamiento de la Open Society Foundation (Grant núm. OR2021-81428). Es parte del proyecto “Redistributive Tools, Inequality, and Preferences for Redistribution” (núm. 6082720001) de El Colegio de México. Todos los errores y omisiones son responsabilidad de los autores. Declaración de intereses: ninguna. Este artículo fue realizado durante el último semestre de 2022 y el primer semestre de 2023 en la Ciudad de México.

** Raymundo M. Campos-Vazquez, Centro de Estudios Económicos de El Colegio de México, Ciudad de México (correo electrónico: rmcampos@colmex.mx). Camilo A. Cepeda-Francesse, Centro de Estudios Económicos de El Colegio de México (correo electrónico: acepeda@colmex.mx). Alice Krozer, Centro de Estudios Económicos de El Colegio de México (correo electrónico: akrozer@colmex.mx). Aurora A. Ramírez-Álvarez, Centro de Estudios Económicos de El Colegio de México (correo electrónico: aurora.ramirez@colmex.mx).

support of 31.9% (in comparison with 7% for the taxes paid by the general population). This desire is mediated by the perception that high-income groups do not fulfill their tax obligations. We also find that factors traditionally related to equity and equality of opportunities are less relevant, which suggests that this support could be driven by the desire to equalize outcomes.

Keywords: Taxes; inequality; rich people; Mexico. *JEL codes:* D63, H20, O54.

RESUMEN

Los impuestos cumplen un papel importante en el financiamiento de las políticas de desarrollo y en la corrección de las desigualdades de ingresos. En este artículo investigamos las razones que llevan a los mexicanos a querer aumentar o introducir nuevos impuestos bajo distintos esquemas de progresividad. Mediante una encuesta presencial representativa de las áreas metropolitanas, encontramos que existe un apoyo sustancial a aumentar o introducir impuestos a grupos de altos ingresos y empresas. Los nuevos impuestos para tales grupos tienen un apoyo medio de 47.6% (en comparación con 19.5% para los que no están en el umbral). Respecto del aumento, los de altos ingresos tienen un apoyo medio de 31.9% (en comparación con 7% para los pagados por la población general). Este deseo está mediado por la percepción de incumplimiento tributario por parte de tales grupos. La percepción de evasión de los muy ricos aumenta el apoyo para todos estos impuestos. Encontramos que factores tradicionalmente relacionados con la igualdad de oportunidades tienen menor relevancia, lo que sugiere que este apoyo podría ser impulsado por el deseo de igualar resultados.

Palabras clave: impuestos; desigualdad; ricos; México. *Clasificación JEL:* D63, H20, O54.

INTRODUCCIÓN

La recaudación tributaria influye significativamente en el desarrollo económico de un país. Entre sus funciones no sólo se encuentra financiar la provisión de bienes públicos, sino que también cumple un papel relevante en disminuir las desigualdades de ingreso. A pesar de su importancia, la recaudación en México es baja en comparación con la internacional, ya que sólo

constituye 17.9% del producto interno bruto (PIB), más de 15 puntos por debajo del promedio de los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE et al., 2022). Además, a diferencia de otros países miembros de este organismo, en México la redistribución por medio de impuestos y transferencias es muy baja (Causa, Browne y Vindics, 2019). Existe, por lo tanto, un campo bastante amplio de posibilidades para avanzar tanto en materia de cargas tributarias como en torno a la progresividad. El objetivo del presente estudio es contribuir a la comprensión de los factores que determinan el apoyo popular para subir una gama amplia de impuestos o introducir otros nuevos bajo diferentes esquemas de progresividad.

No obstante, aunque la recaudación tributaria es crucial para afrontar diversos desafíos de desarrollo, estudios anteriores han observado que no existe deseo de mayores impuestos en México. Por ejemplo, Campos-Vazquez et al. (2022) encuentran que si bien los mexicanos quieren una mayor movilidad social e igualdad de ingresos, tal deseo no se traduce necesariamente en una demanda por una carga tributaria más amplia, aunque sí por una mayor progresividad.

La producción académica ya realizada arroja luz en torno a dicho fenómeno y ofrece múltiples explicaciones. Por ejemplo, partes de la sociedad pueden estar excluidas de la provisión de bienes y servicios públicos (Castañeda, Doyle y Schwartz, 2020); puede deberse también a la percepción de que el Estado es incapaz de proveer bienes públicos básicos, como la seguridad pública (Flores-Macías y Sánchez-Talanquer, 2020), o también puede existir la percepción de que los recursos se destinan a actos de corrupción (Castañeda Rodríguez, 2015).

Asimismo, las consideraciones en torno a la justicia también son muy importantes; por ejemplo, las personas menos favorecidas pueden demandar más redistribución cuando la desigualdad se considera excesiva (Cramer y Kaufman, 2011; Dimick, Rueda y Stegmueller, 2018). La percepción de que existe desigualdad de oportunidades también aumenta el apoyo a medidas redistributivas (Alesina y Angeletos, 2005; Bastani y Waldenström, 2021). Por último, la percepción sobre la equidad en el cumplimiento tributario es importante, ya que si se percibe evasión tributaria, se reduce la voluntad de pagar impuestos (Frey y Torgler, 2007). En particular, la percepción sobre el cumplimiento tributario de la población podría verse afectada en mayor medida por el incumplimiento de las clases sociales altas (Traxler, 2010), especialmente en sociedades altamente desiguales como la mexicana.

Para este estudio diseñamos una encuesta original aplicada a 3 179 individuos y representativa de los habitantes de 25 a 69 años de las principales áreas metropolitanas de México.¹ En el cuestionario se incluyen preguntas de percepción sobre el aumento de los ingresos tributarios, la introducción de nuevos impuestos —tenencia de automóviles, traspaso de inmuebles, herencias, aumento temporal y de una sola vez al impuesto al valor agregado (IVA), así como impuesto temporal a la riqueza— y el aumento de los ya existentes —IVA, impuesto sobre la renta (ISR), a la gasolina, al alcohol y el tabaco, y a la propiedad—. En cada uno de estos impuestos se plantearon dos escenarios: uno en el que paga toda la población y otro donde sólo se paga a partir de un umbral de ingreso, de modo que recaea únicamente sobre la población de mayores ingresos. Además, la encuesta aborda preguntas sobre edad, educación y situación económica del sujeto, así como su opinión respecto a si la pobreza se debe a falta de esfuerzo, si la evasión de impuestos es mayor o menor en función de la clase social (muy ricos, ricos, ingresos medios, y personas en situación de pobreza), la preocupación que tienen sobre la desigualdad, su confianza en el gobierno y su satisfacción con los servicios públicos, así como sus creencias sobre la eficacia de ciertas políticas y posturas.

Los resultados indican que el apoyo para aumentar impuestos en la población general es menor en comparación con aquel para incrementarlos en los grupos de altos ingresos. La propuesta orientada a la población en general (mayores IVA, ISR de “personas promedio”, impuestos a la gasolina, al alcohol y al tabaco, y a la propiedad) tiene un apoyo medio de 7%,² en comparación con que 33.2% apoya el aumento del ISR para muy ricos y 30.6%, el ISR para las empresas. Se observa un patrón similar en relación con la introducción de nuevos impuestos, donde hay un apoyo medio de 47.6% para grupos de altos ingresos, mientras que para la población general hay una aprobación media de 19.5%. El impuesto más popular es el impuesto temporal a la riqueza, el

¹ La encuesta se puede consultar en: https://www.eltrimestreeconomico.com.mx/index.php/te/1911_anexo

² Es notable que, si bien los niveles de apoyo son menores a los observados en contextos internacionales, el apoyo a pagar más impuestos rara vez suele ser mayoritario. Por ejemplo, Hsu, Walter y Purgas (2008) citan los resultados de una encuesta realizada en Nueva York en 2006, según la cual 12% de la muestra aprobaría subir el impuesto a las gasolinas (en comparación con 0.7% en nuestra muestra). El nivel de aceptación hallado en la muestra para introducir un impuesto a la riqueza centrado en grupos de altos ingresos (57.9%) coincide con lo observado en países europeos (Clark, Gronwald, Guerrero-Fernandez y Ramirez-Casillas, 2020).

cual está enfocado en grandes fortunas y busca financiar el gasto sanitario de la pandemia, gravamen que cuenta con un apoyo de 57.9 por ciento.

A fin de estudiar cuáles variables son más importantes para explicar el deseo de mayores impuestos, se realiza un análisis de regresión lineal múltiple donde se considera el apoyo a diversos impuestos como variables dependientes. Además, se analizan variables que explican las percepciones de evasión fiscal según diferentes estratos socioeconómicos (clase baja, media, alta y muy alta), la preocupación por la desigualdad (medida con índice de preocupación y percepción de la proporción de pobres, ricos y muy ricos), la igualdad de oportunidades (calculada mediante un índice que incluye percepciones sobre pobreza y movilidad social; apartado donde, además, se tuvo en cuenta la percepción del origen de las riquezas a partir de herencias y las que son resultado de la corrupción), así como índices en torno a la confianza en el gobierno, la riqueza, la percepción de eficiencia y variables relacionadas con la orientación política (índice de progresismo social y económico). En este análisis de regresión se realiza la corrección por hipótesis múltiples de Romano-Wolf.

Se observa que la percepción de evasión fiscal por parte de las personas muy ricas desempeña un papel crucial. En términos de los factores relacionados con la evasión, éste es el único estadísticamente significativo en todos los casos tras la corrección de múltiples hipótesis y está positivamente asociado con el respaldo a la implementación de nuevos impuestos dirigidos a los grupos de altos ingresos. Tal percepción conlleva un incremento máximo de 4.2 puntos porcentuales en el apoyo al aumento temporal del IVA en los productos de lujo.

La percepción de evasión en otras clases sociales también pareciera cumplir un papel, aunque menos relevante. La evasión de los ricos fue significativa y robusta a la corrección Romano-Wolf para tres de los siete impuestos restringidos a grupos de altos ingresos considerados en el estudio, con un efecto máximo de 2.1 puntos porcentuales para el impuesto al traspaso de inmuebles de más de 10 millones de pesos. Por el contrario, la percepción de evasión por parte de la población en situación de pobreza y, en menor medida, de los grupos medios disminuye este apoyo. La evasión de los pobres tuvo un efecto significativo, robusto a la corrección Romano-Wolf y negativo para dos de estos siete impuestos; así alcanzó una reducción máxima de 2.2 puntos porcentuales para el impuesto a las herencias de más de 10 millones de pesos. La evasión de las clases medias, por su parte, tuvo un

efecto negativo y robusto a la corrección Romano-Wolf de 2.1 puntos porcentuales para el impuesto a la tenencia de automóviles de más de 200 000 pesos. Existiría, por lo tanto, un cierto razonamiento moral según el cual el incumplimiento de un grupo justifica cargas tributarias “más duras” contra ellos y, a su vez, el cumplimiento de otros hace menos justificable estas cargas. Nuestros resultados resaltan la importancia de este tipo de diferencias sociales y se acercan tanto a lo propuesto por Traxler (2010) como al resultado en los juegos de bienes públicos, donde la contribución promedio depende, en buena medida, de la conducta de los jugadores con mayor ingreso (Brañas-Garza, Molis y Neyse, 2021; Cherry, Kroll y Shogren, 2005; Keser, Markstädter y Schmidt, 2017).

En cuanto a las percepciones sobre temas distributivos, el índice de preocupación por la desigualdad muestra efectos significativos y robustos después de aplicar la corrección Romano-Wolf a todos los impuestos dirigidos a grupos de altos ingresos. Este índice alcanza un efecto máximo de 5.9 puntos porcentuales para el aumento del ISR a las empresas. Sin embargo, las variables relacionadas con la percepción sobre la proporción de pobres, clase media y ricos no resultaron significativas.

Sorprendentemente, la mayoría de las variables relacionadas con la percepción de igualdad de oportunidades no resultó significativa para los impuestos dirigidos a grupos de altos ingresos. El índice sobre las percepciones de pobreza y las variables vinculadas con la apreciación sobre el origen de la riqueza tampoco mostraron significancia en la mayoría de las estimaciones. En contraste, la movilidad social percibida presentó un efecto positivo y significativo en la introducción de algunos impuestos. Esto contradice teorías previas, las cuales argumentan que la creencia de que la desigualdad se debe a diferencias de esfuerzo personal disminuye el deseo por redistribución (Alesina y La Ferrara, 2005), y también aquellas relacionadas con la importancia de la riqueza obtenida por herencias o corrupción, lo que se interpreta como síntoma de una menor igualdad de oportunidades (Bastani y Waldenström, 2021; Mijs y Hoy, 2022; You y Khagram, 2005).

En esta misma línea, también se observa que haber experimentado movilidad social ascendente no reduce el deseo de imponer impuestos más altos. La percepción de movilidad social tuvo un efecto positivo, significativo y robusto después de la corrección Romano-Wolf para dos de los siete impuestos destinados a grupos de altos ingresos, y así alcanzó un efecto máximo de dos puntos porcentuales más de apoyo por cada decil de ascenso para el

impuesto al traspaso de inmuebles de más de 10 millones de pesos. Estos resultados también van en contra de lo observado en otros estudios (Gaviria, 2008; Fonseca Silva y Figueiredo, 2013), donde haber experimentado movilidad social ascendente reduce el apoyo a la redistribución.

Este artículo está estructurado de la siguiente manera: en la sección I se aborda la literatura sobre moral tributaria y demandas de redistribución, y se explora cómo puede ayudarnos a comprender el apoyo popular a los impuestos. La sección II se dedica a discutir la metodología, donde se explican las características del diseño muestral, la construcción de índices para medir algunos conceptos abstractos y el modelo de análisis utilizado. En la sección III se analiza el nivel de apoyo a estos impuestos y sus determinantes. Finalmente, en la sección IV se discuten las implicaciones de estos resultados.

I. DETERMINANTES DE APOYO A IMPUESTOS

La literatura existente ha explorado los factores causales que influyen en el respaldo a un impuesto de diversas formas. Por ejemplo, en los estudios sobre moral tributaria se han analizado aspectos como la legitimidad de las instituciones, la corrupción y la prestación de servicios públicos. Estos últimos, basados en un entendimiento contractual de la relación del contribuyente y el Estado, suelen ser denominados mecanismos de reciprocidad. En la literatura empírica se ha observado una correlación positiva entre la confianza en el gobierno y la moral tributaria (OCDE, 2013) y una negativa con la percepción de corrupción (Castañeda Rodríguez, 2015). Además, varios estudios, tanto experimentales como observacionales, han encontrado que la satisfacción con la provisión de servicios públicos está positivamente relacionada con la voluntad de pagar impuestos (Bott, Cappelen, Sørensen y Tungodden, 2019; Castañeda et al., 2020; Flores-Macías y Sánchez-Talanquer, 2020; Hallsworth, List, Metcalfe y Vlaev, 2017).

Otro factor relevante corresponde a los efectos de pares, los cuales se refieren al impacto que tiene la observación del cumplimiento fiscal de los demás en la disposición personal de pagar impuestos. En la investigación empírica se han identificado efectos de pares significativos en varios estudios.³ Por otro lado, las preferencias por la redistribución también des-

³ Al respecto, véanse Campos-Vázquez, Krozer y Ramírez-Álvarez (2023); Dwenger, Kleven, Rasul y Rincke (2014); Frey y Torgler (2007), y Hallsworth et al. (2017).

empeñan un papel importante. En este contexto, los impuestos se perciben como herramientas de política destinadas a lograr una distribución preferible. En un análisis de los factores que explican el apoyo a los impuestos, Stantcheva (2020) encuentra que este aspecto es uno de los más importantes.

Dentro de la literatura sobre impuestos, la eficiencia —un factor comúnmente revisado— se refiere a los cambios en las decisiones y en los resultados económicos que tienen lugar a partir de la implementación de un impuesto. Este factor no pareciera tener un efecto muy relevante en determinar las preferencias en la población en general (Almås, Cappelen y Tungodden, 2020; Stantcheva, 2020).

Por otro lado, la percepción sobre la igualdad de oportunidades y la equidad son factores clásicos en torno a la determinación de demandas redistributivas. Alesina y Angeletos (2005) sugieren que dentro de las sociedades que atribuyen las diferencias de ingresos a variaciones en esfuerzo personal se tiende a apoyar menos las políticas redistributivas. En este mismo tenor, Bastani y Waldenström (2021) encuentran que informar sobre el porcentaje de la riqueza proveniente de herencias aumenta el apoyo a impuestos relativos a ella. Un efecto similar se ha encontrado con la percepción de que la riqueza se origina en la corrupción (Mijs y Hoy, 2022; You y Khagram, 2005).

Otro factor que influye en la percepción de “igualdad de oportunidades” es la movilidad social. En la literatura se ha argumentado que experimentar movilidad social ascendente aumenta la creencia de que las desigualdades se deben a diferencias de esfuerzo, lo que reduce el apoyo a la redistribución. Existe una gran cantidad de pruebas que respalda el impacto de la movilidad social en la demanda de redistribución, tanto en América Latina como en otras partes del mundo (Alesina, Stantcheva y Teso, 2018; Gaviria, 2008; Fonseca Silva y Figueiredo, 2013).

Otros factores clásicos son la riqueza y el ingreso. El modelo canónico de Meltzer y Richard (1981) predice que los sujetos con ingresos por debajo de la mediana tenderán a apoyar políticas redistributivas. Este modelo ha sido ampliamente difundido y complejizado en diversas formas. En Latinoamérica, por ejemplo, Cramer y Kaufman (2011) muestran que el efecto de la riqueza personal es no lineal, y son usualmente las clases medias, y no los pobres, los más insatisfechos con la distribución del ingreso.

II. METODOLOGÍA

1. Encuesta

Para este estudio se diseñó una encuesta original representativa de los habitantes de 25 a 69 años residentes de áreas metropolitanas de México y con cobertura de las principales regiones del país (norte, noroeste, centro-norte, centro y sur). La muestra incluye un total de 3 179 individuos, procedentes de la Ciudad de México, Guadalajara, Monterrey, San Luis Potosí, Mérida, Ciudad Juárez, León y Oaxaca. Asimismo, para capturar esta información se contrató a una empresa especializada, la cual realizó la labor de forma presencial (cara a cara) en las viviendas de los entrevistados. El marco muestral tomó como referencia la información disponible en el Censo de Población y Vivienda de 2010 y la encuesta intercensal de 2015; se consideró un diseño probabilístico polietápico estratificado con cuatro etapas de muestreo.⁴ La muestra se estratificó por nivel socioeconómico.

2. Estadística descriptiva y variables a usar en el estudio

El cuestionario incluye preguntas sobre características demográficas del entrevistado, su preocupación por la desigualdad y su percepción de que la pobreza es resultado de la falta de esfuerzo, las cargas impositivas, los impuestos y la equidad de las distribuciones resultantes en la sociedad, entre otros. En el cuadro 1 se consignan estadísticas descriptivas sobre la muestra.

En este estudio se incluyen distintas preguntas y variables relacionadas con la literatura revisada en la sección anterior, a fin de considerarlas como controles en las estimaciones. Un resumen de estas preguntas puede verse en el cuadro 2. Se incluyen variables vinculadas con la evasión tributaria por clase social, incluidas las evasiones percibidas en pobres, clase media, ricos y

⁴ Las cuatro etapas de muestreo fueron las siguientes: 1) selección de áreas geoestadísticas básicas (AGEB) o localidades rurales (mediante un muestreo aleatorio simple); 2) selección de manzanas (mediante un muestreo aleatorio simple); 3) selección de viviendas (mediante un muestreo sistemático con arranque aleatorio), y 4) selección de individuos (se hizo un *roster* simple de todos los integrantes del hogar de 25 a 69 años con fechas de nacimiento y se eligió al próximo en cumplir años).

CUADRO 1. *Estadísticas descriptivas*

<i>Variable</i>	<i>Media muestral</i>
Edad	43.4
Mujeres	50.0%
Años de escolaridad	10.9
Casado	66.5%
Empleado	62.2%
Seguridad social (restringido a empleados)	67.1%
Tiene padres indígenas	9.3%

FUENTE: elaboración propia con base en los datos de la encuesta. Media muestral sin utilizar ponderadores.

CUADRO 2. *Variables explicativas*

<i>Grupo de agregación</i>	<i>Variables consideradas</i>
Evasión tributaria	Evasión de pobres, de clase media, de ricos y de muy ricos.
Preocupación por la desigualdad	Índice de preocupación por desigualdad, proporción de pobres, de ricos y de muy ricos.
Igualdad de oportunidades	Índice de pobreza, movilidad social, riqueza de ricos proveniente de herencia y proveniente de corrupción.
Reciprocidad	Índice de confianza en el gobierno.
Estatus socioeconómico	Índice de riqueza.
Eficiencia	Índice de eficiencia.
Orientación política	Índice de progresismo social y de progresismo económico.

muy ricos. Se consideran variables respecto a la preocupación por la desigualdad, incluidos un índice de preocupación por la desigualdad, la proporción percibida de pobres, de ricos y de muy ricos. También se consideran variables relacionadas con la igualdad de oportunidades con base en un índice de creencias de las personas sobre pobreza, movilidad social percibida, percepción sobre la riqueza proveniente de herencias y sobre la riqueza proveniente de corrupción. Finalmente, se toman en cuenta variables ligadas a la reciprocidad en relación con la confianza en el gobierno, el estatus socioeconómico en consideración de un índice de riqueza, un índice de eficiencia y la orientación política respecto a índices de progresismo social y económico.

Se construyeron índices sintéticos referentes a la preocupación por la desigualdad; la percepción sobre la pobreza; la confianza en el gobierno y la reciprocidad; el nivel socioeconómico; la creencia en los efectos de eficiencia, y la orientación política para cada uno de los individuos encuestados.

Se obtuvieron las percepciones de evasión de los individuos entrevistados, con la innovación de desagregarse en función de la clase social (de pobres, grupos medios, ricos y muy ricos) con base en lo propuesto por el modelo de Traxler (2010), que plantea como hipótesis que la evasión en distintos grupos sociales puede tener efectos diferenciados en la moral tributaria.

El índice de preocupación por la desigualdad fue construido a fin de que refleje la preocupación del individuo por esta situación. En cada uno de los siguientes enunciados se midió el acuerdo mediante una escala del 1 al 5 (donde 1 es “muy en desacuerdo” y 5 “muy de acuerdo”): “la desigualdad es uno de los problemas principales del país”, “es responsabilidad del gobierno reducir las diferencias de ingreso entre pobres y ricos” y “el dinero y la riqueza del país deben distribuirse más equitativamente”. Para las siguientes preguntas se invirtió la escala (siendo 5 el valor correspondiente a estar “muy en desacuerdo” y 1 a estar “muy de acuerdo”): “es justo que un hijo o hija de una familia rica tenga acceso a más bienes y servicios que alguien menos rico”. Para construir el índice, se sumaron los valores “de acuerdo” y luego se estandarizaron para que tuvieran media de cero y desviación estándar unitaria (Gründler y Köllner, 2017; Weinzierl, 2017). Por otra parte, se consideraron las proporciones de la población pertenecientes a pobres, ricos y muy ricos que perciben los entrevistados.

El índice de pobreza fue construido de manera que refleja las creencias de las personas en torno a que ser pobre es fruto de la falta de esfuerzo personal. En cada uno de los siguientes enunciados se midió el acuerdo mediante una escala del 1 al 5 (donde 1 es “muy en desacuerdo” y 5 “muy de acuerdo”): “todos tenemos las mismas oportunidades para salir adelante”, “una persona es pobre principalmente por su falta de esfuerzo” y “una persona es rica principalmente porque trabaja más duro que otras”. Para las siguientes preguntas se invirtió la escala (siendo 5 el valor correspondiente a estar “muy en desacuerdo” y 1 a estar “muy de acuerdo”): “una persona es pobre principalmente por circunstancias más allá de su control” y “una persona es rica principalmente porque tuvo más ventajas que otras”. Para construir el índice, se sumaron los valores “de acuerdo” y luego se estandarizaron

para que tuvieran media de cero y desviación estándar unitaria (Campos-Vazquez et al., 2022; Roth y Wohlfart, 2018).

La movilidad social percibida se mide con la diferencia entre el decil de ingresos del hogar autodeclarado del entrevistado en la actualidad y a los 14 años. Ambas variables se miden en una escala del 1 al 10; por lo tanto, la movilidad tiene una escala de -9 a 9 (Fonseca Silva y Figueiredo, 2013; ISSP Research Group, 2019). En cuanto al origen de la riqueza, también se realizan dos preguntas relacionadas con la proporción de la riqueza que poseen los ricos que cada individuo considera que es explicada por herencias y la explicada por corrupción.

El índice de confianza en el gobierno y la satisfacción con los servicios públicos se construye con el nivel de confianza medido (en una escala de 1 a 5) a partir de las preguntas: “cuánta confianza tiene en el gobierno” y “cuánta confianza tiene en la burocracia pública”. El nivel de satisfacción se midió también en una escala del 1 al 5 mediante las siguientes preguntas: satisfacción con lo que “recauda impuestos el gobierno”; cómo “gasta impuestos el gobierno”; cómo “el gobierno provee educación pública”; cómo “el gobierno provee salud pública”, y cómo “el gobierno provee seguridad pública”. Luego se estandarizó para que tuviera media de cero y desviación estándar unitaria (Torgler, 2011).

El índice de riqueza se construyó con un análisis de componentes principales, lo que nos permitió calcular un índice para cada uno de los individuos. Esto fue posible mediante un primer componente que representa la combinación lineal de las variables originales y que explica la mayor proporción de la varianza (Torche, 2014 y 2015). Este índice se construyó con preguntas con las que el entrevistado relataba si posee alcantarillado, cuenta bancaria, acceso a agua potable, servicio doméstico y automóvil, así como número de años de escolarización del sujeto y de sus padres, si éstos hablaban una lengua indígena y cuestiones relativas a su percepción de la calidad de la infraestructura del barrio (banquetas, pavimentación, alumbrado público, drenaje y recolección de basura). Además, se incluyó información sobre el número de años de escolarización media en la unidad muestral de residencia.

El índice de creencia en efectos de eficiencia se construye al sumar el nivel de creencia —medido en una escala del 1 al 5— respecto a si subir los impuestos 10% produciría los siguientes efectos en el comportamiento de las personas: “trabajar menos”, “trabajar más”, “evadir impuestos”, “se aho-

rrará menos” y “aumentar el trabajo en el sector informal”. Posteriormente, se estandarizó para que tuviera media de cero y desviación estándar unitaria. Mientras más alto es el puntaje de este índice, mayor será la creencia en este tipo de efectos (Stantcheva, 2020).

La orientación política la medimos con dos índices: uno económico y otro social. El índice de progresismo económico se construye al sumar el nivel de acuerdo, el cual se mide en una escala del 1 al 5 (donde 1 es “muy en desacuerdo” y 5 “muy de acuerdo”). Se consideraron las respuestas a las ideas de “aumentar la deuda”, “aumentar la intervención del gobierno en la economía”, “la principal responsabilidad de una empresa no es maximizar beneficios” y “el desempleo es más importante que la inflación”. El índice de progresismo social se construye de manera similar, pero en relación con el aborto, la adopción homoparental y la legalización de las drogas. Ambos fueron estandarizados para tener media de cero y desviación estándar unitaria (Haerpfner et al., 2022).

Como variable dependiente se utiliza el apoyo a la introducción o el aumento de cada uno de los impuestos. En los impuestos nuevos se preguntó siempre por dos esquemas posibles: uno donde paga toda la población y otro en el que se pagaría únicamente a partir de un umbral (que, en la parte empírica, señalamos que sólo aplica a personas de altos ingresos o ricos). Se codifica como apoyo al impuesto estar moderadamente, mucho o totalmente de acuerdo con introducir los ahora listados: 1) tenencia de automóviles (para todos o para automóviles de más de 200 000 pesos); 2) impuesto al traspaso o regalo de inmuebles (para todos o para inmuebles de más de 10 millones de pesos); 3) herencias (para todos o para herencias de más de 10 millones de pesos); 4) aumento temporal y de una sola vez al IVA cuyos recursos serán destinados al sector salud en apoyo a la pandemia (para todos los bienes de consumo o únicamente para bienes de lujo), y 5) impuesto de una sola vez a la riqueza cuyos recursos serán destinados al sector salud en apoyo a la pandemia (para todos o sólo para los muy ricos). Para el incremento de impuestos se codifica como apoyo responder en favor de aumentar los ingresos tributarios obtenidos mediante el “impuesto sobre la renta [...] o impuestos al ingreso de la persona promedio”; “impuesto sobre la renta [...] o impuestos al ingreso de personas muy ricas”; “ISR a empresas o impuestos a las ganancias de las empresas”; “impuesto a la gasolina”; “impuesto al alcohol/tabaco”, e “impuestos a la propiedad”. La pregunta tenía tres opciones posibles: disminuir, mantenerse igual o aumentar.

3. *Modelo econométrico y pruebas de hipótesis*

Para el análisis econométrico se implementa un modelo de probabilidad lineal. Para cada una de las variables dependientes mencionadas arriba, se usan como variables independientes todos los factores discutidos en la sección II.2, además de la región de residencia (norte, sur, centro y Ciudad de México) y el género. Es importante mencionar que el modelo de probabilidad lineal adolece de heterocedasticidad, por lo que se usan errores estándar robustos para realizar inferencias. Adicionalmente, un modelo de probabilidad lineal tiene la desventaja de que pueden predicarse probabilidades fuera del intervalo $[0,1]$, aunque esto no es relevante para los fines de este estudio. Empero, nuestras estimaciones deben ser interpretadas como correlaciones, ya que no se tiene variación exógena en las variables explicativas.

Debido a que estamos analizando el apoyo en un conjunto muy amplio de impuestos (10 impuestos nuevos y siete ya existentes), deben utilizarse pruebas de hipótesis múltiple. En este artículo probaremos las siguientes hipótesis compuestas: que los factores relativos a la evasión, la distribución, la igualdad de oportunidades, la reciprocidad, el estatus socioeconómico, la eficiencia y la orientación política están relacionados con el apoyo a impuestos a grupos de altos ingresos y con el apoyo al resto de impuestos. No obstante, cuando se realizan hipótesis compuestas, la tasa de error por familia suele ser mayor al nivel de significancia de las pruebas individuales. A fin de corregir este efecto, utilizaremos la corrección Romano-Wolf para hipótesis múltiples (Clarke, Romano y Wolf, 2020; Romano y Wolf, 2016).

III. RESULTADOS

En el cuadro 3 se resume el apoyo promedio a la introducción de distintos impuestos. Se especifica el tipo de impuesto, el apoyo que tendría cada uno sin el umbral, el apoyo si se implementaran con umbrales limitados a grupos de altos ingresos⁵ y la diferencia en el apoyo entre las dos versiones del

⁵ El apoyo a los nuevos impuestos y a los umbrales se midió con las siguientes preguntas: para “tenencia, donde cada automóvil paga un impuesto proporcional a su valor”, se preguntó el umbral de “sólo automóviles con valor de más de 200 000 pesos”; para “impuesto a bienes inmuebles como casas y propiedades regalados a familiares o terceros”, se preguntó el umbral de “sólo cuando la propiedad tiene un valor de al menos 10 millones de pesos”; para “herencia hacia una persona”, se preguntó el umbral

CUADRO 3. *Apoyo a introducir nuevos impuestos bajo dos esquemas de progresividad^a*

<i>Impuesto</i>	<i>General (%)</i>	<i>Ricos (%)</i>	<i>Diferencia (puntos porcentuales)</i>
Tenencia de automóviles	17.6	41.6	24.0
Traspaso o regalo de inmuebles	15.1	45.7	30.7
Herencias	12.8	42.6	29.8
Aumento temporal del IVA por pandemia	22.9	49.9	27.0
Impuesto temporal a la riqueza	29.0	57.9	28.9
<i>Promedio</i>	19.5	47.6	28.1

^a Los porcentajes corresponden al apoyo medio que tiene cada uno de los impuestos, bajo sus respectivos esquemas de progresividad. La fila *Promedio* corresponde a los promedios de cada una de las columnas. Los impuestos incluidos en general equivalen a su versión sin umbral. Los incluidos en *Ricos* tienen los siguientes umbrales o restricciones: tenencia de automóviles (+200 000 pesos mexicanos); traspaso o regalo de inmuebles (+10 millones de pesos mexicanos); herencias (+10 millones de pesos mexicanos); aumento temporal del IVA por pandemia (productos de lujo); impuesto temporal a la riqueza (sólo muy ricos). La columna *Diferencia* corresponde a la diferencia entre el impuesto en su versión general y la destinada a grupos de altos ingresos.

FUENTE: elaboración propia con base en los datos de la encuesta.

mismo impuesto. Se aprecia que aumentar impuestos orientados a grupos de altos ingresos tiene una aceptación sustantivamente más elevada respecto a los destinados a la población en general. El apoyo a introducir nuevos impuestos pagados por la población en general tiene una media de 19.5%, en comparación con 47.6% para aquellos orientados a grupos de altos ingresos, lo que implica una diferencia promedio de 28.1 puntos porcentuales. El impuesto más aceptado es el temporal a la riqueza para personas muy ricas, con 57.9% de aprobación. El impuesto menos aceptado es a las herencias sin umbral, el cual tiene un apoyo de 12.8 por ciento.

Un fenómeno similar se observa para el aumento en impuestos ya existentes, donde el del ISR para muy ricos y el de impuestos para empresas son los que cuentan con más apoyo. En el cuadro 4 se presentan los niveles de aprobación promedio para incrementar los ingresos tributarios en general y varios tipos de impuestos. Se especifica el tipo de impuesto, el apoyo promedio de “sólo cuando la herencia es de al menos 10 millones de pesos”; para “aumento temporal y de una sola vez al IVA cuyos recursos serán destinados al sector de salud en apoyo a la pandemia”, se preguntó el umbral de “sólo para productos de lujo”, y para “impuesto de una sola vez a la riqueza cuyos recursos serán destinados al sector de salud en apoyo a la pandemia”, se preguntó el umbral de “sólo para los muy ricos”.

CUADRO 4. *Apoyo a subir impuestos ya existentes e ingresos tributarios^a*

<i>Impuesto</i>	<i>Apoyo (%)</i>	<i>ΔISR para muy ricos (diferencia en puntos porcentuales)</i>	<i>ΔISR para empresas (diferencia en puntos porcentuales)</i>
Ingresos tributarios	2.4		
IVA	0.6	32.5	30.0
ISR para personas promedio	0.9	32.3	29.8
ISR sólo para muy ricos	33.2		
ISR para empresas	30.7		
Impuesto a la gasolina	0.7	32.4	29.9
Impuesto al alcohol y el tabaco	31.3	1.8	-0.7
Impuesto a la propiedad	1.4	31.8	29.3
<i>Promedio</i>	14.1	26.2	23.7

^a Los porcentajes corresponden al apoyo medio que tiene cada uno de los impuestos. Las columnas “ΔISR para muy ricos” y “ΔISR para empresas” hacen referencia a la diferencia en el porcentaje de apoyo de aumentar el ISR para tales sectores y el resto de los impuestos destinados al general de la población (que corresponden al resto de impuestos, menos el ISR para muy ricos y empresas). La fila “Promedio” corresponde a los promedios de cada una de las columnas. El promedio de la diferencia de apoyo con el ISR para muy ricos no contempla la comparación consigo mismo, con el ISR para empresas y con los ingresos tributarios. Esto mismo aplica para el ISR a empresas.

FUENTE: elaboración propia con base en los datos de la encuesta.

dio respecto a cada impuesto, la diferencia de éste para aumentar el ISR de personas muy ricas respecto al de otro tipo de impuestos (ΔISR para muy ricos), y la diferencia entre el apoyo de aumentar el ISR a empresas respecto a los otros rubros de impuestos (ΔISR para empresas). Se aprecia que el apoyo para aumentar los ingresos tributarios es relativamente bajo, con 2.4%. En contraste, el apoyo al aumento del ISR para muy ricos y de impuestos para empresas es de 33.2 y 30.7%, respectivamente. Con la excepción del incremento al impuesto al alcohol y al tabaco,⁶ que tiene un apoyo de 31.3%, ninguno de los impuestos destinados a la población en general excede 3% de apoyo. En este sentido, la diferencia promedio entre el apoyo de aumentar el impuesto al ISR para muy ricos y el resto de los impuestos es de 26.2 puntos porcentuales y la diferencia para mayores impuestos en empresas

⁶ Esta diferencia puede deberse a los fines sanitarios que subyacen al impuesto al alcohol y el tabaco. A diferencia de otros, donde el fin es principalmente recaudatorio (quizá con la excepción del impuesto a la gasolina), el impuesto al alcohol y el tabaco tiene como objetivo desincentivar consumos perjudiciales para la salud. No cobrar tal impuesto a los grupos de menores ingresos implicaría, por lo tanto, excluirlos de estos beneficios para la salud.

respecto a los impuestos para el resto de la población es de 23.7 puntos porcentuales.

El cuadro 5 incluye los resultados para el modelo de probabilidad lineal; utiliza como variables dependientes los impuestos mostrados en el cuadro 3: un impuesto a la tenencia de automóviles (columna 1), a la tenencia de automóviles de más de 200 000 pesos (columna 2), al traspaso de bienes inmuebles (columna 3), al traspaso de bienes inmuebles de más de 10 millones de pesos (columna 4), a las herencias (columna 5), a las herencias de más de 10 millones de pesos (columna 6), un aumento temporal del IVA por la pandemia (columna 7), un aumento temporal del IVA por la pandemia para bienes de lujo (columna 8), un impuesto temporal a la riqueza por la pandemia (columna 9) y un impuesto temporal a la riqueza por la pandemia para grandes patrimonios (columna 10). Se señalan en cursivas las variables que aún son significativas a un nivel de 0.05 después de la corrección de Romano-Wolf.

Entre los determinantes para el apoyo a impuestos focalizados en personas de altos ingresos (columnas 2, 4, 6, 8 y 10) se encuentra que el nivel de evasión percibido de ricos y muy ricos tiene un efecto importante. En general, cada punto en este rubro en los ricos aumenta el apoyo a impuestos destinados a la población de mayores ingresos entre 1.7 y 2.1 puntos porcentuales, y cada punto de evasión para los más ricos lo hace entre 2.3 y 4.2 puntos porcentuales. Considerando la corrección Romano-Wolf para hipótesis múltiples,⁷ la evasión de los muy ricos es el único determinante del grupo de factores relativos a la evasión que sigue siendo significativa para todos los impuestos focalizados.

En cambio, la evasión de pobres y clases medias pareciera moderar este deseo en algunos impuestos destinados para grupos de altos ingresos. Con base en la corrección Romano-Wolf para hipótesis múltiples, la evasión percibida por parte de sectores pobres sólo es significativa para un impuesto a las herencias de más de 10 millones de pesos y un aumento temporal del IVA para productos de lujo por la pandemia, con disminuciones en el apoyo en magnitudes de 2.2 y 1.9, respectivamente. Respecto a la evasión de las clases medias, una vez considerada la corrección, sólo es significativa para el apoyo al impuesto a los automóviles de más de 200 000 pesos, con una reducción de

⁷ Probamos estadísticamente la hipótesis de que el efecto de las variables de evasión de hogares pobres, de clase media, ricos y muy ricos es distinto de cero para alguno de los impuestos orientados a grupos de altos ingresos.

CUADRO 5. Coeficientes de regresión para determinantes del apoyo a introducir nuevos impuestos (continúa)

<i>Variable dependiente: apoyo a impuestos</i>									
Automóviles	Automóviles (+200000)	Traspaso de inmuebles	Traspaso de inmuebles (+10 millones)	Herencias	Herencias (+10 millones)	Aumento temporal IVA	Aumento temporal IVA (lujo)	Impuesto temporal riqueza	Impuesto temporal riqueza (ricos)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
<i>Evasión por clase social</i>									
Evasión de pobres	0.009* (0.005)	0.001 (0.005)	-0.010 (0.007)	-0.000 (0.005)	-0.022*** (0.006)	0.002 (0.006)	-0.019*** (0.006)	0.001 (0.006)	-0.013** (0.006)
Evasión de clase media	-0.005 (0.006)	0.009 (0.006)	-0.016** (0.007)	0.015*** (0.006)	0.006 (0.007)	0.008 (0.006)	-0.011* (0.007)	0.008 (0.007)	0.003 (0.006)
Evasión de ricos	0.009* (0.005)	0.013*** (0.005)	0.021*** (0.006)	0.009* (0.004)	0.013** (0.006)	-0.003 (0.006)	0.017*** (0.006)	0.000 (0.006)	0.010* (0.006)
Evasión de muy ricos	-0.001 (0.004)	0.023*** (0.005)	-0.007** (0.003)	0.002 (0.003)	0.031*** (0.005)	0.006 (0.004)	0.042*** (0.005)	0.011** (0.005)	0.035*** (0.004)
<i>Preocupación por la desigualdad</i>									
Índice de preocupación por desigualdad	0.010 (0.009)	0.056*** (0.011)	0.004 (0.009)	0.051*** (0.011)	-0.007 (0.009)	0.040*** (0.012)	0.050*** (0.011)	0.037*** (0.011)	0.053*** (0.011)
Proporción de pobres	-0.001 (0.000)	-0.000 (0.001)	0.000 (0.000)	0.001 (0.000)	0.001** (0.001)	0.001 (0.001)	0.001 (0.001)	0.001** (0.001)	0.001* (0.001)
Proporción de ricos	-0.002*** (0.001)	-0.000 (0.001)	-0.001 (0.001)	0.001 (0.001)	0.002*** (0.001)	-0.000 (0.001)	0.002*** (0.001)	-0.000 (0.001)	0.001 (0.001)
Proporción de muy ricos	0.000 (0.001)	-0.000 (0.001)	0.001** (0.001)	0.000 (0.001)	0.001 (0.001)	0.001 (0.001)	0.000 (0.001)	0.001 (0.001)	-0.002* (0.001)

CUADRO 5. Coeficientes de regresión para determinantes del apoyo a introducir nuevos impuestos (continúa)

Variable dependiente: apoyo a impuestos

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
	Automóviles	Automóviles (+200000)	Traspaso de inmuebles	Traspaso inmuebles (+10 millones)	Herencias	Herencias (+10 millones)	Aumento temporal IVA	Aumento temporal IVA (lujos)	Impuesto temporal riqueza	Impuesto temporal riqueza (ricos)
Movilidad social	0.010* (0.006)	0.019*** (0.007)	0.016*** (0.006)	0.020*** (0.007)	0.005 (0.005)	0.014*** (0.007)	0.011* (0.007)	0.014*** (0.007)	0.012* (0.007)	0.014*** (0.007)
Índice de pobreza	-0.015* (0.008)	-0.004 (0.011)	-0.005 (0.008)	0.004 (0.011)	0.011 (0.007)	0.017 (0.011)	0.018* (0.009)	0.004 (0.011)	0.005 (0.010)	-0.003 (0.010)
Fuente de riqueza: herencia	0.021*** (0.005)	0.019*** (0.007)	0.010*** (0.005)	0.010 (0.007)	-0.001 (0.004)	-0.000 (0.006)	0.003 (0.006)	-0.001 (0.006)	0.003 (0.006)	0.010 (0.006)
Fuente de riqueza: corrupción	-0.002 (0.005)	0.002 (0.006)	-0.001 (0.004)	0.003 (0.006)	0.002 (0.004)	0.000 (0.006)	0.003 (0.005)	-0.006 (0.006)	0.001 (0.006)	0.007 (0.006)
<i>Reciprocidad</i>										
Índice de confianza	0.000 (0.008)	-0.036*** (0.010)	0.006 (0.008)	-0.019* (0.010)	0.024*** (0.007)	0.005 (0.010)	0.018*** (0.009)	0.013 (0.010)	0.015 (0.010)	0.005 (0.010)
<i>Estatus socioeconómico</i>										
Índice de riqueza	0.014 (0.009)	0.004 (0.011)	-0.002 (0.008)	-0.015 (0.011)	0.013* (0.007)	-0.011 (0.011)	0.006 (0.009)	-0.025*** (0.011)	0.009 (0.010)	-0.021* (0.011)
<i>Eficiencia</i>										
Índice de eficiencia	0.048*** (0.009)	0.008 (0.011)	0.026*** (0.008)	-0.014 (0.011)	0.010 (0.007)	-0.004 (0.010)	0.005 (0.009)	0.001 (0.011)	0.004 (0.010)	-0.012 (0.011)

CUADRO 5. Coeficientes de regresión para determinantes del apoyo a introducir nuevos impuestos^a (concluye)

Variable dependiente: apoyo a impuestos

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
Automóviles	Automóviles (+200000)	Traspaso de inmuebles	Traspaso de inmuebles (+10 millones)	Herencias (+10 millones)	Herencias (+10 millones)	Aumento temporal IVA	Aumento temporal IVA (lujos)	Aumento temporal IVA	Impuesto temporal riqueza	Impuesto temporal riqueza (ricos)
Índice de progresismo social	0.011 (0.008)	-0.009 (0.010)	0.006 (0.007)	-0.017* (0.010)	-0.002 (0.007)	-0.009 (0.010)	0.004 (0.009)	-0.020** (0.010)	-0.008 (0.010)	-0.034*** (0.010)
Índice de progresismo económico	-0.004 (0.009)	0.025** (0.011)	-0.014* (0.009)	0.020* (0.011)	-0.011 (0.008)	0.020* (0.011)	0.006 (0.010)	0.044*** (0.011)	0.017 (0.011)	0.026** (0.010)
Observaciones	3179	3179	3179	3179	3179	3179	3179	3179	3179	3179

Orientación política

^a Errores estándar robustos entre paréntesis. Todos los índices se encuentran estandarizados. Se aplica la corrección Romano-Wolf de hipótesis múltiples de manera que en las hipótesis compuestas se consideran dos grupos de variables dependientes (los impuestos destinados a los grupos de altos ingresos y los impuestos destinados al resto de la población). Para la corrección, se consideran las variables asociadas a los factores relativos a evasión, distribución, igualdad de oportunidades, reciprocidad, estatus socioeconómico, eficiencia y orientación política. Se señalan en cursivas las variables que siguen siendo significativas a un nivel de 0.05 después de la corrección. Se consideran variables *dummy* adicionales por sexo y por regiones sur, centro y norte (excluida la Ciudad de México).

2.1 puntos porcentuales en el apoyo. Los resultados sugieren que existe una suerte de interdependencia en la manera en la que se juzga la justicia de los impuestos. La percepción de que los ricos incumplen sus responsabilidades tributarias aumenta el apoyo a cobrarles mayores impuestos. No obstante, la percepción de que otros grupos incumplen (por ejemplo, los pobres y las clases medias) reduce la voluntad de cobrarles más.

En lo relativo a los factores asociados a los resultados distributivos (donde se incluyen la preocupación por la desigualdad y la proporción poblacional de pobres, ricos y muy ricos), se observa que la preocupación por la desigualdad fue el único factor cuya significancia es robusta a la corrección por hipótesis múltiples⁸ para todos los impuestos orientados a grupos de altos ingresos. Cada desviación estándar del índice de preocupación por la desigualdad aumenta el apoyo a impuestos destinados a los más ricos entre 4 y 5.6 puntos porcentuales. Los resultados del índice de preocupación por la desigualdad muestran que la inquietud por los resultados distributivos tiene un papel importante en determinar el apoyo, pero no parece estar mediado por la proporción percibida de pobres, clases medias, ricos o muy ricos.

Las variables usualmente vinculadas con la “igualdad de oportunidades” tienen poco impacto sobre el apoyo para grupos de altos ingresos o su efecto no es congruente con lo esperado según la literatura. Por otra parte, en lo relativo a la movilidad social se observa un signo contrario al encontrado en otras investigaciones (Alesina et al., 2018; Gaviria, 2008; Fonseca Silva y Figueiredo, 2013): haber experimentado movilidad ascendente tiene un efecto positivo en el deseo por introducir algunos impuestos a los grupos de altos ingresos. Sin embargo, tal efecto sólo es robusto a la corrección por hipótesis múltiples⁹ en los impuestos a los automóviles de más de 200 000 pesos y al traspaso de inmuebles de más de 10 millones de pesos con aumentos de 1.9 y 2.0 puntos porcentuales, respectivamente.

Entre los impuestos destinados para grupos de altos ingresos, la percepción de riqueza heredada en ricos fue únicamente significativa y robusta a la corrección por hipótesis múltiples para el impuesto a los automóviles de

⁸ Probamos estadísticamente las hipótesis de que el efecto de la preocupación por la desigualdad, la proporción de pobres, de ricos y de muy ricos es distinto de cero para alguno de los impuestos orientados a grupos de altos ingresos.

⁹ Probamos estadísticamente la hipótesis de que el efecto de la movilidad social, la creencia de que la pobreza se debe a falta de esfuerzo y la proporción de la fortuna explicable por herencia o corrupción son distintos de cero para alguno de los impuestos orientados a grupos de altos ingresos.

más de 200 000 pesos. Como puede verse en la columna 2 del cuadro 5, ésta tiene un efecto de 1.9 puntos porcentuales más de apoyo por cada 10 pesos de riqueza originados por herencia. Ello indica que las percepciones sobre cómo los ricos obtienen su riqueza no tienen un impacto significativo en el

CUADRO 6. Coeficientes de regresión para determinantes del apoyo a aumentar impuestos ya existentes (continúa)

	Variable dependiente: apoyo a impuestos						
	IVA	ISR	ISR a muy ricos	ISR a empresas	Gasolina	Alcohol y tabaco	Propiedad
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
<i>Evasión por clase social</i>							
Evasión de pobres	0.002 (0.002)	-0.003* (0.002)	-0.019*** (0.006)	-0.021*** (0.006)	0.001 (0.001)	0.027*** (0.006)	-0.000 (0.001)
Evasión de clase media	-0.001 (0.001)	0.004 (0.002)	-0.008 (0.007)	-0.002 (0.006)	-0.001 (0.001)	0.009 (0.007)	-0.000 (0.001)
Evasión de ricos	0.000 (0.001)	0.001 (0.002)	0.006 (0.006)	0.013** (0.006)	0.001 (0.001)	-0.003 (0.006)	0.001 (0.001)
Evasión de muy ricos	-0.001 (0.001)	-0.002 (0.001)	0.027*** (0.005)	0.025*** (0.004)	-0.001 (0.001)	0.006 (0.005)	0.001 (0.001)
<i>Preocupación por la desigualdad</i>							
Índice de preocupación por desigualdad	0.004** (0.002)	0.002 (0.003)	0.055*** (0.011)	0.059*** (0.011)	0.001 (0.002)	-0.004 (0.011)	-0.004 (0.003)
Proporción de pobres	0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	0.001 (0.001)	-0.000 (0.001)	-0.000 (0.000)	0.000 (0.001)	-0.000 (0.000)
Proporción de ricos	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	0.000 (0.001)	-0.002** (0.001)	0.000 (0.000)	-0.000 (0.001)	-0.000 (0.000)
Proporción de muy ricos	-0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.002** (0.001)	0.002* (0.001)	-0.000 (0.000)	0.000 (0.001)	-0.000* (0.000)
<i>Igualdad de oportunidades</i>							
Movilidad social	0.000 (0.001)	-0.001 (0.001)	0.005 (0.007)	0.011* (0.006)	-0.000 (0.001)	0.016** (0.007)	-0.002 (0.002)
Índice de pobreza	0.000 (0.001)	-0.001 (0.002)	-0.006 (0.010)	-0.005 (0.010)	-0.004 (0.003)	0.024** (0.010)	0.001 (0.002)

CUADRO 6. Coeficientes de regresión para determinantes del apoyo a aumentar impuestos ya existentes^a (concluye)

<i>Variable dependiente: apoyo a impuestos</i>							
	IVA	ISR	ISR a muy ricos	ISR a empresas	Gasolina	Alcohol y tabaco	Propiedad
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
<i>Igualdad de oportunidades</i>							
Fuente de riqueza: herencia	0.001 (0.002)	0.001 (0.002)	0.005 (0.006)	0.009 (0.006)	-0.001 (0.002)	-0.003 (0.006)	0.000 (0.002)
Fuente de riqueza: corrupción	0.001 (0.001)	0.002 (0.001)	0.003 (0.006)	-0.003 (0.006)	-0.001 (0.001)	-0.013** (0.006)	-0.003** (0.001)
<i>Reciprocidad</i>							
Índice de confianza	-0.000 (0.002)	0.001 (0.002)	-0.013 (0.010)	-0.029*** (0.010)	-0.000 (0.002)	-0.016 (0.010)	-0.001 (0.002)
<i>Estatus socioeconómico</i>							
Índice de riqueza	-0.002 (0.002)	-0.004* (0.002)	-0.013 (0.010)	0.011 (0.010)	-0.002 (0.002)	-0.008 (0.011)	-0.005* (0.003)
<i>Eficiencia</i>							
Índice de eficiencia	-0.004** (0.002)	-0.004** (0.002)	-0.030*** (0.010)	-0.019* (0.010)	0.002 (0.002)	-0.007 (0.011)	-0.000 (0.002)
<i>Orientación política</i>							
Índice de progresismo social	0.000 (0.002)	-0.000 (0.002)	-0.036*** (0.010)	-0.032*** (0.009)	0.000 (0.002)	-0.015 (0.010)	-0.002 (0.002)
Índice de progresismo económico	-0.000 (0.003)	-0.001 (0.003)	0.053*** (0.010)	0.074*** (0.010)	-0.003 (0.003)	0.012 (0.010)	-0.000 (0.003)
Observaciones	3 179	3 179	3 179	3 179	3 179	3 179	3 179

^a Errores estándar robustos en paréntesis. Todos los índices se encuentran estandarizados. Se aplica la corrección Romano-Wolf de hipótesis múltiples de manera que en las hipótesis compuestas se consideran dos grupos de variables dependientes: los impuestos destinados a los grupos de altos ingresos y los impuestos destinados al resto de la población. Para la corrección, se consideran las variables asociadas a los factores relativos a evasión, distribución, igualdad de oportunidades, reciprocidad, estatus socioeconómico, eficiencia y orientación política. Se señalan en cursivas las variables que siguen siendo significativas a un nivel de 0.05 después de la corrección. Se consideran variables *dummy* adicionales por sexo y por regiones sur, centro y norte (se excluye la Ciudad de México).

apoyo a los impuestos, a diferencia de lo observado en otros contextos —véase, por ejemplo, Bastani y Waldenström (2021)—.

En el cuadro 6 se presentan los coeficientes de regresión para el apoyo a aumentar el IVA (columna 1), el ISR (columna 2), el ISR de grupos de los muy ricos (columna 3), el ISR para empresas (columna 4), el impuesto a las gasolinas (columna 5), al alcohol y el tabaco (columna 6) y a la propiedad (columna 7).

Respecto a los impuestos focalizados en grupos de altos ingresos (columnas 3 y 4), se observa un efecto similar, constatado anteriormente para la evasión por clase social. La evasión de impuestos en los hogares de bajos recursos ejerce un impacto considerable en el aumento del ISR tanto para las personas de alto patrimonio como para las empresas. Cada punto porcentual de evasión conlleva una reducción del respaldo al incremento del ISR para las personas de alto patrimonio en 1.9 puntos porcentuales; al mismo tiempo, disminuye en 2.1 puntos porcentuales el apoyo al aumento del ISR para las empresas. La evasión de los muy ricos es también significativa para ambos impuestos: cada punto porcentual de evasión percibida por parte de estos grupos crece en 2.7 puntos porcentuales el apoyo a incrementar el ISR para muy ricos y en 2.5 puntos porcentuales para empresas. La evasión de los ricos fue sólo significativa para el aumento del ISR a las empresas, donde cada punto porcentual de evasión percibida incrementa el apoyo en 1.3 puntos porcentuales. Nuevamente, se observa que la evasión de los ricos incentiva el deseo de cobrarles impuestos, pero el incumplimiento de otras clases sociales (los pobres, en este caso) lo reduce. Todos los resultados son robustos a la corrección por hipótesis múltiples.

La preocupación por la desigualdad es también significativa y robusta a la corrección por hipótesis múltiples para ambos impuestos. Cada desviación estándar en el índice incrementa el apoyo a aumentar el ISR para muy ricos en 5.5 puntos porcentuales y para empresas en 5.9 puntos porcentuales. Para las proporciones percibidas, sólo la de muy ricos fue significativa y robusta a la corrección. Cada punto porcentual adicional de muy ricos aumenta el apoyo al ISR para muy ricos en 0.2 puntos porcentuales.

Por último, el desempeño irregular del índice de confianza en el gobierno y la satisfacción con los servicios públicos fue una sorpresa en relación con lo observado anteriormente en la literatura. La variable es significativa para introducir el impuesto a la tenencia de automóviles de más de 200 000 pesos, donde cada desviación estándar en el índice de confianza reduce el apoyo en 3.6 puntos porcentuales (columna 2 del cuadro 5); el de herencias sin umbral,

donde cada desviación estándar aumenta el apoyo en 2.4 puntos porcentuales (columna 5 del cuadro 5), y el incremento al ISR a empresas, donde cada desviación estándar disminuye el apoyo en 2.9 puntos porcentuales (columna 4 del cuadro 6).

IV. DISCUSIÓN

En esta investigación se estudian los factores que afectan el apoyo a aumentar e introducir nuevos impuestos bajo dos esquemas de progresividad: uno donde pagan únicamente los grupos de altos ingresos y otro en el que lo hace toda la población. Para esto, aplicamos una encuesta en la que incluimos una amplia gama de factores que han sido relacionados en la literatura como determinantes de la “moral tributaria” (efectos de pares y reciprocidad) y “preferencias por redistribución” (equidad, movilidad social, ingreso personal y percepciones relativas a su distribución poblacional), además de factores demográficos como género, región de residencia y orientaciones políticas del encuestado.

Los resultados indican que existe mayor apoyo a introducir o aumentar impuestos orientados a grupos de altos ingresos. Por una parte, incrementar el IVA, el ISR de la “persona promedio”, el impuesto a la gasolina, al alcohol y el tabaco, y a la propiedad tiene un apoyo medio de 7%, mientras que, por otra, el aumento del ISR para personas muy ricas o para empresas tiene un apoyo de 33.2 y 30.7%, respectivamente, lo que representa una diferencia media de 26.2 puntos porcentuales con los impuestos anteriormente mencionados para el ISR para muy ricos, y de 23.7 para empresas. Respecto a nuevos impuestos orientados al público general, éstos tienen un apoyo medio de 19.5%, en comparación con una media de 47.6% en aquellos orientados a grupos de altos ingresos, lo que representa una diferencia media de 28.1 puntos porcentuales. El impuesto más popular fue el impuesto temporal a la riqueza para los muy ricos, el cual contó con un apoyo medio de 57.9 por ciento.

En consistencia con la literatura relacionada con la cooperación condicional en el contexto de juegos de bienes públicos con dotaciones desiguales, las percepciones sobre el comportamiento de las personas ricas son muy importantes para aceptar nuevos impuestos, especialmente aquellos orientados hacia ellos. Cada punto de evasión percibida incrementa el apoyo a introducir nuevos impuestos hasta en 2.1 puntos porcentuales para la evasión de los ricos, y hasta 4.2 puntos para la de los súper ricos. Este efecto, no obstante,

se vería moderado por la evasión de otras clases sociales, como los pobres o los estratos medios, ya que ésta tiende a reducir el deseo por aumentar impuestos a los ricos hasta en 2.2 puntos porcentuales para la evasión de los pobres, y hasta en 2.1 puntos porcentuales para la de las clases medias.

Por lo tanto, parece existir una lógica “moral” en este deseo, donde la clase social desempeña un papel preponderante. Debido a la importancia que ha mostrado este factor en el presente artículo, y a que México (al igual que gran parte de Latinoamérica) es un país altamente desigual y con baja recaudación, los resultados sugieren que la percepción de cumplimiento tributario de los grupos de altos ingresos cumple un papel esencial de legitimar el pago de impuestos. Tal como propone Traxler (2010), estos mismos factores podrían ser relevantes también para la cuestión del cumplimiento tributario de los propios sujetos, más allá de su apoyo a introducir o aumentar impuestos. No obstante, las encuestas que miden la moral tributaria usualmente no incluyen estas mediciones desagregadas por clase social. Así, una contribución importante de la presente investigación es resaltar la relevancia de incluir percepciones de evasión desagregadas por clase social.

Otro resultado interesante fue respecto a la menor importancia que tuvieron las variables relacionadas con la “igualdad de oportunidades”. En general, tales variables no fueron significativas en la mayoría de las estimaciones. En contraste, la preocupación por la desigualdad sí fue consistentemente significativa, lo que implica que, pese a lo anterior, existe la creencia de que los impuestos son un medio para alcanzar igualdad de resultados.

Por otra parte, en un caso similar, el índice de confianza en el gobierno no fue significativo de manera consistente en ninguna de las estimaciones. Lo anterior contrasta con algunos estudios previos que señalan que la importancia de una mayor confianza en las instituciones tiende a asociarse con más disposición a pagar impuestos.

Esta investigación debe ser vista como una primera aproximación al estudio de la aceptación de mayores impuestos. Si bien la encuesta realizada es novedosa y provee información valiosa para la sociedad y los hacedores de política, los resultados no reflejan causalidad. Estudios futuros podrán analizar mecanismos causales de forma detallada. Las variables más importantes discutidas en este artículo podrían servir como base para investigaciones futuras en diferentes mecanismos causales. De esta manera, se tiene mucho espacio para entender científicamente la aceptación de nuevos impuestos y sus determinantes causales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alesina, A., y Angeletos, G. M. (2005). Fairness and redistribution. *American Economic Review*, 95(4), 960-980. Recuperado de: <https://doi.org/10.1257/0002828054825655>
- Alesina, A., y La Ferrara, E. (2005). Preferences for redistribution in the land of opportunities. *Journal of Public Economics*, 89(5-6), 897-931. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2004.05.009>
- Alesina, A., Stantcheva, S., y Teso, E. (2018). Intergenerational mobility and preferences for redistribution. *American Economic Review*, 108(2), 521-554. Recuperado de: <https://doi.org/10.1257/aer.20162015>
- Almås, I., Cappelen, A. W., y Tungodden, B. (2020). Cutthroat capitalism versus cuddly socialism: Are Americans more meritocratic and efficiency-seeking than Scandinavians? *Journal of Political Economy*, 128(5), 1753-1788. Recuperado de: <https://doi.org/10.1086/705551>
- Bastani, S., y Waldenström, D. (2021). Perceptions of inherited wealth and the support for inheritance taxation. *Economica*, 88(350), 532-569. Recuperado de: <https://doi.org/10.1111/ecca.12359>
- Bott, K. M., Cappelen, A. W., Sørensen, E. O., y Tungodden, B. (2019). You've got mail: A randomized field experiment on tax evasion. *Management Science*, 66(7), 2801-2819. Recuperado de: <https://doi.org/10.1287/mnsc.2019.3390>
- Brañas-Garza, P., Molis, E., y Neyse, L. (2021). Exposure to inequality may cause under-provision of public goods: Experimental evidence. *Journal of Behavioral and Experimental Economics*, 92, 101679. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.socec.2021.101679>
- Campos-Vazquez, R. M., Krozer, A., y Ramírez-Álvarez, A. A. (2023). Preferred tax rates depend on the rates paid by the rich. *Journal of Behavioral and Experimental Economics*, 104, 102025. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.socec.2023.102025>
- Campos-Vazquez, R. M., Krozer, A., Ramírez-Álvarez, A. A., Torre, R. de la, y Velez-Grajales, R. (2022). Perceptions of inequality and social mobility in Mexico. *World Development*, 151, 105778. Recuperado de: <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2021.105778>
- Castañeda, N., Doyle, D., y Schwartz, C. (2020). Opting out of the social contract: Tax morale and evasion. *Comparative Political Studies*,

- 53(7), 1175-1219. Recuperado de: <https://doi.org/10.1177/0010414019879956>
- Castañeda Rodríguez, V. M. (2015). La moral tributaria en América Latina y la corrupción como uno de sus determinantes. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 60(224), 103-132. Recuperado de: [https://doi.org/10.1016/S0185-1918\(15\)30005-2](https://doi.org/10.1016/S0185-1918(15)30005-2)
- Causa, O., Browne, J., y Vindics, A. (2019). Income redistribution across OECD countries. *OECD Economic Policy Papers*, (23). Recuperado de: <https://doi.org/10.1787/3b63e61c-en>
- Cherry, T. L., Kroll, S., y Shogren, J. F. (2005). The impact of endowment heterogeneity and origin on public good contributions: Evidence from the lab. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 57(3), 357-365. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2003.11.010>
- Clark, E., Gronwald, V., Guerrero-Fernandez, R., y Ramirez-Casillas, E. (2020). *The Political Economy of the Abolition of Wealth Taxes in the OECD* (working paper, 123; Wealth and Policy). Recuperado de: <https://doi.org/10.47445/123>
- Clarke, D., Romano, J. P., y Wolf, M. (2020). The Romano-Wolf multiple-hypothesis correction in Stata. *The Stata Journal*, 20(4), 812-843. Recuperado de: <https://doi.org/10.1177/1536867X20976314>
- Cramer, B. D., y Kaufman, R. R. (2011). Views of economic inequality in Latin America. *Comparative Political Studies*, 44(9), 1206-1237. Recuperado de: <https://doi.org/10.1177/0010414010392171>
- Dimick, M., Rueda, D., y Stegmüller, D. (2018). Models of other-regarding preferences, inequality, and redistribution. *Annual Review of Political Science*, 21, 441-460. Recuperado de: <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-091515-030034>
- Dwenger, N., Kleven, H., Rasul, I., y Rincke, J. (2014). *Extrinsic vs Intrinsic Motivations for Tax Compliance. Evidence from a Randomized Field Experiment in Germany* (conferencia). VfS Annual Conference 2014 (Hamburg): Evidence-based Economic Policy. Verein für Socialpolitik/ German Economic Association, Hamburgo. Recuperado de: <https://econpapers.repec.org/RePEc:zbw:vfsc14:100389>
- Flores-Macías, G., y Sánchez-Talanquer, M. (2020). Building the modern state in developing countries: Perceptions of public safety and (un) willingness to pay taxes in Mexico. *Politics and Society*, 48(3), 423-451. Recuperado de: <https://doi.org/10.1177/0032329220943848>

- Fonseca Silva, C. R. da, y Figueiredo, E. A. de (2013). Social mobility and the demand for the redistribution of income in Latin America. *CEPAL Review*, (110), 67-82.
- Frey, B. S., y Torgler, B. (2007). Tax morale and conditional cooperation. *Journal of Comparative Economics*, 35(1), 136-159. Recuperado de: <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jce.2006.10.006>
- Gaviria, A. (2008). Social mobility and preferences for redistribution in Latin America. *Economía*, 8(1), 55-88. Recuperado de: <https://doi.org/10.1353/eo.2008.0003>
- Gründler, K., y Köllner, S. (2017). Determinants of governmental redistribution: Income distribution, development levels, and the role of perceptions. *Journal of Comparative Economics*, 45(4), 930-962. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.jce.2016.10.007>
- Haerpfner, C., Inglehart, R., Moreno, A., Welzel, C., Kizilova, K., Diez-Medrano, J., Lagos, M., y Norris, P. (2022). World Values Survey Wave 7 (2017-2022). Recuperado de: <https://doi.org/10.14281/18241.16>
- Hallsworth, M., List, J. A., Metcalfe, R. D., y Vlaev, I. (2017). The behavioralist as tax collector: Using natural field experiments to enhance tax compliance. *Journal of Public Economics*, 148, 14-31. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2017.02.003>
- Hsu, S. L., Walters, J., y Purgas, A. (2008). Pollution tax heuristics: An empirical study of willingness to pay higher gasoline taxes. *Energy Policy*, 36(9), 3612-3619. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2008.06.010>
- ISSP Research Group (2019). International Social Survey Programme: Social Inequality V – issp 2019. Recuperado de: <https://doi.org/10.4232/1.14009>
- Keser, C., Markstädter, A., y Schmidt, M. (2017). Mandatory minimum contributions, heterogeneous endowments and voluntary public-good provision. *Games and Economic Behavior*, 101, 291-310. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.geb.2016.06.001>
- Meltzer, A. H., y Richard, S. F. (1981). A rational theory of the size of government. *Journal of Political Economy*, 89(5), 914-927. Recuperado de: <https://doi.org/10.1086/261013>
- Mijs, J. J. B., y Hoy, C. (2022). How information about inequality impacts belief in meritocracy: Evidence from a randomized survey experiment in Australia, Indonesia and Mexico. *Social Problems*, 69(1), 91-122. Recuperado de: <https://doi.org/10.1093/socpro/spaa059>

- OCDE (2013). *Tax and Development: What Drives Tax Morale? March*. Recuperado de: <http://www.worldvaluessurvey.org/>
- OCDE et al. (2022). *Estadísticas tributarias en América Latina y el Caribe 2022*. París: OECD Publishing. Recuperado de: <https://doi.org/10.1787/58a2dc35-en-es>
- Romano, J. P., y Wolf, M. (2016). Efficient computation of adjusted *p*-values for resampling-based stepdown multiple testing. *Statistics & Probability Letters*, 113, 38-40. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.spl.2016.02.012>
- Roth, C., y Wohlfart, J. (2018). Experienced inequality and preferences for redistribution. *Journal of Public Economics*, 167, 251-262. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2018.09.012>
- Stantcheva, S. (2020). *Understanding Tax Policy: How do People Reason?* (working paper, 27699). Cambridge, Mass.: NBER. Recuperado de: <https://doi.org/10.3386/w27699>
- Torche, F. (2014). Analyses of intergenerational mobility: An interdisciplinary review. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 657(1), 37-62. Recuperado de: <https://doi.org/10.1177/0002716214547476>
- Torche, F. (2015). Intergenerational mobility and gender in Mexico. *Social Forces*, 94(2), 563-587. Recuperado de: <https://doi.org/10.1093/sf/sov082>
- Torgler, B. (2011). *Tax Morale and Compliance Review of Evidence and Case Studies for Europe* (The World Bank Policy Research, working paper, 5922). Washington, D. C.: Banco Mundial.
- Traxler, C. (2010). Social norms and conditional cooperative taxpayers. *European Journal of Political Economy*, 26(1), 89-103. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2009.11.001>
- Weinzierl, M. (2017). Popular acceptance of inequality due to innate brute luck and support for classical benefit-based taxation. *Journal of Public Economics*, 155, 54-63. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2017.09.007>
- You, J. S., y Khagram, S. (2005). A comparative study of inequality and corruption. *American Sociological Review*, 70(1), 136-157. Recuperado de: <http://www.jstor.org/stable/4145353>