

Construcción discursiva de la etnicidad en lo cucapá

José Eduardo Cerda González
Universidad Autónoma de Baja California

Resumen. En este artículo se revisa la relación entre Discurso-Etnicidad-Representación en el caso de una interacción entre representantes de una tución del Estado mexicano (Profepa) y pescadores cucapá. Como concepto, la etnicidad se ve en una situación polisémica debido a los diferentes enfoques que la definen y señalan sus características; aquí se hace un recuento teórico de las aproximaciones a dicho concepto, se aborda al respecto la perspectiva de los estudios culturales y se estudia como una producción discursiva compuesta por ideologías en la que funciona el trabajo de la representación. Se desarrolla asimismo una propuesta metodológica fundamentada en el análisis crítico del discurso (ACD) para el estudio de las representaciones de la etnicidad y, por último, se presentan los resultados y hallazgos del análisis de la interacción.

Palabras clave: 1. etnicidad, 2. discurso,
3. representación, 4. cucapá, 5. Estado.

Abstract. This article exposes study that checks the relation between the Discourse-Ethnicity-Representation on case of an interaction between representatives of an institution of the mexican state (Profepa) and indigenous fishermen Cucapá. The concept of ethnicity sees in a polysemic situation given the different approaches that her define and indicate his characteristics; here a theoretical inventory of the approximations is done to the above mentioned concept, there is approached the perspective of the Cultural Studies and is studied as a discursive production composed by ideologies and in that the work of the representation works. Likewise there develops a methodological offer based on the Critical Discourse Analysis (ACD) for the study of the representations of the ethnicity and finally they present the results and findings of the analysis of the interaction.

Keywords: 1. ethnicity, 2. discourse,
3. representation, 4. cucapah indian, 5. State.

culturales

VOL. VIII, NÚM. 15, ENERO-JUNIO DE 2012

ISSN 1870-1191

Introducción

EL PRESENTE ARTÍCULO TIENE SUS ORÍGENES EN la investigación que realicé durante los últimos tres semestres de la licenciatura en ciencias de la comunicación que cursé en la Universidad Autónoma de Baja California; de ahí que, como comunicólogo, uno de los intereses centrales de lo que a continuación se expone corresponde al estudio del discurso como acto de interacción comunicativa implicado en la reproducción de ideologías y en la representación del “otro”.

El artículo se desarrolla en el siguiente orden: primero se hace una presentación del caso de estudio (que tiene por nombre “Construcción discursiva de la etnicidad en lo cucapá”), se presentan los actores sociales implicados como productores de discurso y se plantea el contexto y la problemática en la que tuvo lugar la producción discursiva de donde se toma el material posteriormente analizado. De igual manera, en esta sección se expone el enfoque y el diseño que sirvieron de base para realizar la investigación.

Segundo, en este apartado se presenta el diseño teórico utilizado en el caso de estudio. Cómo se verá más adelante, la investigación toma sus herramientas conceptuales de disciplinas como la comunicación, la sociología y la antropología, principalmente con atención especial al concepto de etnicidad.

El tercer subtema es dedicado al diseño metodológico de la investigación. Aquí se plantean los criterios de obtención de datos y para su operacionalización se seleccionó el análisis crítico del discurso (ACD) como técnica enfocada en el contenido ideológico del discurso.

En un cuarto momento se pone en acción el ACD con la aplicación a discursos que se producen en una interacción entre pescadores cucapá y representantes de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (Profepa), un órgano del Estado mexicano. Cabe mencionar que este artículo únicamente presenta el análisis de las estructuras del discurso que se

Construcción discursiva de la etnicidad en lo cucapá

consideran de mayor importancia, ya que, como se verá en el tercer apartado, el enfoque del ACD tiene una gran variedad de estructuras susceptibles de análisis y que por brevedad aquí no son incluidas. Por último, se presenta el análisis de los discursos y las estructuras seleccionadas y se exponen los hallazgos correspondientes y las conclusiones de la investigación.

Actualmente, la comunidad cucapá de Baja California está inmersa en una problemática por el derecho a la pesca en la Reserva de la Biosfera del Alto Golfo de California y Delta del Río Colorado. En este contexto, lo cucapá aparece en varios discursos que ellos mismos emiten y en algunos otros de los que han sido sujetos y se refieren a la comunidad indígena. Es ahí, en ese espacio de interacción social que representa el discurso, donde los significados sobre la etnicidad cucapá se encuentran inmersos en una urdimbre de representaciones desde visiones desde adentro y desde afuera.¹

En este tenor, la investigación se desarrolla abordando el fenómeno de la producción de sentido a través del discurso, concretamente como un proceso donde la etnicidad de un grupo indígena (en este caso, los cucapá) se asigna por (auto)representaciones, y con ello se establece un marco de estudio sobre la relación discurso-etnicidad-representación.

Los cucapá del delta del río Colorado: su aparición en el discurso

La comunidad indígena cucapá está relacionada con el delta del Colorado desde tiempos prehispánicos. Parte de sus actividades

¹ Recurro a la propuesta de Roberto Cardozo de Oliveira (2007), quien elabora la noción de *identidad de contraste* definiéndola en el ámbito de las relaciones interétnicas como un código que tiende a expresarse en un sistema de “oposiciones” o de contrastes. Cardozo de Oliveira argumenta que “la identidad de contraste parece constituir la esencia de la identidad étnica, es decir, la base sobre la cual ésta se define. Implica la afirmación del *nosotros* frente a los *otros* (2007:55).

ancestrales se llevaban a cabo en las orillas del río Colorado, principalmente las actividades de sobrevivencia, entre las cuales estaba la pesca. A diferencia del resto de los grupos étnicos de la región, los cucapá se instalaron en la parte del territorio de Baja California del delta del río Colorado desde hace aproximadamente 1 100 años (Alarcón, 2009); además, la historia del grupo indígena cucapá está inmersa en un contexto de relaciones interétnicas e interculturales desde tiempos coloniales. En este marco de convivencia entre cucapá y una sociedad mestiza representada por los mexicanos, la etnia ha formado parte de ámbitos regionales y globales en los que desarrollan en lugar y tiempo sus prácticas educativas, sociales, económicas y culturales como integrante de una sociedad específica como la mexicana (Cerdeña, 2009).

La Reserva de la Biosfera del Alto Golfo de California y Delta del Río Colorado remonta al lugar en donde pescadores ribereños han asentado campamentos de pesca desde tiempos prehistóricos. Los registros de los primeros exploradores e investigadores relatan desde las artes de pesca de los grupos indígenas ribereños hasta los festines de pescado de los indígenas de la región (Tapia, 2006:210-211; Álvarez de Williams, 1975).

Durante la década de los ochenta la comunidad cucapá pescaba en el río Hardy y en la Laguna Salada, hasta que los depósitos se secaron y los indígenas ya no pudieron continuar con las actividades en esa área. En la actualidad la pesca se realiza en la zona núcleo de la Reserva de la Biosfera del Alto Golfo de California y Delta del Río Colorado, específicamente en un área conocida como El Zanjón. Durante las actividades pesqueras² las especies más capturadas tienen un papel de importancia en la economía familiar; éstas son la carpa común (*Cyprinus carpio*), la tilapia (*Oreochromis spp.*), el bagre de canal (*Ictalurus punctatus*), el bocón (*Micropterus salmoides*), la lisa (*Mugil cephalus*) y la curvina golfina (*Cynoscion othonopterus*) (Alarcón-Chaires, 2009). Esta última especie se creía extinta desde la década de los ochenta del siglo

² La temporada de pesca transcurre entre los meses de febrero y mayo.

veinte, pero extrañamente tuvo un resurgimiento poblacional a mediados de la década de los noventa.

En El Mayor cucapá habitan aproximadamente 45 familias indígenas que tienen como principales actividades de sustento la pesca, el turismo, las artesanías y empleos temporales como la agricultura y la ganadería; esto significa que no todos los cucapá dependen primordialmente de la pesca (Alarcón-Chaires, 2009), aunque los ingresos obtenidos en la temporada de pesca son administrados para que les alcancen al desempeñar las actividades temporales agrícolas o de artesanía el resto del año.

Para el grupo cucapá la pesca de la curvina golfina es artesanal. Los cucapá argumentan que históricamente la pesca ha formado parte de su cultura desde tiempos prehispánicos en dos sentidos: en su subsistencia, por lo que respecta a la dimensión económica y de organización social, además de que forma parte de sus tradiciones al reproducir la mitología sagrada de la comunidad, cuya cosmovisión incluye el área nuclear del bajo delta del río Colorado como territorio para sus prácticas culturales.

Hoy en día, el grupo cucapá tiene sus asentamientos pesqueros en el delta del Colorado. Cabe mencionar que la actividad pesquera de la comunidad en la zona núcleo de la reserva se convirtió en ilegal ante las leyes mexicanas en 1993, cuando por decreto del presidente de la República, Carlos Salinas de Gortari, se creó la Reserva de la Biosfera del Alto Golfo de California y Delta del Río Colorado; a este decreto le siguieron otras legislaciones, entre ellas la que llevó a la publicación del Plan de Manejo de la Reserva en 1995. La prohibición de la pesca en la zona núcleo fue sin duda una restricción de suma importancia para la comunidad cucapá, y a ella le siguió otra no menos importante: en agosto de 2005 se publicó la veda temporal de la curvina golfina en aguas y estuarios de jurisdicción federal. Además, cabe agregar que la curvina golfina es una de las especies de mayor importancia para los pescadores cucapá ya que, como se ha mencionado, parte de la comunidad depende económicamente de su pesca, lo que la dota de mayor

significancia. La veda entró en vigor al año siguiente al publicarse en el *Diario Oficial de la Federación* (Navarro, 2008).

En respuesta a las legislaciones antes mencionadas los indígenas iniciaron una defensa apegada al derecho internacional, específicamente bajo el respaldo del convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT)³ sobre los pueblos indígenas y tribales de países independientes. En este ejercicio jurídico los cucapá accionan para hacer valer sus derechos como pueblo indígena en México, ya que tres años antes de que iniciara el conflicto las autoridades del país ratificaron el convenio, en agosto de 1990.

Es en este contexto donde las actividades económicas y culturales que para los cucapá representa su práctica pesquera en la zona núcleo de la reserva pasan a una condición de ilegalidad y generan controversia. Esta problemática es la que suscita la producción discursiva sobre los indígenas cucapá, puesto que, como argumenta la antropóloga Alejandra Navarro Smith (2008:2), esta *lucha jurídica por la pesca*⁴ “ha generado polémicos cuestionamientos respecto a la autenticidad de su etnicidad y la transformación de sus artes de pesca”.

En lo particular del caso,

en el problema de la pesca se desarrollan posturas alrededor de un mismo espacio geográfico y a su vez se desarrollan posiciones dentro de un espacio social. En este sentido, en el contexto se producen diversos discursos donde participan diferentes actores sociales con marcos interpretativos de acuerdo a su posición y participación dentro de la situación” (Cerde, 2009:11).

³ Este convenio, establecido en Ginebra en 1989, se compone con una serie de artículos que reconocen los derechos fundamentales, y consiste en la integración y protección de poblaciones indígenas, tribales y semitribales de los países independientes. Para más información, consultar el enlace <http://www.prodiversitas.bioetica.org/doc8.htm>.

⁴ “La ‘lucha jurídica por la pesca’, como la denominan las mujeres pescadoras cucapá, es la organización de la acción colectiva de una población que experimentó cambios de vida desfavorables debido a una acción del Estado” (Navarro, 2008b:188).

Construcción discursiva de la etnicidad en lo cucapá

De esta manera, la producción discursiva está estrechamente relacionada con las representaciones del contexto y con las de actividades específicas como la pesca; a la vez, esta situación se adecua para explorar los elementos y significados de la etnicidad cucapá.

Esta investigación desarrolla la propuesta de que la etnicidad puede ser estudiada como producción discursiva, además de que ese planteamiento permite estudiar dentro de la problemática de la pesca la formación de modelos mentales e ideologías, así como representaciones de lo cucapá comunicadas a través de discursos. En el marco de este caso de estudio, la construcción discursiva de la etnicidad es revisada desde un enfoque multidisciplinario utilizando la perspectiva de Teun van Dijk (Silva, 2002), quien recurre a los estudios que *a)* se centran en el discurso mismo o en la estructura, *b)* consideran el discurso como comunicación en el ámbito de la “cognición” y *c)* se centran en la estructura sociocultural.

Los discursos que se han producido sobre el grupo indígena de los cucapá son contenedores de un conocimiento sobre la etnia, hablan de sus características y a través del lenguaje las representan. Este conocimiento es revisado mediante el análisis crítico del discurso (ACD), con el que se propone indagar en los significados de la etnicidad cucapá desde diferentes ópticas y rescatar el contenido ideológico y de representaciones sobre el “otro”.

Para estudiar la construcción discursiva de la etnicidad, en esta investigación nos inscribimos en el paradigma socioconstruccionista, debido a que, como explican Phillips y Jørgensen (2002:1), “nuestros modos de hablar no reflejan de forma neutral nuestro mundo, nuestras identidades y relaciones sociales, sino que, por el contrario, desempeñan un papel activo en su creación y cambio”. Entonces, al analizar cómo se construyen o articulan los elementos de la etnicidad cucapá en los actos del habla ubica a esta investigación como una labor de estudio cognitivo sobre una situación comunicativa (Cerdeña, 2009).

La construcción discursiva de la etnicidad en la teoría

Hasta aquí únicamente se ha planteado el contexto de la investigación. Lo que a continuación se presenta es el apartado teórico sobre el que se confecciona el estudio, aunque antes hay que mencionar que el siguiente esbozo únicamente integra las teorías que se consideran básicas y esenciales para la comprensión de la construcción discursiva de la etnicidad; de igual manera pueden agregarse otros supuestos teóricos que se consideren de importancia y aporten a una mejor explicación del fenómeno discursivo.

Sobre el concepto de etnicidad

El concepto de etnicidad es sin duda uno de los más discutidos en la antropología. Diversos enfoques han emprendido su estudio, desde las explicaciones biológicas hasta el uso político que hacen los propios grupos de las características étnicas.

En este punto, hablar del término “etnicidad” requiere necesariamente distinguir entre los enfoques que se han dedicado a su estudio. En la investigación de la construcción discursiva de la etnicidad se discierne sobre diferentes enfoques que estudian lo étnico; tales perspectivas se categorizan en la aproximación *primordialista* (Geertz, 1992), el *instrumentalismo* o los estudios desde la economía política estructural-funcionalista (Barth, 1969), las teorías *constructivistas* (Hechter, 1988; Banton, 1994) y el enfoque de los *estudios culturales*, principalmente desarrollado por Stuart Hall (1985 y 1996).

En los estudios culturales el concepto de etnicidad va más allá de los planteamientos que la sitúan como un hecho socio-biológico o de considerarla una otredad comunal y tradicional. En esta visión, los estudios sobre lo étnico apuestan por una contextualización e historización al proponer romper con las preconcepciones que naturalizan la etnicidad.

Para profundizar en el concepto de etnicidad es importante reparar en el trabajo de uno de los fundadores de los estudios culturales, Stuart Hall (1985 y 1996). Los aportes de Hall consisten en una revisión del resto de las aproximaciones a la etnicidad con ejes como el sujeto como actor social y su relación con temas de identidad y etnicidad. Como argumenta Restrepo (2004:23), “Hall demuestra que aunque la etnicidad no puede reducirse a la ideología debe estudiarse como producción ideológica en relación con los procesos de subjetivación que la hacen posible y que producen el sujeto étnico”. En este enfoque las relaciones étnicas se tienen como procesos de configuración mutua en los que aparecen diversas políticas de identidad y diferenciación étnica.

Los aportes de Hall son fundamentales para comprender la propuesta de historizar la etnicidad sin que los análisis de la formación social caigan en reduccionismos; para esto, Hall parte de la elaboración del concepto de *articulación*.

De forma general, Hall entiende como articulación “el necesario vínculo entre dos o más aspectos de una formación social determinada” (1996:141); o sea, que las articulaciones sitúan la etnicidad como algo que puede suceder en la constitución de una unidad social. Para esto, las articulaciones no aparecen casualmente, sino que existen condiciones históricas en las que pueden o no ser producidas; esto no significa que esas condiciones históricas sean garantía para que se produzcan ni que cualquier articulación sea libre de situarse o anclarse casualmente en cualquier lugar y tiempo (Restrepo, 2004).

Las articulaciones son históricas y surgen de un contexto del cual dependen y una vez que emergen pasan a configurarlo. Una vez producido ese vínculo requiere ser renovado permanentemente, pues la articulación puede ser disuelta y sustituida por la creación de otra. Esta situación corresponde a un “proceso permanente de articulación/desarticulación que es una suerte de lucha permanente en la cual no existe de antemano ninguna garantía de continuidad en una articulación que ha sido producida” (Hall, 1985:113-114).

Al abordar la etnicidad como *producción ideológica*, las articulaciones que Hall propone tienden a formar ideologías que surgen en un contexto de formación social y necesitan ser renovadas o reproducidas; ello explica el proceso de articulación/desarticulación de las ideologías en una unidad social.

Los estudios de Hall (1996b) comparten los planteamientos teóricos contemporáneos de que la “realidad es discursivamente constituida y que es indispensable para entender los dispositivos mediante los cuales se produce” (Restrepo, 2004:37). Para esto argumenta la práctica discursiva como un mediador social de otras prácticas que aparentemente no se encuentran vinculadas a lo discursivo, como la etnicidad. De esta manera, para Hall cualquier práctica social está relacionada con el discurso, aunque esto no significa que el discurso sea lo único existente. De acuerdo con Hall (1996b:146), “Diría que una posición estrictamente discursiva es un reduccionismo hacia arriba, antes que un reduccionismo hacia abajo, como fue el economicismo”.

De manera general, en los estudios de Hall la etnicidad se considera como “*una modalidad* (entre otras, como género, generación, clase, nación) históricamente articulada (y, por tanto, necesariamente plural) de inscripción/problematización de la diferencia/ mismidad” (Restrepo, 2004:45). Por lo anterior, se puede argumentar que la etnicidad no existe; se trata, más bien, de producciones ideológicas desde las cuales se pueden observar las condiciones de existencia o configuración mutua de mismidad y otredad. Aunque se consideren ciertos rasgos de la etnicidad, una labor restante es analizar cómo se producen las inscripciones en la pluralidad histórica en que han surgido, transformado y desaparecido los fenómenos étnicos (Restrepo, 2004).

El discurso y su análisis

El término “discurso” ha sufrido una variedad de comparaciones con otros términos, principalmente desde aspectos

lingüísticos como: *a) lengua*, de la que hacemos uso como hablantes; *b) oración*, en el contexto de los enfoques que estudian la estructura sintáctica; *c) enunciado*, como un componente lingüístico que se sujeta a interpretación en una situación de comunicación concreta, y *d) texto*, el más utilizado en los estudios del discurso a manera de sinónimo. La diferencia con el resto de los términos radica en dos sentidos: tomar el texto como un producto estático y considerarlo como un proceso interactivo y dinámico, es decir, según se entienda el texto sin contexto (= texto) o con contexto (= discurso) (Van Dijk, 1992).

Históricamente, el “discurso” ha enfrentado una variedad terminológica que puede ser clasificada en dos sentidos: primero, el discurso como una conversación (como un acto de habla), y segundo, desde un punto de vista semiológico-comunicativo, el discurso como un sistema de signos constituido por una estructura que va más allá de lo verbal y tiene relación con el *contexto*. François Rastier menciona:

En la oposición texto/discurso, el contexto se reduce a la situación de comunicación: es esta una herencia del positivismo lógico, como lo testimonia el levantamiento progresivo de las fronteras entre el análisis del discurso y la pragmática [...] No se puede separar texto y discurso, ni teórica, ni metodológicamente. Según la tradición greimasiana, el texto es del orden de la expresión y el discurso del orden del contenido. El texto sería del dominio de la lingüística, el discurso de la semiótica (2005:297-298).

Una de las características particulares del discurso es el uso del lenguaje, aspecto que se suele relacionar con la comunicación de algún contenido, por lo que también se puede decir que el discurso es una *interacción verbal*. Un estudio del acto comunicativo y su composición necesariamente lleva a analizar la dimensión específica del discurso, de tal manera que “se entiende por discurso, tanto una forma específica del uso del lenguaje, como una forma específica de interacción social y en general un evento comunicativo completo en una situación social” (Meersohn, 2005).

Esta aproximación cumple con las premisas fundamentales para su estudio: “a) el uso del lenguaje, b) la comunicación de creencias (y otros aspectos cognitivos) y c) la interacción en situaciones de índole social” (Van Dijk, 2000:23). Al considerar estas características, se entiende que disciplinas como la psicología y la lingüística cumplan funciones como el estudio del lenguaje o la comunicación de creencias y que hagan aportaciones importantes en los estudios del discurso.

El concepto de poder en el discurso

En la construcción discursiva de la etnicidad se estudia el uso directo e indirecto del poder en el discurso; esto no significa que se considere que un discurso tenga mayor o menor certeza que otro, sino que es el poder una de las causas por las que se legitiman determinados discursos, principalmente el de los grupos dominantes.

Uno de los principales autores que han trabajado el concepto de poder es Michel Foucault (1991 y 2001). Para él, el poder actúa por medio de mecanismos de represión y de dispositivos discursivos. Manifiesta que ambos son estrategias del poder que pueden ser utilizadas para excluir, señalar, impedir, hacer creer u ocultar algo. Estas manifestaciones o actos del poder son expresadas mediante el lenguaje, al ser comunicadas a los individuos, y a través del discurso pueden dar sentido a una situación: en otras palabras, “a través de una transformación técnica de los individuos [...] el poder produce lo real” (Foucault, 2001:11).

En Foucault la noción de poder actúa como un instrumento en la producción de sentido, de saber y efectos de conocimiento. En su definición, el poder “es una relación de fuerzas, o más bien toda relación de fuerzas es una relación de poder [...] Toda fuerza ya es relación, es decir, poder: la fuerza no tiene otro objeto ni sujeto que la fuerza” (Deleuze, 1991). Otro de los autores que han profundizado en el concepto de poder es Pierre Bourdieu (1977), aunque de manera distinta. Bourdieu aborda el

poder como algo no directamente ligado al discurso, como algo inevitable, y como una relación de constante enfrentamiento, de forma que, argumenta, “todo poder de violencia simbólica, o sea, todo poder que logra imponer significados, imponerlos como legítimos disimulando las relaciones de fuerza en que hace su propia fuerza, añade su fuerza propia, propiamente simbólica, a esas relaciones de fuerza” (Bourdieu, 1977:44).

Bourdieu se refiere al poder como *relaciones de fuerza* que se imponen a los individuos y que, aunque no necesariamente coercitivas, los ligan por la *fuerza simbólica* ejercida. En Foucault la noción de fuerza simbólica se encuentra en el discurso para el establecimiento de las relaciones de poder, ya que,

en una sociedad como la nuestra, pero en el fondo en cualquier sociedad, relaciones de poder múltiples atraviesan, caracterizan, constituyen el cuerpo social; y estas relaciones de poder no pueden disociarse, ni establecerse, ni funcionar sin una producción, una acumulación, una circulación, un funcionamiento del discurso (Foucault, 1991:140).

El término “poder” se concreta con las relaciones de diferencia y sobre todo con los efectos de las diferencias manifestados en las estructuras sociales. Las unidades del lenguaje, así como otras manifestaciones sociales, garantizan que el lenguaje se halle entrelazado con el poder social de diversas maneras. El lenguaje clasifica el poder, lo expresa, y si bien el poder no deriva del lenguaje, el lenguaje sí puede utilizarse para expresar el poder, para plantearlo o subvertirlo a corto o mediano plazos.

Así, la noción de poder se encuentra estrechamente relacionada con la de discurso, por la razón de que “los grupos que tienen acceso a las formas de poder y control social, generalmente son grupos que han sido legitimados (simbólicamente) y tienen acceso al discurso público; en términos gramscianos se estaría hablando de *hegemonía*” (Cerdeña, 2009:41). El discurso, entonces, es poder inmerso en los actos lingüísticos a través de los cuales se argumenta, narra o nombra.

Los modelos mentales en la construcción de la etnicidad

Hasta ahora, en el caso de la construcción discursiva de la etnicidad, en un recorrido teórico se ha descrito cómo la etnicidad debe ser estudiada como una producción ideológica, en tanto modalidad contingente que es mediada por el discurso, articulada históricamente y que puede ser renovada o reproducida.

En este punto, resulta necesario explorar la formación ideológica en la que las etnicidades aparecen en unidades sociales sujetas a contextos históricos, ya que hasta el momento no se ha descrito cómo estas articulaciones controlan el texto y el habla en la práctica social discursiva (u otras acciones sociales) con la que se construye la etnicidad. Para explicar esta situación se necesita una interfaz cognitiva “que sea capaz de traducir hechos y situaciones comunes que vayan de lo general a lo específico, de las actitudes sociales a las opiniones personales y del conocimiento general al personal” (Van Dijk, 2008:213).

La importancia de esta interfaz recae en el trabajo de representación en modelos mentales que se almacenan en la memoria personal. En este sentido, Philip Johnson-Laird (1983) y Donald Norman (1983) han estudiado los modelos mentales desde distintas perspectivas y encontraron coincidencias esenciales respecto a su producción y características:

- a) Los objetivos funcionales del modelo mental son explicar un sistema físico (un individuo o un colectivo de individuos como unidad social) modelizado y realizar una predicción de sus estados futuros (Gutiérrez, 2005).
- b) Los elementos que constituyen un modelo mental son: una primera representación del sistema físico o del “estado del mundo” que se quiere modelizar; una segunda representación derivada de la primera, que contiene un *sistema de inferencia* que funciona para la predicción de estados futuros del sistema físico modelizado. De este modo, la segunda representación se ejecuta/simula mentalmente, de

tal forma que se pueden comparar los comportamientos de un sistema modelizado con los que tendría el sistema físico “real” si se pusiera en funcionamiento (Gutiérrez, 2005). De esta manera, se puede decir que una unidad social actúa de una u otra forma.

Con base en estos argumentos, se puede decir que los modelos mentales pertenecen al ámbito de los conocimientos implícitos, es decir, que no están en la conciencia explícita del usuario del modelo. Esto no significa que los modelos mentales sean completos, ya que no contienen todos los elementos de lo que se quiere representar sino sólo los útiles para el propósito de quien representa. De esta forma, podemos entender los modelos mentales como las “representaciones mentales que surgen del almacenamiento de experiencias, valores, acciones, hechos o situaciones específicas y personales” (Cerdeña, 2009:48).

Los modelos mentales constituyen la base mental del discurso. Esto significa que lo hablado y lo escrito operan a partir de estas características referenciales (como valores y actitudes) que constituyen los modelos mentales y funcionan en la producción de sentido. Particularmente, los modelos mentales se caracterizan por ser construcciones de hechos subjetivos en diferente espacio temporal y representan experiencias personales así como planes para la acción (Johnson-Laird, 1983).

La relación de los modelos mentales con un discurso está en la semántica, ya que forman parte de la estructura de la significación y del conocimiento que provee los significados de las frases. En este sentido, emitir un discurso, planear o interpretar una conversación, implica uno de tres procesos: la construcción de un modelo mental, su actualización o la reproducción de uno preexistente.

En los aportes de Hall (1985) las articulaciones surgen en un contexto de formación social, requieren ser actualizadas, renovadas o reproducidas en lo que se llama un proceso de articulación/desarticulación; en este sentido, los modelos mentales actúan como base de dichas articulaciones y son construidos a partir

de la experiencia (de valores, etcétera) en la historia de una unidad social bajo un contexto específico; una vez construidos, estos modelos mentales son mediados discursivamente y forman parte del proceso de articulación/desarticulación de ideologías.

La ideología en la producción de la etnicidad

Como se ha venido argumentando, en la propuesta de Hall (1985) la etnicidad no sólo debe considerarse una ideología, sino también debe estudiarse como una producción ideológica con la que históricamente se construye el sujeto étnico. En este punto, los modelos mentales se integran como una interface cognitiva que opera como base mental del discurso en la que se puede explorar y describir el proceso de articulación/desarticulación (de formación de ideologías) en un contexto histórico.

En Eliseo Verón (1970) el estudio de la ideología aparece en lo que llama una “competencia ideológica”. Para este autor la ideología se manifiesta en el funcionamiento del lenguaje, de tal forma que cuando un sujeto ordena las palabras no ejecuta una acción libre sino una subyacentemente estructurada; esto significa que la época y el contexto social lo sujetan a una forma de decir las cosas.

En este sentido, Verón aborda la ideología como relacionada al discurso de una forma connotativa, es decir, como una capacidad de operar en lo social con el lenguaje que permite producir y entender esos matices de lo social, de lo político, de lo ideológico, que hacen el lenguaje. De esta forma, Verón aspira a entender el proceso ideológico de “producción, transmisión y consumo de significaciones ideológicas en el seno de la comunicación social” (1970:251).

Van Dijk (1999) considera que el estudio de la ideología va más allá de una competencia lingüística y argumenta que también corresponde a la continencia de valores, actitudes y normas sociales en modelos mentales situados en una cultura general, de tal forma que el estudio de la ideología pasa al marco de la

cognición que compone un grupo. El enfoque de Van Dijk considera a la ideología como un *sistema cognitivo*: “esto significa que es una representación mental, almacenada (a largo plazo) en la memoria, que puede ser usada para actividades como la interpretación de acontecimientos y acciones, la comprensión de un discurso o la producción de (inter)acciones” (1980:37).

Algunas de las características que Van Dijk (1999:18) encuentra en las ideologías son:

- a) Las ideologías se consideran implícitamente como algún tipo de “sistema de ideas” pertenecientes al campo simbólico del pensamiento y la creencia, es decir, al campo de la “cognición”.
- b) Las ideologías son de carácter social y regularmente (aunque no siempre) se asocian con intereses y luchas de grupo. Funcionan para legitimar u oponerse al poder y la dominación, o simbolizan problemas sociales y contradicciones. Pueden involucrar colectividades sociales tales como clases y otros grupos, así como instituciones, organizaciones y otros elementos de la estructura social.
- c) Actualmente, los enfoques contemporáneos de la ideología asocian (o hasta identifican) el concepto con el uso del lenguaje, aunque sólo sea para dar cuenta de la forma específica en que las ideologías se expresan y reproducen en la sociedad.

Van Dijk (1999:21) estudia las ideologías como “la base de las representaciones sociales compartidas por los miembros de un grupo”. En este enfoque, las ideologías se relacionan con diferentes dominios (contextos) de la vida social organizando y dando pertenencia a nuestros pensamientos (modelos mentales). En los estudios multidisciplinares de Van Dijk la ideología es por definición:

Un particular sistema de actitudes, en el cual el conocimiento, las creencias y las opiniones están organizadas. Un sistema ideológico

Culturales

de actitudes, debido a su naturaleza general, no sólo organiza las creencias y opiniones “existentes”, sino que al mismo tiempo es un instrumento para generar aquéllas. En otras palabras, una ideología es un instrumento “para interpretar el mundo” por un lado y “para actuar en el mundo” (1980:38).

Con base en los anteriores argumentos, la producción ideológica en la que surge el sujeto étnico se asocia a representaciones. Los modelos mentales, como representaciones de la experiencia mediadas por el discurso, constituyen la base de las articulaciones dadas o no en un contexto histórico y específico.

La metodología del análisis crítico del discurso

El análisis crítico del discurso (ACD), en su sentido más general, tiene como propósito estudiar de forma crítica la desigualdad social a través de los actos del lenguaje, es decir, el discurso y lo que lo compone. Uno de los objetivos del ACD consiste en “desmitificar” los discursos mediante el estudio y análisis de las ideologías, ya que para el ACD el lenguaje carece de poder y sólo lo obtiene por el uso que las personas con poder hacen de él.

Según los argumentos de Van Leeuwen (1993:193), el ACD “se ocupa o debería ocuparse de dos aspectos: el discurso como instrumento de poder y control y también el discurso como instrumento de construcción social de la realidad”. Esta afirmación enfoca el discurso como una práctica social y como una forma de acción en cuyo análisis se vincula la teoría con la observación.

El ACD no debe considerarse como un método único, sino que por regla general es un enfoque que adquiere consistencia en varios planos. Primero, en un sentido programático la metodología del ACD sugiere:

- a) Realizar la selección del fenómeno que se sujeta a observación, que en el caso de esta investigación es la

Construcción discursiva de la etnicidad en lo cucapá

construcción de la etnicidad cucapá en los discursos que se produjeron en una interacción entre miembros de la comunidad y autoridades del Estado.

- b) Seleccionar o articular una explicación desde los supuestos teóricos.
- c) Seleccionar los métodos utilizados para vincular la teoría con el caso en observación. En este caso, no hay un método específico que esté orientado a la construcción discursiva de la etnicidad en grupos, por lo que el ACD se presenta como un método flexible para incorporar categorías que permitan estudiar la coherencia en la asignación de características étnicas.

El procedimiento metodológico en la construcción discursiva de la etnicidad

De manera general, el procedimiento metodológico del ACD consta de dos partes: los criterios para la obtención de datos y las etapas de operacionalización y análisis. Dada la ausencia de un procedimiento único, en la investigación la construcción discursiva de la etnicidad se revisa en textos/discursos que han surgido en el contexto del problema de la pesca. Cabe destacar que, por brevedad, en esta investigación sólo se analiza un discurso, el que resultó de una interacción entre pescadores cucapá y representantes de la Profepa, institución del Estado mexicano, así como también por brevedad sólo se incluyen tres de las ocho estructuras analizadas en la investigación.

Para el levantamiento de datos en esta investigación se consideraron los siguientes criterios:

1. *Productores de discurso.* En el contexto de la pesca existe una variedad de productores de discurso sobre lo cucapá, como defensores legales, investigadores, autoridades, entre otros. Como ya se mencionó, en este caso sólo se

revisa los discursos de los pescadores cucapá y de las autoridades de la Profepa.

2. *Posición contextual del productor de discurso*. El papel que tienen los sujetos en el contexto de la interacción constituye este criterio. Para situar la posición de los sujetos y su discurso, aquí se toman las categorías de *ingroup/outgroup* que propone Van Dijk (1996). Con esta estrategia se propone analizar dos sentidos de la interacción: *a)* una visión desde adentro expuesta en las palabras y significados de los mismos representantes cucapá, y *b)* una visión desde afuera donde el “otro”, que en este caso es la autoridad pesquera, expone una representación de lo cucapá.
3. *Instrumentos de levantamiento de datos*. El discurso que analizamos enseguida fue tomado de una etnográfica visual realizada por Alejandra Navarro Smith. En esta videograbación se registra la interacción entre los representantes del Estado mexicano con integrantes de la comunidad cucapá en plena acción de pesca en El Zanjón.

El análisis crítico discursivo considera que todos los discursos son históricos y por tanto deben entenderse por referencia a su contexto. Para este planteamiento el ACD se vale de categorías extralingüísticas, como del concepto de ideología relacionado al campo semántico.

Metodología de operacionalización y análisis

El ACD se plantea como una metodología hermenéutica en la que sus procedimientos no tienen una línea clara de obtención de datos. Por otra parte, la operacionalización de los análisis tiene una base de carácter lingüístico-sintáctico-semántico. El ACD se apoya en categorías como la sintaxis, o la coherencia para revisar estructuralmente el discurso; no obstante, todas

Construcción discursiva de la etnicidad en lo cucapá

las categorías para la operacionalización no están totalmente determinadas o son definitivas, sino más bien existen estructuras que se consideran gramaticalmente obligatorias e invariables en función de los contextos (Wodak y Meyer, 2003). En este artículo únicamente se exponen tres categorías por considerarse de mayor importancia. Son:

Tabla I. Estructuras del discurso.

<i>Estructura semántica</i>	<i>Estructura sintáctica</i>	<i>Estructura ideológica</i>
Coherencia	<i>Topicalización</i> / tema general	-Descripciones autoidentitarias
<i>Detalle y nivel de descripción.</i>	-Oracional (micro)frase	-Descripción de actividad
Implícito o explícito	-Textual (macro)tema	-Descripción de propósitos
<i>Microestructura</i>	<i>Forma de la frase nominal</i>	-Descripción de normas
-Significado local o de léxico	<i>Sintaxis</i>	y valores
<i>Macroestructura</i>		-Descripción de recursos
-Significado global		

En la propuesta metodológica de la construcción discursiva de la etnicidad se propone incorporar el análisis de la estructura ideológica, cuyo origen es el *análisis del discurso ideológico* de Van Dijk (1996). En este sentido, por el enfoque de la etnicidad que se quiere utilizar se asume que los significados del discurso se encuentran permeados por estas categorías o modalidades históricamente construidas que produce el sujeto étnico.

El análisis de la ideología se relaciona con la identificación de modelos mentales, que están formados por experiencias y opiniones en determinados contextos. La comparación y análisis del discurso de diferentes actores en un determinado problema y en distintos contextos puede originar articulaciones elaboradas con ciertas ideologías.

El análisis del discurso

El discurso que se usará en el análisis proviene de una videogración de un encuentro entre pescadores cucapás y autoridades

del Estado (Profepa).⁵ Este evento fue registrado durante la veda de la curvina golfina en 2008 y se realizó con el propósito de servir como etnografía visual de un proyecto de investigación en curso.⁶

Interacción/discurso

Autoridad: Buenas tardes.

Pescadora cucapá: Buenas tardes.

Autoridad: Pues únicamente le estamos apercibiendo (*sic*) una vez más porque están dentro de una zona protegida; es la zona núcleo de la Reserva de la Biosfera del Alto Golfo y Delta del Río Colorado. Bien saben ustedes que aquí está prohibido todo tipo de extracción...

Pescadora cucapá: ...pero no para los indios.

Autoridad: ¿Por qué no? La legislación es pareja.

Pescadora cucapá: Pues no. También hay una ley que protege los usos y costumbres de los pueblos indígenas. Y así es que...

Autoridad: Estamos de acuerdo en las leyes de ustedes, pero nosotros estamos protegiendo un área natural protegida.

Pescadora cucapá: Pero primero se deberían de haber fijado que aquí había indígenas y que era territorio indígena. Antes de haber decretado esta zona de reserva, nosotros ya estábamos aquí. Y si no se fijaron que estábamos, pues [ahora queremos] que respeten nuestro derecho, el derecho que tiene el pueblo cucapá a la pesca aquí. Porque nosotros ya estábamos antes de que decretaran esta reserva. ¿Por qué no nos tomaron en cuenta?

Autoridad: Nosotros somos respetuosos de los usos y costumbres de todos los pueblos indígenas. Somos respetuosos de sus leyes y aceptamos sus tradiciones. Y valoramos sus tradiciones también. Pero tenemos también una ley de por medio por la cual debemos proteger las zonas naturales protegidas.

Pescadora cucapá: ¡Una ley que está por debajo de la Constitución!, que reconoce los usos y costumbres de los pueblos indígenas.

⁵ Cabe recordar que este discurso proviene de una videograbación y que esta misma ha sido editada, por lo que debe tenerse en consideración este punto.

⁶ Para mayor información sobre los registros de estas interacciones se puede consultar la página www.antropologiavisual.cl. La antropóloga visual Alejandra Navarro (2008) ha documentado en este manuscrito más detalles sobre el caso de la pesca cucapá del que resulta la interacción que aquí se analiza.

Construcción discursiva de la etnicidad en lo cucapá

Discurso de pescadora cucapá

En la pescadora cucapá, los significados sobre sí misma y su comunidad constituyen una *coherencia* en dos sentidos.

Primero, es *explícita* en la exigencia de respeto a los derechos de usos y costumbres de los pueblos indígenas establecidos en la Constitución. Estos argumentos están contextualizados por la defensa jurídica de la pesca, una situación histórica en la que se han articulado ideologías de inscripción a lo cucapá.

Pescadora cucapá: Pues no. También hay una ley que protege los usos y costumbres de los pueblos indígenas. Y así es que...

Segundo, aparece *implícitamente* la reafirmación de su identidad étnica como indígena cucapá originaria de un territorio en el cual practican la pesca.

Pescadora cucapá: Pero primero se deberían de haber fijado que aquí había indígenas y que era territorio indígena. Antes de haber decretado esta zona de reserva, nosotros ya estábamos aquí [...] Porque nosotros ya estábamos antes de que decretaran esta reserva. ¿Por qué no nos tomaron en cuenta?

Los significados locales (los significados más relacionados con la cosmovisión del grupo) son la información que más influye en los modelos mentales, así como en las opiniones y actitudes de los destinatarios. En el discurso de la pescadora, los significados locales de palabras como *territorio indígena* refieren a su experiencia de habitante en lo que ella considera “históricamente” el territorio de su etnia y que es la actual zona protegida.

Por otra parte, los significados globales que construyen el tema en este discurso se expresan en palabras y frases como *respeto, derecho, usos y costumbres, territorio indígena, zona protegida*, que son importantes ya que expresan de manera general cuáles son los intereses, características, situaciones o actos

que representan en este caso a los cucapá. Los significados del discurso de la pescadora cucapá están articulados con base en la acción de la pesca, de tal forma que el modelo mental activo surge de la representación de su experiencia de pescadora en un área históricamente significativa para ella. Además, cabe agregar el hecho de que la pescadora cucapá constantemente se reafirma como indígena frente a las autoridades estatales argumentando que según sus derechos debe ser permitido pescar en su territorio.

La palabra que más frecuentemente aparece en el discurso es *derecho*, que evidencia el tema general ordenado en el discurso de la pescadora, así como sus intereses expresados en el lenguaje. Concretamente, el tema general del discurso aparece ordenado en palabras como *pesca*, *ley* y *derecho*:

Pescadora cucapá: ...Y si no se fijaron que estábamos, pues [ahora queremos] que respeten nuestro derecho, el derecho que tiene el pueblo cucapá a la pesca aquí. Porque nosotros ya estábamos antes de que decretaran esta reserva. ¿Por qué no nos tomaron en cuenta?

De acuerdo con el análisis ideológico, el orden del discurso de la pescadora cucapá representa los intereses y propósitos que para ella resultan significativos. En el discurso aparecen implícitas autodescripciones sobre su identidad étnica, así como de sus actividades. Entre estas autodescripciones están la exigencia de un reconocimiento de los cucapá como pescadores indígenas (ejemplo A), pero también en el reconocimiento de la pesca como práctica cultural (ejemplo B). Esto se expresa en oraciones como:

Ej. A. *Pescadora cucapá*: Pero primero se deberían de haber fijado que aquí había indígenas y que era territorio indígena.

Ej. B. *Autoridad*: Bien saben ustedes que aquí está prohibido todo tipo de extracción...

Pescadora cucapá: ...pero no para los indios.

Construcción discursiva de la etnicidad en lo cucapá

En este caso, la práctica y el papel social de la pesca generan descripciones en el grupo cucapá de las que resulta una producción ideológica en torno a la actividad que se ha convertido en una característica de su etnicidad.

Discurso del agente de la Profepa

En el agente de la Profepa los rasgos de la etnicidad aparecen principalmente como significados implícitos en un discurso que parte de representaciones, es decir, de los modelos mentales formados en el contexto de la pesca ilegal cucapá y de las actividades relacionadas por las que el agente de la Profepa tenga interacción con el grupo de pescadores de la comunidad cucapá.

En este discurso los significados aparentemente son incoherentes. Durante su discurso, el agente de la Profepa se refiere constante e implícitamente a las características, acciones o propósitos de los pescadores cucapá. Aquí los pescadores cucapá aparecen como invasores de un área protegida (la zona de la Reserva) relacionada con legislaciones y leyes que la regulan:

Autoridad: Pues únicamente le estamos apercibiendo (*sic*) una vez más porque están dentro de una zona protegida; es la zona núcleo de la Reserva de la Biosfera del Alto Golfo y Delta del Río Colorado. Bien saben ustedes que aquí está prohibido todo tipo de extracción...

Pescadora cucapá: ...pero no para los indios.

Autoridad: ¿Por qué no? La legislación es pareja.

Un significado al parecer incoherente es que el agente de la Profepa actúa bajo un marco legal de protección al medio ambiente (“la legislación es pareja”) pero no considera las leyes relacionadas con los pueblos indígenas. Sin embargo, el tipo de ley a la que se hace referencia en un significado global más amplio es una ley *para todos los mexicanos*, que en la práctica está excluyendo el reconocimiento de los derechos particulares de los pueblos indígenas: en el tema de la pesca existe y se

evidencia una dicotomía legal que dice defender tanto la pesca indígena por sus usos y costumbres como el medio ambiente y los recursos naturales.

En esta situación dicotómica, la etnicidad aparece en el discurso en la representación de las acciones de pesca; es decir, en el discurso de protección al ambiente del agente de la Profepa *lo cucapá* se define por lo que este grupo hace. Esta situación parte de la experiencia y es posterior a la constitución de modelos mentales como base de la ideología desde la que se representa lo cucapá. En el siguiente fragmento se expresa esta situación:

Autoridad: Nosotros somos respetuosos de los usos y costumbres de todos los pueblos indígenas. Somos respetuosos de sus leyes y aceptamos sus tradiciones. Y valoramos sus tradiciones también. Pero tenemos nosotros una ley también de por medio por la cual tenemos que proteger las zonas naturales protegidas.

En general, la estructura sintáctica evidencia que el orden de las palabras se encuentra en un marco de *nosotros* vs. *ustedes* en el que lo cucapá se articula con relación a la práctica pesquera que atenta contra la protección del medio ambiente. Lo étnico, por tanto, se construye respecto a la no protección del medio ambiente; es decir, lo cucapá como degradante del medio ambiente. En las siguientes partes del discurso se identifica esta relación:

Autoridad: Estamos de acuerdo en las leyes de ustedes pero nosotros estamos protegiendo un área natural protegida...

Somos respetuosos de sus leyes y aceptamos sus tradiciones. Y valoramos sus tradiciones también. Pero tenemos también una ley de por medio por la cual debemos proteger las zonas naturales protegidas.

En la estructura ideológica lo cucapá está articulado por descripciones de sus actividades, de forma que el agente argumenta y pone en cuestión la actividad pesquera de los cucapá. En estas descripciones su relación con el “otro” (pescadora indígena

Construcción discursiva de la etnicidad en lo cucapá

cucapá) se define como una identidad de contraste que, en este caso, adquiere sentido por los propósitos ideológicamente establecidos en cada uno de los productores de discurso. En el siguiente fragmento del discurso el agente de la Profepa reconoce el propósito de las actividades de los pescadores cucapá:

Autoridad: Nosotros somos respetuosos de los usos y costumbres de todos los pueblos indígenas. Somos respetuosos de sus leyes y aceptamos sus tradiciones. Y valoramos sus tradiciones también. Pero tenemos también una ley de por medio por la cual debemos proteger las zonas naturales protegidas.

En este discurso el modelo mental lo construyen los hechos y actitudes sociales experimentadas, como la exigencia de respeto a las “leyes y tradiciones” del grupo de pescadores cucapá.

La pesca como práctica tradicional es reconocida en el discurso como parte de lo cucapá; por otra parte, la representación de la actividad pesquera es producida bajo el conocimiento de un marco legal que, como se ha mencionado, es dicotómico, al representar lo cucapá como indígenas que pescan como parte de sus tradiciones o costumbres pero que actualmente lo hacen en un área de protección al ambiente, y con ello transgreden la ley.

Conclusiones

La investigación demuestra que la construcción discursiva de la etnicidad es un fenómeno complejo que involucra representaciones e ideologías socialmente compartidas por el sujeto étnico.

Lo cucapá aparece articulado en un contexto histórico donde la situación de la “lucha jurídica de la pesca” constituye un espacio en el que la producción ideológica de lo cucapá se articula en el discurso y sus significados de forma que los argumentos del discurso sirven en dos sentidos: se defiende la etnicidad o se reafirma. En este sentido, la producción ideológica de la etnicidad en la pescadora cucapá de alguna manera se articula con

base en su acción pesquera como un acto significativo vinculado a su territorio, sus derechos y sus usos y costumbres. Esta situación corrobora el proceso de articulación/desarticulación de las ideologías, que pueden ser renovadas o actualizadas para mantener su vigencia en el discurso.

El discurso de la pescadora cucapá se basa en su modelo mental, así como en valores que conforman su ideología mediante la experiencia de la pesca. En consecuencia, se concluye que la construcción discursiva de la etnicidad es una producción ideológica que está relacionada con el almacenamiento de opiniones, actitudes y acciones por las que se conforma un modelo mental; en este punto, las ideologías operan como base de las representaciones sociales y se expresan en el lenguaje, tal como se ha visto específicamente en el discurso aquí revisado.

En este caso de estudio, la etnicidad como *producción ideológica y como modalidad discursiva históricamente articulada* es construida en el discurso de la autoridad mediante representaciones de las actividades indígenas, y concretamente la pesca, que ha pasado a un contexto de ilegalidad (desde la modificación de la ley) ya que se realiza en lo que ahora es la zona núcleo de la Reserva de la Biosfera del Alto Golfo y Delta del Río Colorado.

Los análisis muestran que el discurso de la autoridad hace reconocimiento de dos legislaciones que, como se mencionó, colocan el problema de la pesca en una dicotomía legal: por una parte se reconocen los derechos por usos y costumbres que como pueblo indígena reclaman los cucapá, pero por la otra se reivindican las leyes de protección al medio ambiente. Al respecto, se puede concluir que la evidente contradicción legal, sin duda, es un factor de conflicto permeado por el contexto político de la pesca.

En los agentes de la Profepa los modelos mentales están en un marco de defensa del medio ambiente en el que se representa a los cucapá como transgresores de la ley debido a la ejecución de su propósito de pescar en el área protegida (que para ellos significa territorio indígena), es decir, a las actividades pesque-

ras que llevan a cabo. De esta forma, la construcción discursiva de la etnicidad cucapá por los agentes de la Profepa llega a constituir una representación de las ideologías subyacentes por las que se identifican los propósitos y acciones de los cucapá respecto a la pesca, actividad en la que éstos incurren en la ilegalidad según argumentan las autoridades.

Por último, en esta investigación se ha revisado la construcción discursiva de la etnicidad desde la producción ideológica inmersa en un contexto específico. Éste es sólo un discurso de varios que se han producido en torno del problema de la pesca, por lo que resta proponer la revisión de discursos académicos, jurídicos, entre otros, para estudiar otros contextos y otras producciones ideológicas en las que se construye lo cucapá.

Referencias

- ALARCÓN-CHAIRES, PABLO, *¿Es la naturaleza superior a la cultura? Ambiente, pobreza y derechos de los indígenas cucapás de Baja California*, UNAM/UNESCO, México, 2009.
- ÁLVAREZ DE WILLIAMS, ANITA, *Primeros pobladores de la Baja California. Introducción a la antropología de la península*, INAH, Mexicali, 1975.
- BANTON, M., “Modelling Ethnic and National Relations”, *Ethnic and Racial Studies*, núm. 17 (I), pp. 5-19, 1994.
- BARTH, FREDERICK, *Los grupos étnicos y sus fronteras*, Fondo de Cultura Económica, México, 1969.
- BOURDIEU, PIERRE, *La reproducción. Elementos para una teoría del sistema de enseñanza*, Laia, Barcelona, 1977.
- CARDOSO DE OLIVEIRA, ROBERTO, *Etnicidad y estructura social*, CIESAS/UAM/Universidad Iberoamericana, México, 2007.
- CERDA GONZÁLEZ, JOSÉ EDUARDO, “La construcción de la etnicidad en el discurso de lo cucapá”, tesis de licenciatura, Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Autónoma de Baja California, Mexicali, 2009.

- DELEUZE, GILLES, *Foucault*, Paidós, México, 1991.
- FOUCAULT, MICHEL, *Microfísica del poder*, La Piqueta, Madrid, 1991.
- FOUCAULT, MICHEL, *Vigilar y castigar, nacimiento de la prisión, Siglo XXI*, México, 2001.
- GEERTZ, CLIFFORD, “La revolución integradora. Sentimientos primordiales y política civil en los nuevos estados”, en Clifford Geertz, *La interpretación de las culturas*, pp. 219-261, Gedisa, Barcelona, 1992.
- GUTIÉRREZ, R., “Polisemia actual del concepto ‘modelo mental’: Consecuencias para la investigación didáctica”, *Investigações em Ensino de Ciências*, 10(2), pp. 209-226, 2005, en http://www.if.ufrgs.br/public/ensino/vol10/n2/v10_n2_a4.htm.
- HALL, STUART, “Signification, Representation, Ideology: Althusser and the Post-structuralist Debates”, en *Critical Studies in Mass Communication*, 2, pp. 91-114, 1985.
- , “On Postmodernism and Articulation” (entrevista con Lawrence Grossberg), en David Morley y Kuan-Hsing Chen (eds.), *Stuart Hall. Critical Dialogues in Cultural Studies*, pp. 131-150, Routledge, Londres, 1996.
- , “Gramsci’s Relevance for the Study of Race and Ethnicity”, en D. Morley y Kuan-Hsing Chen (eds.), *Stuart Hall. Critical Dialogues in Cultural Studies*, pp. 411-440, Routledge, Londres, 1996b.
- , “Cultural Composition: Stuart Hall on Ethnicity and Discursive Turn” (entrevista con Julie Drew), en Gary A. Olson y Lynn Worsham (eds.), *Race, Rhetoric, and the Postcolonial*, pp. 205-239, SUNY, Nueva York, 1999.
- HECHTER, M., “A Rational Choice Approach to Race and Ethnic Relations”, en D. Manson y J. Rex (eds.), *Theories of Race and Ethnic Relations*, Cambridge University Press, Cambridge, 1988.
- JOHNSON-LAIRD, P., *Mental Models*, Cambridge University Press, Cambridge, 1983.

- MEERSOHN, CYNTHIA, "Introducción a Teun Van Dijk: Análisis del discurso", Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile, 2005, en www.bachillerato.uchile.cl.
- NAVARRO SMITH, ALEJANDRA, "De pescadoras libres a pescadoras reguladas. La pesca artesanal ribereña de la curvina golfina entre mujeres indígenas cucapá", en Graciela Alcalá y Alejandro Camargo (coords.), *Estudios etnográficos sobre pesca y pescadores en América Latina y el Caribe*, proyecto editorial, 2008.
- , "Cucapás, derechos indígenas y pesca. Dilemas del sistema productivo pesquero *vis a vis* las políticas de conservación de las especies en el Golfo de California", *Revista Chilena de Antropología Visual*, núm. 12, Santiago de Chile, 2008b.
- NORMAN, D. A., "Some Observations on Mental Models", en D. Gentner y A. L. Stevens (eds.), *Mental Models*, pp. 15-33, LEA, Hillsdale, 1983.
- OCHOA ZAZUETA, JESÚS ÁNGEL, "El origen del Río Colorado, del Golfo de California y del Valle de Mexicali en la tradición nativa cucapá", *Calafia*, IV (12), pp. 51-76, 1980.
- ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL DEL TRABAJO (OIT), *Conferencia general sobre el convenio número 169 sobre los pueblos indígenas y tribales*, 7 de junio de 1989, en www.prodiversitas.bioetica.org/doc8.htm.
- PHILLIPS, L., y M. JORGENSEN, *Discourse Analysis as Theory and Method*, Sage, Londres, 2002.
- RASTIER, FRANÇOIS, "Discurso y texto", *Literatura y Lingüística*, núm. 19, pp. 295-300, 2005.
- RESTREPO, EDUARDO, *Teorías contemporáneas de la etnicidad. Stuart Hall y Michel Foucault*, Universidad del Cauca (Colección Jigra de Letras), Colombia, 2004.
- SILVA, OMER, "El análisis del discurso según Van Dijk y los estudios de la comunicación", 2002, en www.cem.itesm.mx.
- TAPIA, ALBERTO, "Peces del Colorado y los cucapá", en Alberto Tapia (coord.), *Baja California: uso y abuso de su biodiversidad*, pp. 205-220, UABC/Porrúa, Mexicali, 2006.

- VAN DIJK, TEUN, "Algunas notas sobre la ideología y la teoría del discurso", *Semiosis*, núm. 5, pp. 37-53, Universidad Veracruzana, Xalapa, julio-diciembre de 1980.
- , *Text and Context: Explorations in the Semantics and Pragmatics of Discourse*, Longman, Londres, 1992.
- VAN DIJK, TEUN, "Análisis del discurso ideológico", en *Programa de estudios del discurso*, pp. 15-43, Universidad de Amsterdam, Holanda (publicado en versión 6: UAM, México, 1996).
- , *Ideología*, 1ª ed., Gedisa, Barcelona (España), 1999.
- , *El discurso como estructura y proceso. Estudios del discurso: introducción multidisciplinaria*, vol. 1, Gedisa, Barcelona (España), 2000.
- , "Semántica del discurso e ideología", *Revista Discurso & Sociedad*, vol. 2 (1), pp. 201-261, Departamento de Traducción y Filología, Universitat Pompeu Fabra, 2008.
- VAN LEEUWEN, T., "Genre and Field in Critical Discourse Analysis", *Discourse and Society*, núm. 4, pp. 193-223, 1993.
- VERÓN, ELISEO, "Condiciones de producción, modelos generativos y manifestación ideológica", Primer Simposio Argentino de Semiología, Buenos Aires, 30 de octubre-2 de noviembre de 1970. Publicado en *El proceso ideológico*, Tiempo Contemporáneo, Buenos Aires, 1970.
- WODAK, R., Y M. MEYER, *Métodos de análisis crítico del discurso*, Gedisa, Barcelona (España), 2003.

Fecha de recepción: 11 de agosto de 2010

Fecha de aceptación: 6 de mayo de 2011