

# Cuadernos

de Lingüística de El Colegio de México

Vol. 13 Año 2026 e349 DOI: <https://doi.org/10.24201/clecm.v13.349> eISSN: 2007-736X CC: BY-NC-ND 4.0

## ARTÍCULO

La marcación prosódica del foco informativo en huave  
de San Mateo del Mar, Oaxaca, México

*The prosodic marking of information focus in Huave  
language in San Mateo del Mar, Oaxaca, México*

Mary Carmen Aguilar Ruiz

Instituto de Investigaciones Antropológicas,  
Universidad Nacional Autónoma de México  
Ciudad de México

[maguilar@politicas.unam.mx](mailto:maguilar@politicas.unam.mx)

 ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9128-8895>

**Original recibido: 28/04/2025**

**Dictamen enviado a la autora: 23/06/2025**

**Aceptado: 25/08/2025**

### Abstract

This paper investigates the different prosodic strategies used for the marking of information focus in Huave, language spoken in San Mateo del Mar, Oaxaca, Mexico. For this purpose, a study was conducted in which the prosodic properties of answers to a pronominal question, in relation to visual stimuli, were analyzed. Results show that the word bearing the nuclear accent is the last phonological word in a sentence and that the most frequent accent for signaling information focus are pitch accents (!)H\* or L+H\*. This allows us to

Cómo citar: Aguilar Ruiz, Mary Carmen. 2026. La marcación prosódica del foco informativo en huave de San Mateo del Mar, Oaxaca, México. *Cuadernos de Lingüística de El Colegio de México* 13. e349. DOI: <https://doi.org/10.24201/clecm.v13.349>

postulate that Huave is a to-the-right nuclear accent language. With respect to phonological phrase, results differentiates from the findings in the analysis in Pike & Warkentin (1961), Noyer (1991) and Pak (2007) in the sense that it is not only the domain of H tone spreading to the right, but it was found that it is also possible to notice a wider pitch range (L+H\*) in the position of object of a sentence, this is local prosodic resource to preserve the infraction to the restriction of phonological downstep (Gussenhoven 2004).

**Keywords:** Huave, focus, prosodic structure, intonation, phrasing

## Resumen

Este artículo estudia los recursos prosódicos utilizados para la marcación del foco informativo en el huave de San Mateo del Mar, Oaxaca, México. Para tal fin, se analizaron las propiedades prosódicas de las respuestas a una pregunta pronominal asociada a diferentes estímulos visuales. Los resultados muestran que el mayor movimiento tonal se ubica en la última palabra prosódica del enunciado, donde se observa que el acento más frecuente se realiza como (!)H\* o L+H\*. Esto permite postular que el huave es una lengua de acento nuclear de frase a la derecha. Además, a diferencia de lo encontrado en investigaciones anteriores (Pike & Warkentin 1961; Noyer 1991; Pak 2007), donde se señala que la frase fonológica es el dominio de la propagación del tono H a la derecha, en esta investigación también se observa la inserción de un acento tonal L+H\* en la posición de la categoría gramatical de objeto, esto es un recurso prosódico local para preservar la infracción a la restricción del descenso global (Gussenhoven 2004).

**Palabras clave:** huave, foco, estructura prosódica, entonación, fraseo

## 1. INTRODUCCIÓN

Este artículo es un acercamiento a la interacción entre la estructura prosódica y la estructura de la información, concretamente, a la noción de *foco*; entendido este como el indicador de alternativas que son esenciales para la interpretación de las distintas expresiones lingüísticas (Rooth 1992; Krifka 2007; Gutiérrez-Bravo 2008). En los trabajos sobre foco y focalización se han considerado dos tipos de foco de manera general: el foco informativo y el foco contrastivo. El primero se refiere a aquel elemento de la cláusula que incorpora información nueva a la comunicación; mientras que, el segundo hace explícito un contraste entre el foco y las demás alternativas del conjunto (Gutiérrez-Bravo 2008). Esta investigación se centra en la marcación prosódica del foco informativo en huave.

Este trabajo está estructurado de la siguiente manera: en §2, se hace una revisión de algunas características pertinentes, tanto a nivel sintáctico como prosódico, de la lengua huave. En §3, se realiza una breve descripción de los distintos mecanismos prosódicos que utilizan algunas lenguas para marcar el elemento en foco. Posteriormente, en §4, se introducen la justificación y la hipótesis de investigación. En §5 se desarrolla la metodología y, en §6, se lleva a cabo el análisis acústico-fonológico de las emisiones de foco informativo. Finalmente, en la última sección se presenta tanto la discusión como las conclusiones de esta investigación.

## 2. CARACTERÍSTICAS TIPOLOGICAS DEL HUAVE DE SAN MATEO DEL MAR (ISO 639-3 HUV)

El huave es una lengua filogenéticamente aislada que se habla en el Istmo de Tehuantepec, Oaxaca, México. El Instituto Nacional de Lenguas Indígenas (INALI) ha propuesto para esta lengua dos variantes: la del oeste que incluye las comunidades de San Mateo del Mar y de Santa María del Mar; y la del este que engloba tanto la comunidad de San Dionisio del Mar como la de San Francisco del Mar (INALI 2008: 68). Los datos del presente estudio corresponden al huave de San Mateo del Mar.

### 2.1. Características sintácticas

El huave muestra una alternancia de orden de palabras entre uno de sujeto inicial, SVO, y un orden de verbo inicial, VOS, como se ejemplifica en (1a) y (1b), respectivamente<sup>1</sup>:

- |     |          |     |   |                    |               |          |
|-----|----------|-----|---|--------------------|---------------|----------|
| (1) | <b>S</b> |     |   | <b>V</b>           |               | <b>O</b> |
|     | a.       | a   | nine                                    | ne <sup>n</sup> tʃ | te(a)-a-hiir  | wakiʃ    |
|     |          | DEF | pequeño                                 | joven              | PROG-3-cuidar | vaca     |
|     |          |     | ‘El niño está pastoreando a las vacas.’ |                    |               |          |

<sup>1</sup> Las siguientes abreviaturas se utilizan en las glosas de morfemas: 1= primera persona; 3= tercera persona; AUX= auxiliar; CLF= clasificador; DEF=artículo definido; PFV= perfectivo; PL= plural; PROG= progresivo; REL= relativo; SB= subordinada.

V	O	S		
b. te(a)-a-hiir	wakijf	a	nine	ne <sup>n</sup> tʃ
PROG-3-cuidar	vaca	DEF	pequeño	joven
‘Está pastoreando a las vacas el niño.’				

Por esta razón, se ha propuesto que los órdenes básicos del huave son tanto SVO (Campbell *et al.* 1986: 547; SIL International Ethnologue) como VOS (Fromkin *et al.* 1993: 532). Stairs & Hollenbach (1981: 335) han señalado que la posición del sujeto se debe a la transitividad del verbo, es decir, el orden VS es más frecuente en oraciones intransitivas con sujeto explícito, mientras que el orden SVO predomina en las oraciones transitivas con sujeto explícito. Actualmente, tanto el orden SVO como el VOS son pragmáticamente adecuados en el discurso.<sup>2</sup>

Además, el huave es una lengua *pro-drop* cuya ramificación es a la derecha (Heaton 2018: 233). Además, presenta mucho de los órdenes de constituyentes que acompañan al orden VO (Greenberg 1963); por ejemplo, el artículo precede al sustantivo (Herrera 2016), el sustantivo antecede a la cláusula relativa (Kim 2008: 9; Herrera 2016); y, además, el verbo auxiliar precede al verbo principal, como se muestra en (2), (3) y (4), respectivamente:

<sup>2</sup> En comunicación directa, Michael Herbert Knapp sugiere la posibilidad de que el orden canónico sea VOS, ya que muchas lenguas indomexicanas son de verbo inicial y que, posteriormente, se habría originado el orden SVO. Además, otra hipótesis que podría comprobarse es si el orden de constituyentes se debe a una cuestión de definitud. Estas ideas deberían explorarse más por su relevancia, no obstante, por el momento rebasa los objetivos de la presente investigación.

## (2) Posición del artículo

a. **no-p**     **teat**     **nafej**     te<sup>ŋ</sup>geal     a-pej     ao<sup>ŋ</sup>g     ʃiil  
 uno-CLF     hombre     señor     AUX     3-pizcar     fruta     árbol  
 ‘Un señor está pizcando frutas.’

b. **aaya**     **teat**     **nafej**     te<sup>ŋ</sup>geal     a-pej     ao<sup>ŋ</sup>g     ʃiil  
 DEF     hombre     señor     AUX     3-pizcar     fruta     árbol  
 ‘El señor está pizcando frutas.’ (Adaptado de Herrera 2016,  
 ejemplo 21: 96)

## (3) Posición del sustantivo en la cláusula relativa

te<sup>ŋ</sup>geal     n-a-ja<sup>m</sup>b-an     aaya     **teat**     **nafej**     [CR **ne-niib** <sup>n</sup>dok]  
 AUX     1SB-VT-buscar-PL     DEF     hombre     señor     REL-vender red  
 ‘Estamos buscando al señor que vende redes.’

## (4) Orden del verbo auxiliar y el verbo principal

a.     aaya     **teat**     **nafej**     **te<sup>ŋ</sup>geal**     **a-hij**     <sup>n</sup>dok  
        DEF     hombre     señor     AUX     3-tejer     red  
 ‘El señor está tejiendo una red.’

b.     **te<sup>ŋ</sup>geal**     **a-hij**     <sup>n</sup>dok     **teat**     **nafej**  
        AUX     3-tejer     red     hombre     señor  
 ‘Está tejiendo una red el señor.’

Véase en los ejemplos (2a) y (2b) que el artículo indefinido y el artículo definido, respectivamente, preceden a la frase nominal *teat nafej* ‘señor’; por otra parte, en (3), el núcleo de la construcción de relativo precede a la cláusula relativa, la cual va introducida por el morfema *ne-*. Finalmente, en (4) se puede observar que el auxiliar *te<sup>n</sup>geal* antecede al verbo principal, ya sea con el orden SVO o con el orden VOS, como se muestra en (4a) y (4b). A continuación, se hace una breve exposición sobre algunas características prosódicas del huave.

## 2.2. Características prosódicas

Hyman (2006, 2009) sugiere clasificar los sistemas prosódicos como [ $\pm$  acento] y [ $\pm$  tono]; lo que implica, a su vez, cuatro posibilidades prosódicas: (a) [+acento, +tono], (b) [+acento, -tono], (c) [-acento, +tono] y (d) [-acento, -tono]. Retomando esta propuesta, se postula para el huave un sistema prosódico [+acento, +tono], ya que en esta lengua se distingue tanto un sistema acentual como un sistema tonal. Aguilar (2019: 55) señala que, en esta lengua, la asignación del acento parece ser sensible al peso silábico, ya que solo las sílabas pesadas (CVC, CVVC, CV<sub>1</sub>V<sub>2</sub>C) se acentúan frente a las sílabas ligeras (v y cv). A partir de esta observación, la autora (2019: 57) afirma que la primera sílaba pesada, de derecha a izquierda, atrae al acento; sin embargo, cuando en la palabra no hay sílaba pesada, el acento recae sobre la penúltima sílaba ligera, como se muestra en los datos de (5).

## (5) Patrón acentual

a.	[ni.pi.'lan]	gente	b.	['ni.ne]	pequeño
	[ap.ma.'mba:ʔs]	iremos		['ʃi.ke]	yo
	[ta.ʔga.'neow]	bebió			

(Adaptado de Aguilar 2019, ejemplos 8 y 10: 56-57)

Véase en los ejemplos de (5a) que las sílabas con consonante en coda funcionan como sílabas pesadas, por lo que la prominencia de la palabra recae en la última sílaba. En los datos de (5b), el acento se asigna en la penúltima sílaba debido a que la palabra termina en sílaba ligera.

Respecto al tono, Pike & Warkentin (1961), Noyer (1991) y Evanini (2007) señalan que la lengua conserva el contraste tonal alto (H) y descendente (HL) en la sílaba acentuada; aunque Evanini (2007: 53) menciona que la función léxica del tono es baja, ya que solo unos pocos pares mínimos se diferencian únicamente por el cambio de tonía, como se ejemplifica en (6):

## (6) Contraste tonal

['tʃil]	H	'mojarra negra'	['tʃil]	HL	'aguja de atarraya'
['kaw]	H	'guacamayo'	['kaw]	HL	'luna'
[ka.'wak]	H	'chicozapote'	[ka.'wak]	HL	'sur'

Asimismo, asumir que el huave tiene un sistema prosódico [+acento, +tono] hace necesario definir la relación que se establece entre estos dos sistemas. Siguiendo a Hyman (2006), esta clase de lenguas puede presen-

tar cuatro posibles tipos de relaciones entre el tono (T) y el acento (SA), como se desglosa a continuación:

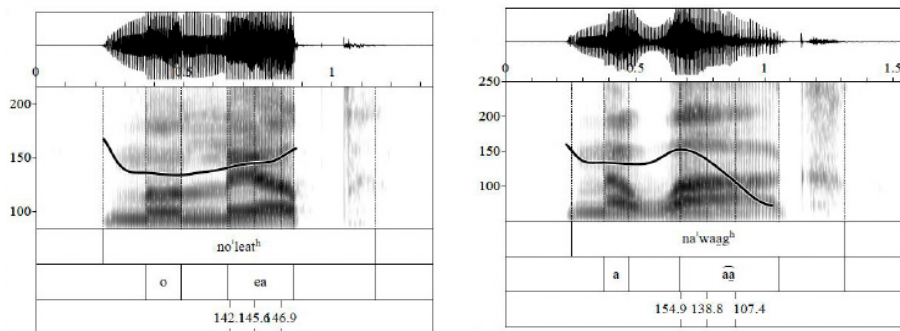
(7) Distintos tipos de relaciones entre *T* y *SA*

- a. {*T*, *SA*}: el tono y el acento son sistemas independientes.
- b. {*T*; *SA*}: el acento depende del tono.
- c. {*SA*; *T*}: el tono depende del acento.
- d. {*SA*=*T*}: el tono y el acento son sistemas codependientes.

(Adaptado de Hyman 2006: 237-238)

Al tomar en cuenta la propuesta de Hyman, se establece que el huave es del tipo {*SA*; *T*}: *el tono depende del acento*, porque el contraste entre el tono alto (H) o el tono descendente (HL) se da únicamente en la sílaba acentuada, ya que en las sílabas átonas el movimiento de la tonía es bajo, como se ejemplifican en (8a) y (8b), respectivamente.

(8) a. [no.'leat<sup>h</sup>]    L.H    'oeste'    b. [na.'waag<sup>h</sup>]    L.HL    'seco'



(Ejemplos tomados de Aguilar 2019: 65)

El ejemplo de (8a) se caracteriza por presentar un tono H en la sílaba tónica, por el contrario, en (8b) el tono que se distingue –en el mismo tipo de sílaba– es HL. De hecho, estos dos ejemplos tienen en común que manifiestan un comportamiento melódico bajo, sin cambios lingüísticamente significativos en la sílaba átona.

Ahora bien, la unidad portadora de tono (TBU en inglés) es el elemento fonológico al cual se asocia el tono (Gussenhoven 2004: 29; 2007: 258). En huave, la duración vocálica es contrastiva, por esta razón Aguilar (2019: 61) asume que la TBU es la sílaba, porque el tono HL se asocia tanto a una vocal larga como a una vocal corta. Además, desde la propuesta del modelo métrico-autosegmental (Pierrehumbert 1980; Ladd 2008 [1996]), la autora (2019) plantea que la gramática entonativa del huave posee *acentos tonales* y *tonos de juntura*, es decir, los primeros corresponden a movimientos tonales contrastivos asociados en las sílabas prominentes y, los segundos son movimientos de la tonía alineados con los lindes de los grupos prosódicos mayores a la palabra prosódica (Ladd 2008 [1996]: 44). Es por eso que Aguilar (2019) propone, a través del análisis fonético-fonológico de enunciados declarativos e interrogativos, dos acentos tonales altos ( $H^*$  y  $L+H^*$ ) y uno bajo ( $H+L^*$ ); al igual que tres tonos de juntura altos ( $H\%$ ,  $!H\%$ <sup>3</sup>,  $L!H\%$ ) y uno bajo ( $L\%$ ).

En el nivel de la jerarquía prosódica (Selkirk 1981 [1978]; Nespor & Vogel 2007 [1986]; Beckman & Pierrehumbert 1986; Ladd 2008 [1996], entre otros), el huave muestra evidencia fonético-fonológica para postular la presencia de dos niveles de frase: (a) la frase fonológica ( $\varphi$ ) y (b)

---

<sup>3</sup> El diacrítico “!” indica el sostenimiento del tono alto previo.

la frase entonativa (i). Para la primera, Pike & Warkentin (1961), Noyer (1991) y Pak (2007, 2008) muestran como evidencia de su existencia la propagación del tono H hacia la derecha de las sílabas acentuadas de ciertos constituyentes sintácticos, como se observa en (9):<sup>4</sup>

(9) L L      H      —————→      H  
 (t-àhàw-ás      nàdám sàmpíj      tì-lám)  
 PFV-ver-1/ PFV      grande coyote      en-río  
 ‘Yo miré un coyote grande en el río.’

(Adaptado de Pak 2007, ejemplo 5a: 312)

Véase en este ejemplo que en la frase verbal se asocia el tono H en la sílaba tónica del verbo *tahawas* ‘PFV-ver-1/ PFV’, el cual se propaga hacia las sucesivas sílabas de la derecha hasta el final del enunciado, neutralizando el contraste tonal léxico de las palabras *nàdám* y *sàmpíj*. A posteriori, Aguilar (2019: 167) precisa la frase fonológica como el dominio prosódico inmediatamente superior a la palabra prosódica en la jerarquía prosódica del huave, la cual está compuesta por múltiples palabras prosódicas que, a su vez, funciona como el dominio de propagación del tono H hacia la derecha.

Por otra parte, Aguilar (2019) define a la frase entonativa como el dominio prosódico superior a la frase fonológica, el cual está integrado por el acento nuclear y el tono de juntura final, los cuales se ligan direc-

<sup>4</sup> En este ejemplo, los tonos postléxicos se marcan con las letras correspondientes: L= bajo y H= alto; mientras que el acento grave indica el tono léxico bajo y el acento agudo el tono léxico alto.

tamente al nodo  $\iota$ , evitando así la propagación del tono H en este nivel de la frase. La autora (2019: 172) esquematiza esta propuesta de la siguiente manera:

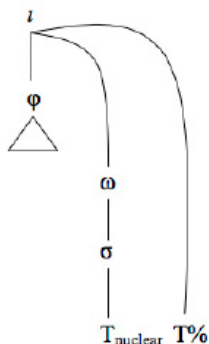


Figura 1. Estructura prosódica de la frase entonativa en huave

En la Figura 1, puede verse que el tono nuclear se asocia a una sílaba que está dominada por una palabra prosódica, la cual está directamente restringida por el dominio  $\iota$ , eludiendo el nivel  $\phi$ , es decir, ocurre un *salto de nivel* (Itô & Mester 2012a; 2012b); es precisamente este salto de nivel lo que permite explicar el mayor grado de inflexión tonal en el acento nuclear. De tal manera, Aguilar (2019) postula que la frase entonativa es el dominio de la entonación, ya que tanto el último acento tonal como el tono de juntura final contribuyen en la interpretación semántico-pragmática del enunciado en huave.

### 3. LA MARCACIÓN PROSÓDICA DEL FOCO EN DIVERSAS LENGUAS

En algunas lenguas bastante estudiadas a nivel prosódico, como las lenguas romances, se ha observado que los hablantes resaltan a través de la tonía el elemento focalizado, es decir, hay una expansión del rango tonal, esto lleva a asumir la existencia de un acento focal del tipo L+H\* (véase para mayores detalles a Prieto & Roseano 2010 para distintas variantes del español de América Latina; Vanrell & Fernández-Soriano 2018 para el español europeo; Mendoza Vázquez, Gutiérrez-Bravo & Martín Bustragueño 2021 para el caso del español de México, entre otros). En cambio, en algunas lenguas africanas se ha visto que la marcación del *foco* no siempre se realiza de manera culminativa, sino a través de algún otro rasgo prosódico como la subdivisión melódica, la duración, la intensidad o, en ocasiones, sin la presencia de alguno de estos aspectos fonético-fonológicos (véase para más detalle Downing & Pompino-Marschall 2013; Güldemann, Sabine Zerbian & Zimmermann 2015). Por ejemplo, Kügle (2017) afirma que en akan, una lengua perteneciente al grupo kwa de la familia níger-congo y que tiene el contraste tonal léxico H/L, la marcación del foco estrecho –ya sea en posición *in situ* o en *ex situ*– se caracteriza por la compresión del campo tonal, sin que influya el tipo de tono léxico que posea el elemento focalizado.

Otro rasgo fonológico para marcar el foco se encuentra en la lengua bantú shingazidja. Patin (2017) reporta que esta lengua dispone del contraste tonal léxico H/Ø y que utiliza el fraseo melódico como un recurso prosódico para indicar la focalización, a saber, el elemento en foco abre

espacio para la incorporación de lindes de frase fonológica, mientras que esto no ocurre cuando toda la oración está focalizada.

Asimismo, Downing (2017) señala que en chichewa y tumbuka, la marcación prosódica del foco no es una categoría gramatical, sino más bien se utiliza el mecanismo denominado por Downing & Pompiño-Marschall (citado por Downing 2017: 385) como prosodia enfática (*emphasis prosody*), dicho en otras palabras, la focalización es paralingüística, ya que el hablante enfatiza el elemento en foco cuando él así lo desea. Igualmente, Downing (2017: 385) propone que tanto en chichewa como en tumbuka, este tipo de marcación puede estar acompañada de un fraseo prosódico, además de la expansión de la tonía en la palabra o en palabras enfatizadas.

Rialland & Embanga (2017) plantean que en la lengua bantú embosi, la cual presenta el contraste tonal léxico H/L sin descenso global fonológico (*downdrift*), todo parece indicar que no hay pistas acústicas que permitan denotar el papel de foco, puesto que no se muestra ninguna forma de prominencia, subdivisión prosódica o duración. Es por ello que, Rialland & Embanga (2017) concluyen que el embosi es una lengua que no marca prosódicamente el foco.

Por último, Aguilar (2019) muestra que en huave los focos estrechos de objeto presentan movimiento sintáctico a la izquierda y, por ende, tienen el orden OVS. Además, en el nivel fonológico, no exhiben subdivisión melódica ni prominencia tonal, como se ejemplifica en la Figura 2, con su glosa en (10), donde el foco se indica entre corchetes:

(10) a. Investigadora: ¿qué come la niña?

b. (( $f_i^{n\text{dij}}$  teamit nine)  $\varphi$  ni $f$ ) $\iota$

[<sub>FOC</sub>  $f_i^{n\text{dij}}$ ]      te(a)-a-m-it                  nine                  ni $f$   
 sandía                  PROG-3-SB-comer      pequeño      señorita  
 ‘Sandía está comiendo la niña.’

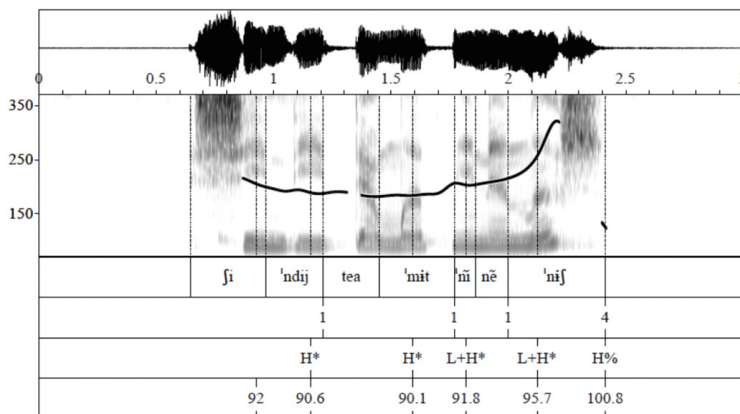


Figura 2. Oscilograma, espectrograma y trazo del F0 del enunciado  
 ‘Sandía está comiendo la niña.’

(Ejemplo tomado de Aguilar 2019: 139)

En el ejemplo anterior, el elemento en foco  $f_i^{n\text{dij}}$  se ubica al inicio de la frase entonativa, que corresponde, a su vez, a la primera palabra prosódica de la frase fonológica donde se asocia el tono H\*, mismo que se propaga en la siguiente sílaba tónica -mit; después, se empieza a perfilar un movimiento tonal ascendente durante la frase nominal *nine ni $f$*  ‘niña’ hasta el borde derecho de la frase  $\iota$ , por lo que se incorpora la configuración tonal L+H\* H%. La autora (2019: 140) afirma que la realización de los focos dentro de una frase fonológica no es culminativa en esta lengua.

#### 4. JUSTIFICACIÓN E HIPÓTESIS

De acuerdo con las características tipológicas del huave, así como con la consideración de los diferentes recursos prosódicos que utilizan las lenguas para señalar el *foco*, surge la hipótesis siguiente:

- (11) El mayor movimiento tonal en las emisiones de foco amplio se concentra en la última palabra prosódica del enunciado, ya que ésta pertenece al nivel de la frase entonativa. Esto permite plantear que el acento nuclear de frase en huave se ubica a la derecha, en la última palabra prosódica que cierra la emisión.

Como puede verse, el análisis de lenguas poco estudiadas como el caso del huave permite replantear los parámetros de variación tipológica. De ahí la relevancia de investigar los recursos prosódicos que poseen las lenguas de México para contribuir a las discusiones teóricas sobre tipología prosódica (véase Gussenhoven 2004 y los compilados de tipología prosódica de Jun 2005, 2014, entre otros).

#### 5. METODOLOGÍA: COLABORADORES E INSTRUMENTOS

Los datos analizados para esta investigación provienen de 5 hablantes de la colonia de Huatztlán del Río de la comunidad de San Mateo del Mar, Oaxaca, México; todos los colaboradores tienen como L1 el huave, como se resume en el Cuadro 1.

**Cuadro 1. Características sociolingüísticas de los colaboradores de Huazantlán del Río**

Edad	Sexo	Código	L1	L2
20-34 años	Hombre	HUV-HUA-001-JH-2024	Huave	Español
	Hombre	HUV-HUA-002-JH-2024	Huave	Español
35-54 años	Hombre	HUV-HUA-003-AH-2024	Huave	Español
	Mujer	HUV-HUA-004-AM-2024	Huave	Español
	Mujer	HUV-HUA-005-AM-2024	Huave	Español

Se dispone, por lo tanto, de 3 hombres y 2 mujeres adscritos a dos grupos de edad (jóvenes y adultos), cuya L2 es el español. Desde un enfoque cualitativo, con esta muestra se pretende identificar las tendencias prosódico-entonativas de las emisiones de foco amplio por medio de un análisis fonético-fonológico, de un conjunto de personas que tienen como lengua materna el huave.

Para demostrar la hipótesis propuesta en (11), se aplicó un cuestionario conformado de 19 preguntas pronominales denominadas *así-de-la-nada*<sup>5</sup> (*out-of-the-blue*), con el propósito de que el enunciado dado como respuesta fuese en su conjunto un foco amplio. Esto se ilustra en (12), donde el foco se señala entre corchetes:

<sup>5</sup> Traducción tomada de Gutiérrez-Bravo (2008).

(12) Contexto: mire la imagen y dígame: ¿Qué pasa?



**Figura 3. Ramírez Morales, César. (2015). *Mujer tejedora del pueblo huave* [fotografía]. INPI\_Blog**

Respuesta esperada: [<sub>FOC</sub> a mim na<sup>n</sup>ta<sup>h</sup> te(a)-a-hij ma<sup>n</sup>del]  
 DEF mujer señora PROG-3-tejer servilleta  
 ‘La señora está tejiendo servilletas.’

Véase en (12), que toda la respuesta esperada se encuentra focalizada. En esta actividad de estímulos visuales, las instrucciones y el conjunto de preguntas se formularon en español y los colaboradores brindaron las respuestas en huave.

El total esperado de datos era de 95 casos (5 colaboradores x 19 ítems del instrumento), sin embargo, el total real considerado es de 81 datos (de los cuales 51 enunciados tuvieron el orden SVO y 30 enunciados presentaron el orden VOS), dado que se descartaron algunos ítems<sup>6</sup> que manifestaron problemas de calidad en la grabación. Las respuestas se sometieron a la revisión de dos jueces lingüísticos, pertenecientes a la

<sup>6</sup> Para el análisis entonativo, se descartaron 10 emisiones (4 con el orden VOS y 6 con el orden SVO), ya que el ruido ponía en duda la medición de la F0. Además, se excluyeron en esta investigación 4 oraciones subordinadas.

comunidad, pero que no formaron parte del grupo de informantes centrales de esta investigación; esto con el objetivo de verificar que las emisiones fueran gramaticales.

La prueba se realizó de manera individual y los datos obtenidos fueron grabados en estéreo a través de una grabadora TASCAM DR-05X a 44 100 hertzios (Hz) y 16 bits, y se guardaron en formato WAV. Además, cada uno de los ejemplos se analizó manualmente con el programa *Praat* (Boersma & Weenink 1992-2025). Las mediciones físicas de la frecuencia fundamental en Hz se trasladaron a semitonos (st); asimismo, se midieron todos los movimientos tonales de cada sílaba prominente y se consideró la medición en milisegundos (ms) de algunas sílabas relevantes. A reserva de un estudio sobre el límite exacto sobre el umbral perceptual para asignar acentos tonales en huave, se ha retomado la medida de 1.5 st como el umbral suficiente para que un movimiento tonal sea lingüísticamente significativo (véase Rietveld & Gussenhoven 1985; Pamies *et al.* 2002; Martínez Celdrán & Fernández Planas 2003; Murrieta 2016).

Los resultados prosódicos se discutieron, en sentido amplio, desde un enfoque cualitativo y bajo la perspectiva métrico-autosegmental (Lieberman 1975; Pierrehumbert 1980; Ladd 2008, entre otros); la notación prosódica se llevó a cabo a partir de una versión modificada del sistema de transcripción entonativo *Tones and Break Indices* (ToBI) (Silverman *et al.* 1992; Pitrelli *et al.* 1994; Beckman & Ayers Elam 1997; Brugos *et al.* 2008; Aguilar 2019 para el huave); es decir, se propone para el huave los siguientes tonos postléxicos: i) un acento tonal alto y plano (H\*), ii) un acento alto sostenido (IH\*), iii) un acento bitonal ascendente (L+H\*)

y iv) un acento bitonal descendente (H+L\*). Además, se reconocen distintos valores de cesuras que marcan las categorías prosódicas en esta lengua, a saber, la cesura 1 indica la palabra prosódica, la cesura 2 señala la frase fonológica, la cesura 3 comprende la frase entonativa no final y la cesura 4 denota la frase entonativa final. Por último, se utilizó el script *Create pictures with tiers* (Elvira-García 2022) para la presentación final de las figuras correspondientes al análisis prosódico-entonativo de las emisiones de foco amplio en huave.

## 6. ANÁLISIS PROSÓDICO DE LOS ENUNCIADOS DE FOCO AMPLIO

El análisis fonético-fonológico de las emisiones de foco amplio confirma la propuesta de que existen dos tipos de fraseo melódico según el orden de palabras (Pike & Warkentin 1961; Noyer 1991; Pak 2007), esto quiere decir que hay una tendencia en los datos analizados de que el sujeto preverbal se ejecute como un dominio prosódico independiente respecto al verbo y sus complementos; mientras que, si el sujeto es postverbal, este forma junto al verbo y sus complementos un solo dominio prosódico. Esta tendencia se ejemplifica en los casos en (13a) y (13b), respectivamente:<sup>7</sup>

---

<sup>7</sup> En las glosas, los paréntesis indican el fraseo prosódico. Además, en cada figura, se proponen 5 gradas, de arriba hacia abajo: 1) la transcripción silábica de la emisión, 2) la incorporación de cesuras, 3) el tono léxico de cada sílaba, 4) la asignación de los tonos postléxicos y, finalmente, 5) la medición de la F0 en semitonos.

- (13) a. S V  
 (nop naliw)t (teahie<sup>n</sup>t̂s)t  
 no-p naliw te(a)-a-hie<sup>n</sup>t̂s  
 uno-CL niño PROG-3-llorar  
 ‘Un niño está llorando.’

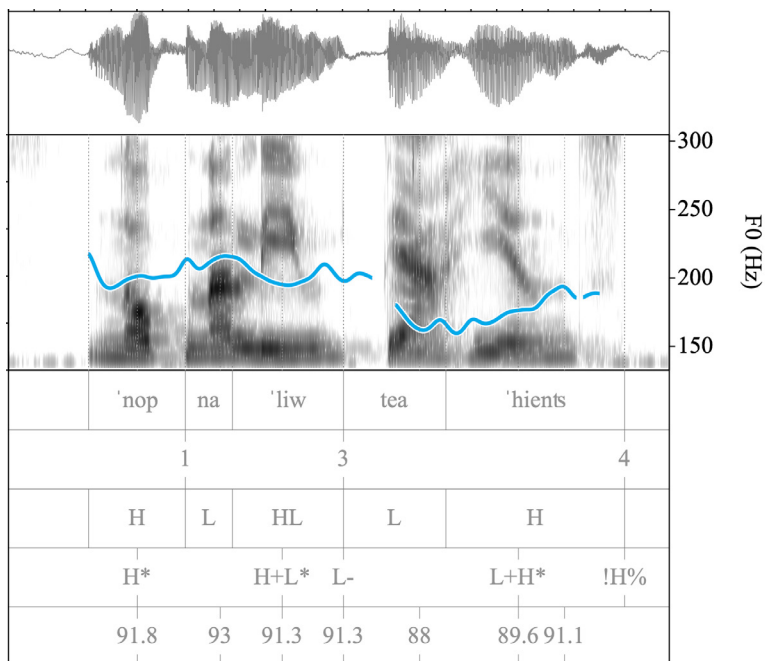


Figura 4. Oscilograma, espectrograma y trazo del F0 del enunciado ‘Un niño está llorando.’



Como puede verse en el enunciado (13a) junto con la Figura 4 correspondiente, este se compone de dos dominios prosódicos, los cuales conciernen a distintas frases sintácticas, es decir, la primera frase entonativa no final engloba la frase determinante *nop naliw* que constituye, a su vez, el sujeto de la emisión; mientras que la segunda frase entonativa final incluye sólo la frase verbal *teahie<sup>n</sup>ts̄*. Además, en la Figura 4 aparecen marcadas con gran claridad las dos frases entonativas. En la primera, (*nop naliw*)<sub>i</sub>, la sílaba nuclear *-liw* desciende -1.7 st, lo que supone una asociación de H+L\* mientras se alinea una juntura L-, seguido de un silencio de 112 ms. La segunda frase (*teahie<sup>n</sup>ts̄*)<sub>i</sub> está dotada de una sílaba nuclear *-hie<sup>n</sup>ts̄* con +1.6 st (L+H\*) y una juntura !H%, la cual plantea el sostenimiento del tono alto precedente hasta el cierre de la emisión. Por otro lado, en el ejemplo (13b) con su representación en la Figura 5, el enunciado tiene el orden de verbo inicial y sujeto postverbal, por lo que, prosódicamente, se emite en un solo grupo melódico. También la Figura 5 exhibe con nitidez la presencia de solo una frase entonativa, donde la sílaba *-hie<sup>n</sup>ts̄* recibe un acento tonal L+H\* (+2 st), seguido por el acento H+L\*, puesto que para la sílaba nuclear *-liw* se desciende a -2.5 st, movimiento que continúa hasta el cierre del enunciado, de manera que se alinea un tono de juntura L% (-2.4 st).

Además, en los enunciados analizados con verbo transitivo y orden SVO, se observó que la incorporación del complemento del verbo no modifica que el sujeto preverbal se ejecute como un dominio prosódico independiente, ni que el sujeto postverbal en el orden VOS se produzca, junto con el verbo y sus complementos, en un solo grupo melódico, como se muestra a continuación en (14a) y (14b):



b. **V**                      **O**                      **S**  
 (tea<sup>n</sup>do:ig              nawihk    kitʃ̃ ne<sup>n</sup>tʃ̃)<sub>i</sub>  
 te(a)-a-<sup>n</sup>do:ig                      nawihk                      kitʃ̃              ne<sup>n</sup>tʃ̃  
 PROG-3-cortar                      papel                      pequeño    joven  
 ‘Está cortando papel el niño.’

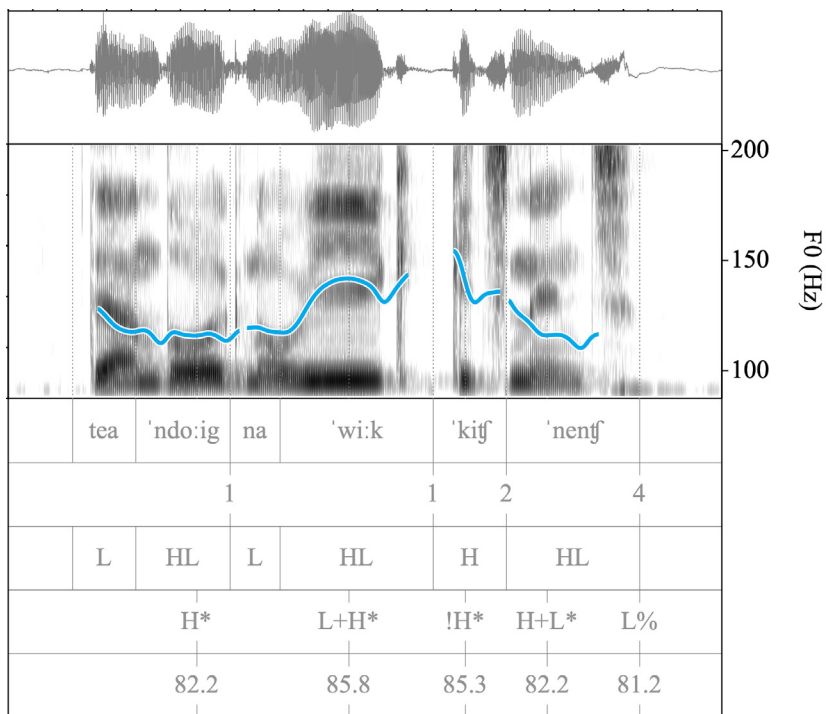


Figura 7. Oscilograma, espectrograma y trazo del F0 del enunciado ‘Está cortando papel el niño.’

En el enunciado (14a) con su respectiva Figura 6, se observa que el sujeto preverbal *a nine ne<sup>n</sup>tʃ* se frasea como un dominio prosódico independiente, en el cual *ni-* recibe un acento tonal H\*, seguido de un acento ascendente L+H\* (+2.7 st) en la sílaba nuclear *-ne<sup>n</sup>tʃ*, cuyo pico tonal se ubica casi al inicio de esta; posteriormente, inicia un descenso de -3.1 st, mismo que cierra la primera frase ι (L-). La segunda frase entonativa, (*tea<sup>n</sup>do:ig nawihk*)ι, engloba tanto al verbo como a su complemento, y se caracteriza por presentar un comportamiento de la F0 muy similar al visto en el primer dominio melódico: en la sílaba *-<sup>n</sup>do:ig* se asocia un acento tonal H\*, después la sílaba nuclear *-wihk* asciende +1.6 st, lo que supone la asociación de L+H\* (el pico se ubica casi al inicio de ésta) y una juntura de -2 st (L%). La estructura prosódica se apoya, por tanto, en dos tonos de juntura bajos, L- y L%, alineados en el borde derecho de la frase determinante y de la frase verbal. En la emisión (14b) junto con su Figura 7, por el contrario, el ejemplo solo se ejecuta en un grupo prosódico, el cual está integrado tanto por el verbo y su complemento como por el sujeto posverbal; en este enunciado hay un ascenso de +3.8 st entre las sílabas tónicas *-<sup>n</sup>do:ig* y *-wihk*, una vez alcanzado el pico más alto en ésta última sílaba (L+H\*), el tono se sostiene (!H\*) en *kitʃ* (-0.5 st), para iniciar el descenso de -4.1 st durante la sílaba nuclear *kitʃ* hasta el final del enunciado (H+L\* L%). En suma, este análisis fonético-fonológico permite plantear que el movimiento alineado en el borde derecho de cada frase y, en ocasiones, las breves pausas son correlatos acústicos para identificar las frases entonativas en huave.

Ahora bien, como se mencionó anteriormente, Pike y Warkentin (1961), Noyer (1991), Pak (2007) y Aguilar (2019) proponen que la frase

fonológica es el dominio de la propagación de un tono H hacia la derecha sin cambios lingüísticamente significativos de la tonía en las construcciones VOS, como se ejemplifica en (15) con su Figura 8:

(15) **Propagación del Tono H hacia la derecha.**

L L H —————> H

((teama<sup>n</sup>do:ig e ʃiəl teat)φ nafej)ı

tea-m-a-<sup>n</sup>do:ig e ʃiəl teat nafej

PROG-SUB-3-cortar DEF árbol señor hombre

‘Está cortando el árbol un señor.’

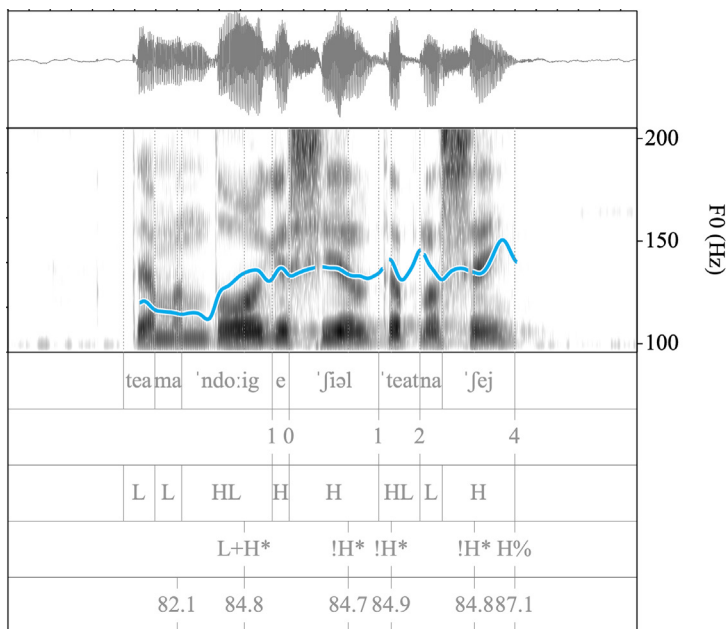


Figura 8. Oscilograma, espectrograma y trazo del F0 del enunciado ‘Está cortando un árbol el señor’

En la Figura 8 se puede apreciar un ascenso de +2.7 st (L+H\*) desde el inicio de la frase  $\varphi$  hasta la primera sílaba *-<sup>n</sup>do:ig*; posteriormente, el tono H se propaga hacia las siguientes sílabas tónicas de la frase fonológica, por lo que se asocian tonos altos y sostenidos !H\* (+0.1 st). Este ejemplo nos permite plantear que ni el choque acentual, que se da entre las palabras monosilábicas *fiəl* y *teat*, ni el tono léxico HL, ubicado en las sílabas *-<sup>n</sup>do:ig* y *teat*, afectan la propagación del tono H en el dominio prosódico  $\varphi$ . Por último, en la sílaba nuclear *-fej* se asocia un tono !H\* (-0.1 st) y se alinea un tono de juntura H% (+2.3 st) que cierra el enunciado.

Sin embargo, en este análisis prosódico se muestra que, además de la propagación hacia la derecha del tono H en la frase fonológica, el hablante en ocasiones expande el rango tonal en el complemento del verbo de los enunciados con el orden de constituyentes VOS, el cual se marca con un acento postléxico L+H\*, como se observa en (16):

(16) **Orden de constituyentes VOS**

a. V	O	S		
((teara <sup>ᵒ</sup> g	pea <sup>ᵒ</sup> s	mim)	$\varphi$	nahtah)ᵒ
te(a)-a-ra <sup>ᵒ</sup> g	pea <sup>ᵒ</sup> s	mim	nahtah	
PROG-3-hacer	tortillas	mujer	señora	
‘Está haciendo tortillas la señora.’				

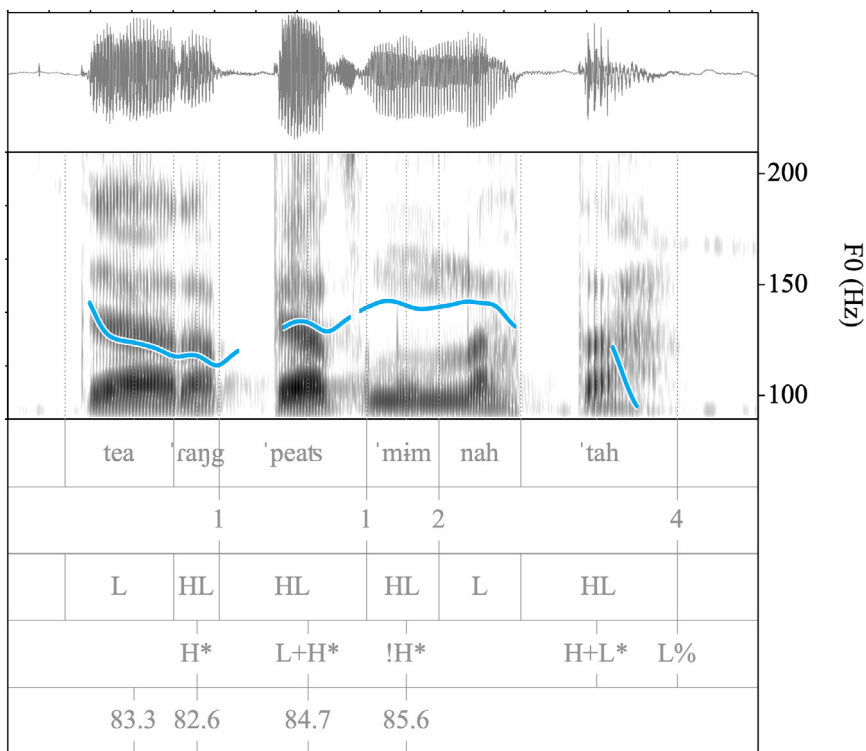


Figura 9. Oscilograma, espectrograma y trazo del F0 del enunciado 'Está haciendo tortillas la señora.'

b. V                      O                      S  
 ((ti<sup>ŋ</sup>geal a<sup>ŋ</sup>gal tʃipin mim)φ nahtah)ι  
 ti<sup>ŋ</sup>geal                      a-<sup>ŋ</sup>gal                      tʃipin                      mim                      nahtah  
 AUX                      3-comprar                      tomate                      mujer                      señora  
 'Está comprando tomates la señora.'

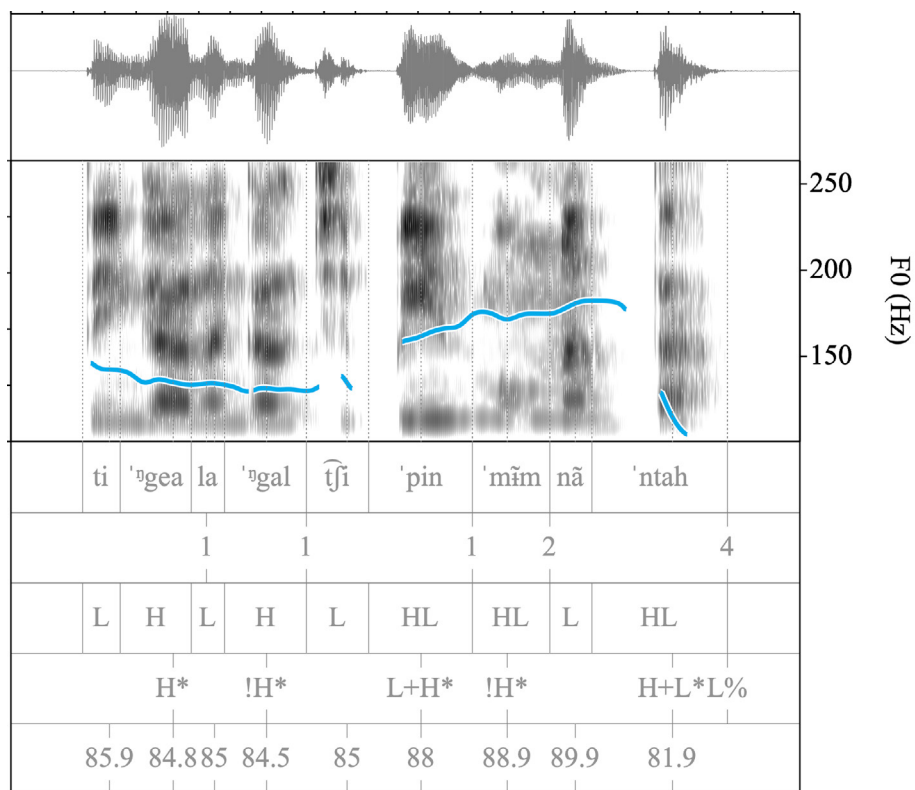


Figura 10. Oscilograma, espectrograma y trazo del F0 del enunciado 'Está comprando tomates la señora.'

En (16a) se puede observar que, en el elemento sintáctico que ocupa la posición de objeto en la frase verbal *teara<sup>ng</sup> peat̃s*, existe una expansión de la tonía de +2.1 st que amerita un acento tonal L+H\*, al que le sigue un tono !H\* (+0.9 st) asociado en *mĩm*, mientras la sílaba nuclear *-tah*, que es también el final del enunciado, se encuentra laringizada, por lo

que se propone un contorno H+L\* L%. El ejemplo (16b) es muy similar al anterior, dado que se vuelve a observar una amplitud del campo tonal en la palabra que ocupa la posición de complemento del verbo; es decir, el enunciado,  $((ti^{\eta}geal\ a^{\eta}gal\ \widehat{t}fipin\ mim)_{\varphi}\ nahtah)_{\iota}$ , inicia con un tono alto H\* asociado en la sílaba  $-^{\eta}geal$ , el cual continúa sin cambios lingüísticamente significativos en la siguiente sílaba  $-^{\eta}gal$  (!H\*); a partir de ahí comienza un movimiento ascendente de +3.5 st que termina en la sílaba  $-pin$ , lo que supone una asociación de L+H\*, para continuar con el sostenimiento del tono alto precedente (!H\*) en la palabra *mim*; ya para la sílaba nuclear  $-tah$ , que es la que cierra la emisión, aparece un descenso de -8 st, por lo que se establece la estructura tonal H+L\* L%. En los dos ejemplos, el acento tonal L+H\* se ubica de manera sistemática en la palabra prosódica que corresponde al complemento del verbo. Este hallazgo nos permite proponer que en la frase fonológica no sólo se manifiesta la propagación hacia la derecha del tono H, neutralizando los tonos léxicos HL de aquellas palabras que integran el dominio  $\varphi$ , sino que la presencia de un acento L+H\* podría explicarse como un movimiento local para evitar el descenso global (*downstep*) (Gussenhoven 2004) en los enunciados de foco amplio con el orden de constituyentes VOS.

Además, Aguilar (2019) señala que la frase entonativa en huave está compuesta, por una parte, de una sola palabra prosódica, la cual escapa de la propagación del tono H por su posición en la jerarquía prosódica de esta lengua y, por otra, de un tono de juntura final alineado en el borde derecho de la frase  $\iota$ . Según la autora (2019), la última palabra prosódica se liga directamente a la frase entonativa, lo que permite una mayor flexión tonal que el resto de la emisión; es, precisamente, en la última

palabra prosódica dónde se asocia el acento nuclear del enunciado. De acuerdo con el análisis entonativo, se observaron dos tendencias tonales en las emisiones de foco amplio según el orden de constituyentes. En el orden VOS la configuración melódica más constante en la muestra fue (!)H\* L%, mientras que en el orden SVO éste correspondió a L+H\* L%, como se señalan en los cuadros (2a) y (2b):

**Cuadro 2a. Tonemas en los enunciados de foco amplio con el orden de constituyentes VOS**

Enunciados con el orden de constituyentes VOS			
Acentos Toniales Nucleares	Tonos de Juntura	Frecuencia absoluta (N)	Frecuencia relativa (Nr)
(!)H*	L%	14	0.47
	H%	2	0.07
L+H*	L%	3	0.10
	H%	1	0.03
H+L*	L%	10	0.33
<b>Total</b>		<b>30</b>	<b>1.00</b>

**Cuadro 2b. Tonemas en los enunciados de foco amplio con el orden de constituyentes SVO**

Enunciados con el orden de constituyentes SVO			
Acento Tonal Nucleares	Tonos de Juntura	Frecuencia absoluta (N)	Frecuencia relativa (Nr)
(!)H*	L%	12	0.24
	H%	4	0.08
L+H*	L%	20	0.39
	H%	5	0.10
H+L*	L%	10	0.20
<b>Total</b>		<b>51</b>	<b>1.00</b>

En el Cuadro 2a, se puede ver que el tonema (!)H\* L% presenta una  $N_r=0.47$  en la muestra de enunciados con el orden VOS. Esta estructura tonal se caracteriza por una F0 alta en forma de valle y, en ocasiones, como el sostenimiento de un tono alto precedente hasta la sílaba tónica, seguido del alineamiento de una juntura descendente que cierra el enunciado. En el Cuadro 2b, en cambio, la configuración L+H\* L% exhibe una  $N_r=0.39$  en emisiones con el orden SVO, lo que nos lleva a determinar a este tonema como el más constante para este tipo de orden de constituyentes. La configuración L+H\* L% se distingue, acústicamente, como un movimiento tonal ascendente mayor a 1.5 st, desde la sílaba pretónica hasta la mitad de la sílaba tónica o hasta el final de ésta, para continuar con un descenso melódico que cierra la emisión. En los Cuadros 2a y 2b se muestra la tendencia dominante de alinear en el borde derecho de la frase entonativa un tono L%.

Por último, es importante señalar que, en los enunciados de foco amplio, tanto con el orden VOS como SVO, se asocia un tono alto, ya sea monotonal o bitonal, en la última palabra prosódica, misma que conlleva la mayor prominencia tonal del enunciado. Esto nos permite asegurar que el acento nuclear de frase en huave se inserta en esta palabra prosódica, lo que hace posible la comprobación de la hipótesis expresada en (11).

## 7. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

En esta investigación se comprobó la hipótesis de que el mayor movimiento tonal en las emisiones de foco amplio se ubica en la última palabra prosódica del enunciado, si esto se sigue confirmando, se puede postular que el huave es una lengua de acento nuclear a la derecha. Además, esta hipótesis se verificó a través de un análisis acústico-entonativo de 81 emisiones de foco amplio, donde se observó que el mayor movimiento tonal se encuentra en la última palabra prosódica del enunciado, debido a que esta pertenece a otro nivel de frase en la jerarquía prosódica del huave, concretamente, a la frase entonativa, como ya lo había señalado Aguilar (2019). Este resultado tiene repercusiones a nivel prosódico para la lengua de estudio: por un lado, esta palabra prosódica escapa de la propagación hacia la derecha del tono H y, por otro lado, presenta distintos movimientos tonales, lo que hace plausible proponer al acento postléxico asociado a esta última palabra prosódica como el acento nuclear del enunciado. Además, en el corpus se observó que las emisiones de *foco*

*amplio* se caracterizan por presentar una tendencia a asociar un tono alto, ya sea (!)H\* o L+H\*, en la última sílaba prominente del enunciado, seguido de un tono de juntura L%. Estos resultados confirman que el huave presenta dos niveles de frase en su gramática prosódica: la frase fonológica y la frase entonativa.

Por otra parte, a diferencia de lo propuesto en investigaciones anteriores sobre la frase fonológica (Pike & Warkentin 1961; Noyer 1991; Pak 2007), en las emisiones con el orden de constituyentes VOS se observó que este nivel de frase no solo es el ámbito para la propagación hacia la derecha del tono H, sino que también es el espacio para la expansión de la F0 en la posición de objeto sintáctico. Este hallazgo permite postular la existencia de un tono L+H\* en la frase fonológica, la cual podría explicarse como un movimiento local para evitar el descenso progresivo en la emisión, ya que los enunciados de foco amplio con el orden VOS –a diferencia de su contraparte SVO– se caracterizan por tener una frase fonológica con más de dos palabras prosódicas, lo que podría sugerir que el peso sintáctico influye en la incorporación de un tono L+H\* en la frase fonológica, esto permitiría preservar la infracción a la restricción del descenso global (*downstep*) (Gussenhoven 2004). Con la incorporación de la estructura tonal L+H\* en el objeto sintáctico, se podría suponer que la lengua huave proyecta como frases fonológicas los núcleos con sus complementos (Marfo 2004; Selkirk 1981), sin embargo, esta afirmación hace necesario un estudio más detallado sobre la relación entre el fraseo melódico y oraciones con mayor material sintáctico con el orden VOS.

Finalmente, uno de los aspectos pendientes en esta investigación fue la falta de estudio del alineamiento entre el tono léxico y los tonos de juntura en los enunciados de foco amplio, por lo que en posteriores trabajos se debería abordar este tema, ya que, desde una perspectiva tipológica, las lenguas tonales con distintas gramáticas prosódico-entonativas, como la lengua huave, nos ofrecen información acerca de las diferentes formas en que se puede dar la interacción entre la entonación y los tonos léxicos a partir de una secuencia de configuraciones melódicas (Downing 2017: 387; Hyman & Monaka 2011).

## REFERENCIAS

- Aguilar Ruiz, Mary Carmen. 2019. *Problemas en la prosodia enunciativa en el huave de San Mateo del Mar, Oaxaca*. Ciudad de México: El Colegio de México. (Tesis doctoral.)
- Beckman, Mary Esther & Pierrehumbert, Janet Breckenridge. 1986. Intonational structure in japanese and english. *Phonology* 3. 255-309. <https://doi.org/10.1017/S095267570000066X>
- Beckman, Mary Esther & Ayers Elam, Gayle. 1997. *Guidelines for ToBI labelling*. Version 3. Ohio State University Research Foundation. En línea: [https://www.ling.ohio-state.edu/research/phonetics/E\\_ToBI/](https://www.ling.ohio-state.edu/research/phonetics/E_ToBI/) (Consultado en septiembre de 2024).
- Boersma, Paul & Weenink, David. 1992-2025. *Praat: doing phonetics by computer [computer program]*. Versión. 6.4.08. Amsterdam: University of Amsterdam. <http://www.fon.hum.uva.nl/praat/>

- Brugos, Alejna & Veilleux, Nanette & Breen, Mara & Shattuck-Hufnagel, Stefanie. 2008. The alternatives (alt) tier for ToBI: advantages of capturing prosodic ambiguity. *Speech Prosody 2008*. 273-276. <https://doi.org/10.21437/SpeechProsody.2008-60>
- Campbell, Lyle & Kaufman, Terrence & Smith-Stark, Thomas Cedric. 1986. Meso-America as a linguistic area. *Language* 62(3). 530-570. <https://dx.doi.org/10.1353/lan.1986.0105>
- Downing, Laura J. 2017. Tone and intonation in Chichewa and Tumbuka. En Downing, Laura J. & Rialland, Annie (eds.), *Intonation in African tone languages*, 365-392. Berlín: De Gruyter Mouton. <https://doi.org/10.1515/9783110503524-011>
- Downing, Laura J. & Pompino-Marschall, Bernd. 2013. The focus prosody of Chichewa and the stress-focus constraint: a response to Samek-Lodovici (2005). *Natural Language and Linguistic Theory* 31. 647-681. <https://doi.org/10.1007/s11049-013-9192-x>
- Eberhard, David M. & Simons, Gary F. & Fenning, Charles D. (eds.). 2005. *Ethnologue: languages of the world*. 28<sup>th</sup> edition. Dallas: SIL International. En línea: <https://www.ethnologue.com/> (Consultado de noviembre de 2024).
- Elvira García, Wendy. 2022. *Create pictures with tiers*. Version 6. Praat script. Laboratori de Fonètica: Universitat de Barcelona.
- Evanini, Keelan. 2007. The phonetic realization of pitch accent in Huave. *Proceedings of the 33<sup>rd</sup> Annual Meeting of the Berkeley Linguistics Society*. 53-64. <https://doi.org/10.3765/bls.v33i2.3501>
- Fromkin, Victoria & Rodman, Robert. 1993. *An introduction to language*. New York: Harcourt Brace Jovanovich.

- Greenberg, Joseph H. 1963. Some universals of grammar with particular reference to the order of meaningful elements. En Greenberg, Joseph H. (ed.), *Universals of Language*, 73-113. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Güldemann, Tom & Zerbian, Sabine & Zimmermann, Malte. 2015. Variation in information structure with special reference to Africa. *Annual Review of Linguistics* 1. 155-178. <https://dx.doi.org/10.1146/annurev-linguist-030514-125134>
- Gussenhoven, Carlos. 2004. *The phonology of tone and intonation*. Cambridge: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511616983>
- Gutiérrez Bravo, Rodrigo. 2008. La identificación de los tópicos y los focos. *Nueva Revista de Filología Hispánica* 56(2). 363-401. <https://doi.org/10.24201/nrfh.v56i2.969>
- Heaton, Raina. 2017. Language isolates of Mesoamerica and Northern Mexico. En Campbell, Lyle (ed.), *Language Isolates*, 229-259. London: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315750026>
- Herrera Castro, Samuel. 2016. *Sintaxis y semántica de la frase nominal en huave de San Mateo del Mar, Oaxaca*. México: El Colegio de México. (Tesis doctoral.)
- Hyman, Larry M. 2006. Word-prosodic typology. *Phonology* 23(2). 225-257. <https://doi.org/10.1017/S0952675706000893>
- Hyman, Larry M. 2009. How (not) to do phonological typology: the case of pitch-accent. *Language Sciences* 31. 213-238. <https://doi.org/10.1016/j.langsci.2008.12.007>

- Instituto Nacional de Lenguas Indígenas. 2008. *Catálogo de las lenguas indígenas nacionales: variantes lingüísticas de México con sus autodenominaciones y referencias geoestadísticas*. México: Diario Oficial.
- Itô, Junko. & Mester, Armin. 2012. Recursive prosodic phrasing in Japanese. En Borowsky, Toni & Kawahara, Shigeto & Shinya, Takahito & Sugahara, Mariko (eds.), *Prosody matters: essays in honor of Elisabeth Selkirk*, 280-303. Sheffield: Equinox.
- Itô, Junko. & Mester, Armin. 2013. Prosodic subcategories in Japanese. *Lingua* 124, 20-40. <https://doi.org/10.1016/j.lingua.2012.08.016>
- Jun, Sun-Ah (ed.). 2005. *Prosodic typology: the phonology of intonation and phrasing*. Oxford: Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199249633.001.0001>
- Jun, Sun-Ah (ed.). 2014. *Prosodic typology II: the phonology of intonation and phrasing*. Oxford: Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199567300.001.0001>
- Kim, Yuni. 2008. *Topics in the phonology and morphology of San Francisco del Mar Huave*. Berkeley: University of California. (Tesis doctoral.)
- Krifka, Manfred. 2007. Basic notions of information structure. En Féry, Caroline & Fanselow, Gisbert & Krifka, Manfred (eds.), *The notions of information structure*, 13-55. Potsdam: Universitätsverlag.
- Kügler, Frank. 2017. Tone and intonation in akan. En Downing, Laura J. & Rialland, Annie (eds.), *Intonation in african tone languages*, 89-130. Berlín: De Gruyter Mouton. <https://doi.org/10.1515/9783110503524-004>
- Liberman, Mark Yoffe. 1975. *The intonational system of English*. Cambridge: Massachusetts Institute of Technology. (Tesis doctoral.)

- Ladd, D. Robert. 2008. *Intonational phonology* (2a. ed.) Cambridge: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511808814>
- Marfo, Charles Ofofu. 2004. On tone and segmental processes in Akan phrasal word: a prosodic account. *Linguistik Online* 18(1). 99-110. <https://doi.org/10.13092/lo.18.768>
- Martínez Celdrán, Eugenio & Fernández Planas, Ana María. 2003. Taxonomía de las estructuras entonativas de las modalidades declarativa e interrogativa del español estándar peninsular según el modelo AM en habla de laboratorio. En Herrera Zendejas, Esther & Martín Butragueño, Pedro (eds.), *La tonía: dimensiones fonéticas y fonológicas*, 267-294, Ciudad de México: El Colegio de México.
- Mendoza Vázquez, Érika & Gutiérrez-Bravo, Rodrigo & Martín Butragueño, Pedro. 2020. The prosodic properties of narrow information focus in Central Mexican Spanish: pitch accents, de-emphasis and phrasing. *Loquens* 7(1). e069. <https://doi.org/10.3989/loquens.2020.069>. (Consultado en enero de 2025).
- Murrieta Bello, Laura. 2016. *Análisis experimental del umbral de percepción entonativa en el español del centro de México*. Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México. (Tesis de licenciatura.)
- Nespor, Marina & Vogel, Irene 2007. *Prosodic phonology: with a new foreword*. Berlín: Mouton de Gruyter. <https://doi.org/10.1515/9783110977790>
- Noyer, Rolf. 1991. Tone and stress in the San Mateo dialect of Huave. En Westphal, Germán F. & Ao, Benjamin & Chae, Hee-Rahk (eds.). *Proceeding of the Eighth ESCOL '91*. 277-288. Baltimore: University of Maryland.

- Pak, Marjorie. 2007. Phrasal tone domains in San Mateo Huave. En *BLS* 33(1). 310-321. Berkeley: The Berkeley Linguistics Societ. <https://doi.org/10.3765/bls.v33i1.3536>
- Pak, Marjorie. 2008. *The postsyntactic derivation and its phonological reflexes*. University of Pennsylvania. (Tesis doctoral.)
- Pamies Bertrán, Antonio & Fernández Planas, Ana María & Martínez Celdrán, Eugenio & Ortega Caicedo, Alicia & Amorós Céspedes, Mari Cruz. 2002. Umbrales tonales en español peninsular. En Díaz García, J. & Barrio Parra, Marina (eds.), *Actas del II Congreso nacional de fonética experimental*, 272-278. Sevilla: Universidad de Sevilla.
- Patin, Cédric. 2017. Tone and intonation in shingazidja. En Downing, Laura J. & Rialland, Annie (eds.), *Intonation in African tone languages*. 285-320. Berlín: De Gruyter Mouton. <https://doi.org/10.1515/9783110503524-009>
- Pierrehumbert, Janet Breckenridge. 1980. *The phonology and phonetics of English intonation*. Cambridge: Massachusetts Institute of Technology. (Tesis doctoral.)
- Pike, Kenneth Lee. & Warkentin, Milton. 1961. Huave: a study in syntactic tone with low lexical functional load. En Elson, B. F. & Comas, J. (eds.), *A William Cameron Townsend en el vigésimoquinto aniversario del Instituto Lingüístico de Verano*, 627-642. México: SIL.
- Pitrelli, John F. & Beckman, Mary Esther. & Hirschberg, Julia. 1994. Evaluation of prosodic transcription labeling reliability in the ToBI framework. En *Proceedings of the 3rd International Conference on Spoken Language Processing (ICSLP 1994)*, 123-126. Yokohama, Japan. <https://doi.org/10.21437/ICSLP.1994-34>

- Prieto, Pilar & Roseano, Paolo (eds.) 2010. *Transcription of intonation of the Spanish language*. Munich: Lincom Europa.
- Ramírez Morales, César. (12 de octubre de 2015). *Mujer tejedora del pueblo huave* [fotografía]. Obtenido de INPI\_Blog: <https://www.gob.mx/inpi/articulos/conoce-la-belleza-tejida-de-jalieza-oaxaca>
- Rialland, Annie & Embanga Aborobongui, Martial. 2017. How intonations interact with tones in Embosi (Bantu C25), a two-tone language without downdrift. En Downing, Laura J. & Rialland, Annie (eds.), *Intonation in African tone languages*, 195-224. Berlín: De Gruyter Mouton. <https://doi.org/10.1515/9783110503524-007>
- Rietveld, A. C. M & Gussenhoven, Carlos. 1985. On the relation between pitch excursion size and prominence. *Journal of Phonetics* 13(3). 299-308. [https://doi.org/10.1016/S0095-4470\(19\)30761-2](https://doi.org/10.1016/S0095-4470(19)30761-2)
- Silverman, Kim & Beckman, Mary E. & Pitrelli, John F. & Ostendorf, Mari & Wightman, Colin W. & Price, Patti & Pierrehumbert, Janet B. & Hirschberg, Julia. 1992. ToBI: a standard for labeling English prosody. En *Proceeding of the 2nd International Conference on Spoken Language Processing (ICSLP 1992)*, 867-870. Banff, Canadá. <https://doi.org/10.21437/ICSLP.1992>
- Rooth, Mats. 1992. A theory of focus interpretation. *Natural Language Semantics* 1. 75-116. <https://doi.org/10.1007/BF02342617>
- Selkirk, Elisabeth. 1981 [1978]. On prosodic structure and its relation to syntactic structure. En Fretheim, T. (ed.), *Nordic Prosodic*, 111-140. Trondheim: TAPIR.

- Stairs, Emily F. & Hollenbach, Barbara E. 1981. Gramática huave. En Kreger, Glenn Albert & Stairs, Emily F. (eds), *Diccionario huave de San Mateo del Mar*, 283-392. México: SIL.
- Vanrell, María del Mar & Fernández-Soriano, Olga. 2018. Language variation at the prosody-syntax interface: focus in European Spanish. En Uth, Melanie & García García, Marco (eds.), *Focus realization in Romance and beyond*, 33-70. Amsterdam: John Benjamins. <https://doi.org/10.1075/slcs.201.02van>