

POLÍTICAS DE LA SUBJETIVIDAD: LAS TÉCNICAS DE SÍ EN EL MUNDO CONTEMPORÁNEO

Javier Zamora García*
Sebastián Escámez Navas**

INTRODUCCIÓN A LA TEMÁTICA DEL DOSSIER

Tras el ocaso de las viejas morales unificadas, en eso que llamamos Occidente encontramos hoy en día una mirada de propuestas que nos ofrecen distintas formas de entender nuestra vida interior e intervenir sobre ella. Así, desde el mundo empresarial, discursos como la marca personal, el emprendimiento, el *coaching*, el transhumanismo o las peculiares declinaciones recientes del estoicismo nos invitan a mejorar continuamente nuestras capacidades (Alonso y Fernández Rodríguez, 2024; Serrano Pascual y Fernández Rodríguez, 2018). En el ámbito de las así llamadas disciplinas *psi* (Rose, 1998), las corrientes antaño dominantes –conductismo, psicoanálisis, psiquiatría– comparten ahora terreno con numerosas perspectivas humanistas que ofrecen no solo consejos terapéuticos, sino verdaderas guías para la vida. En el plano político, las militancias siguen siendo aún una fuente de subjetividad, especialmente cuando las ideologías se alinean con propuestas éticas específicas, como ocurre con la recuperación del epicureísmo o el Buen Vivir por parte del pensamiento ecologista (Gudynas, 2015; Riechmann, 2014). Y no podemos olvidar que la religión y la espiritualidad siguen proporcionando bases estables para cultivar la relación con nosotros mismos.

A diferencia de lo que plantearon filósofos como Platón (1991), para quien el carácter del ciudadano debía corresponderse con el de la *polis*, la diversificación de identidades predomina en las sociedades tardomodernas.

* Doctor en Ciencia Política e Investigador García-Pelayo en el Centro de Estudios Políticos y Constitucionales de España. Correo electrónico: javier.zamora@cepc.es

** Profesor Contratado Doctor de Ciencia Política y de la Administración en la Universidad de Málaga, España. Correo electrónico: sebastian.escamez@uma.es

Esto evidencia cierto éxito del proyecto liberal, asentado en la supuesta neutralidad de una esfera pública acogedora de diferentes proyectos de vida. Con todo, resultaría ingenuo afirmar que existe un divorcio absoluto entre política y subjetividad, como si la esfera privada de los ciudadanos estuviera revestida de una especie de inmunidad que la protegiera de las influencias del poder. Más bien al contrario, las subjetividades contemporáneas se encuentran expuestas a la influencia –contradictoria, compleja, desigual, pero influencia, al fin y al cabo– de diversas ideologías y cosmovisiones.

La noción de *técnica de sí*, sugerida por Michel Foucault, ofrece una poderosa herramienta metodológica con la que investigar esta zona gris entre ciudadanía y polis que no responde ni a la simetría ni a la inmunidad entre ambas. Foucault define las técnicas de sí como aquellas que “permiten a los individuos efectuar, por cuenta propia o con la ayuda de otros, cierto número de operaciones sobre su cuerpo y su alma, pensamientos, conducta, o cualquier forma de ser, obteniendo así una transformación de sí mismos con el fin de alcanzar cierto grado de felicidad, pureza, sabiduría o inmortalidad” (Foucault 1990, p. 48). Para el autor francés, a través de tales técnicas –como la ascesis, la confesión, la escritura de diarios o el diálogo filosófico–, los sujetos conocerían y, al mismo tiempo, producirían su propio mundo interior con base en ideales regulativos que descansan sobre imaginarios sociales más amplios.

El presente número monográfico pretende recoger algunas muestras de cómo se ha empleado y se continúa empleando metodológicamente la categoría de técnica de sí para comprender los diferentes modos de subjetivación que existen en el seno de nuestras sociedades. Ahora bien, ¿a qué nos referimos con comprender los modos de subjetivación vigentes y qué aporta el concepto de técnica de sí respecto de otras formas de estudiar nuestro mundo interior?

En primer lugar, conviene aclarar que el examen de las técnicas de sí que configuran distintos modos de subjetivación en diferentes épocas y lugares no puede confundirse con el proyecto de realizar una historia del yo occidental, del tipo que plantean autores como Charles Taylor (Rose, 1998; *cfr.* Taylor 1996). Ciertamente, en la obra de Foucault encontramos un interés por analizar ciertos momentos de la historia que resultan particularmente importantes para entender la subjetividad contemporánea occidental, como

el periodo helenístico o los inicios del cristianismo. Sin embargo, Foucault no realiza ninguna defensa normativa de la subjetividad occidental contemporánea, con la única excepción, si cabe, de su defensa de la actitud filosófica ilustrada (Foucault, 1984). De esta manera, el pensador francés se pretende continuador de la Ilustración al plantear una historia *crítica* de nosotros mismos. En este contexto, la noción de técnicas de sí sirve para abordar la emergencia histórica de modelos de subjetividad con el fin de desnaturalizarlos, una tarea que arraiga en el proceder genealógico de Nietzsche (Foucault, 2016; *vid.* Nietzsche, 1997). Al mismo tiempo, Foucault examina las técnicas de sí con el propósito de desvelar en ellas distintos estratos superpuestos. Cada uno de esos estratos es el resultado de procesos sociales complejos que el trabajo genealógico puede problematizar, revelando así exclusiones y malestares que aparecían ocultos a simple vista (Foucault, 2003).

Si el análisis de los modos de subjetivación y las técnicas de sí no consiste en una defensa del yo occidental, tampoco equivale a una historia de las ideas sobre el sujeto planteadas desde la filosofía (Kitcher, 2021). Al estudiar la subjetividad, la propuesta de Foucault permite trascender el ámbito de la ética y la antropología filosóficas para incorporar el análisis de discursos mucho más mundanos derivados de saberes técnicos, legales, religiosos, económicos o terapéuticos (Miller y Rose, 2008).¹ Además, el marco foucaultiano permite atender la dimensión extradiscursiva de la subjetividad: aquello que somos se sostiene, sin duda, en determinadas ideas acerca del ser humano, pero su materialización concreta es el resultado de nuestra interacción con *dispositivos*, entendidos como ensamblajes más complejos en los que se incluyen instrumentos, instituciones, prácticas, relaciones, espacios o expertos (Dean, 2010; Lemke, 2021).²

Prestar atención a lo material supone, por tanto, no dar por sentado que los cambios discursivos conllevan cambios subjetivos. Para que los sujetos hagan suyos los significados sociales, a menudo harán falta elementos mediadores (Latour, 2005). No es suficiente describir una sociedad del

¹ La propia obra de Nikolas Rose, a quien entrevistamos en este dossier, es un ejemplo de cómo llevar a la práctica esta perspectiva.

² Existen muchas definiciones del concepto foucaultiano de dispositivo, pero la de Thomas Lemke en el libro citado aquí es una de las más completas y rigurosas. Es por esa razón que hemos incluido en este dossier una traducción del capítulo que la contiene.

espectáculo o del cansancio (Debord, 1999; Han, 2012) para presumir la existencia de subjetividades espectaculares o agotadas. Necesitaremos un trabajo más riguroso que detalle las instituciones, prácticas y relaciones que median en la emergencia de aquellas subjetividades. Es posible que esos elementos mediadores se combinen entre sí conformando dispositivos, pero cada cual mantendrá su propia lógica, provocando que el conjunto se encuentre en constante proceso de reconfiguración (Agamben, 2007; Foucault, 1980). A modo de ejemplo, podemos entender que los discursos sobre el emprendimiento, la empleabilidad o la marca personal pueden articularse con la legislación laboral para favorecer subjetividades neoliberales (Borrueal *et al.*, 2021; Zamora, 2024). Sin embargo, esto no ha de ocurrir siempre así. Históricamente, la legislación laboral se ha visto informada por valores basados en la protección de los trabajadores frente al mayor poder de los empresarios, articulándose con otros elementos que favorecían la emergencia de subjetividades distintas a las neoliberales.

Adoptar las técnicas de sí como objeto y metodología de estudio implica, pues, explorar las dinámicas singulares que afectan a hilos concretos dentro de la trama de la subjetivación y, con ello, distanciarse de aquellos análisis que hacen derivar nuestra subjetividad de una única estructura política o sistema ideológico (*vid.* Althusser 1970). Al aproximarnos a los procesos de subjetivación a través de las técnicas de sí, ciertamente nos interesamos por la dimensión psicológica de lo que se han denominado mecanismos de reproducción social, pero no solo (Bröckling, 2016). Algunas técnicas de sí se insertan en ideologías hegemónicas, pero, en la misma sociedad, otras pueden obedecer a lógicas contraculturales. Así, en la conformación de las subjetividades trabajadoras, la influencia del neoliberalismo compite con la del cooperativismo, asociado a formas de ciudadanía opuestas a las neoliberales (Gourevitch, 2024). De hecho, incluso una misma técnica de sí puede presentarse asociada al mismo tiempo a valores dominantes y críticos: la meditación ha devenido técnica de adaptación a un contexto laboral competitivo y de individualización de los problemas, pero también se reivindica su potencial para generar sentimientos de interconexión, empoderar para la crítica y movilizar a la acción (du Plessis y Just, 2021; Escámez, 2024). Por eso, conforme al planteamiento original de Foucault –y, desde luego, los desarrollos de este planteamiento que nos parecen más productivos–,

la perspectiva de las técnicas de sí funciona de manera ascendente desde lo micro hasta lo macro. No se trata de partir de un concepto globalizante (el neoliberalismo, el patriarcado...) para deducir de él sus ramificaciones en distintos dispositivos. La idea es, más bien, escudriñar fenómenos concretos y situados y que su sistematización o conexión pueda derivar en conceptos más amplios (Bröckling *et al.*, 2011).

Por lo expuesto, resultará evidente que el análisis de los múltiples dispositivos con los que se produce la subjetividad confiere al concepto de técnica de sí una dimensión política, como ya evidenciaban los propios trabajos de Foucault sobre el mundo antiguo. Concebir la subjetividad como resultado de estructuras sociales supone entenderla como el producto de relaciones de poder; un poder que deviene opresivo y genera malestar cuando limita –a través de categorías que reifican nuestra identidad– la capacidad de las personas para dar cuenta de ellas mismas en toda su complejidad (Butler, 2007). Con todo, este poder no determina por completo la configuración de nuestro mundo interior. Si bien es posible encontrar formas de subjetividad que derivan de la disciplina y la coacción, de las que se ocupó Foucault en títulos como *Vigilar y Castigar* o *La sociedad punitiva* (Foucault, 1976, 2016a; para un análisis más detallado, *vid.* Chamorro, 2021), el marco teórico de las técnicas de sí nos habilita para analizar prácticas de subjetivación en las que los individuos desempeñan un papel activo.

La forma de poder asociada a las técnicas de sí no es, por tanto, la de una fuerza que doblega, sino más bien una intervención indirecta en la que el gobierno de las personas se entremezcla con el gobierno de las cosas (Foucault, 2008). En otras palabras, el poder se presenta como una intervención ambiental que opera sobre el medio que rodea a los individuos, disponiéndolos a comportarse de determinadas formas (Foucault, 2009); una intervención, en fin, “que estructura el posible campo de acción de los otros” (Foucault, 1988, p. 15-17), favoreciendo ciertas actuaciones al tiempo que dificulta otras.

Del mismo modo, la puesta en práctica de estas técnicas de sí no entraña anular, bloquear o asfixiar una suerte de naturaleza esencial. Foucault (2016) es claro al rechazar la tesis freudiana conforme a la cual el sujeto interioriza las normas sociales a costa de su propio deseo. Las técnicas de sí no reprimen este deseo, sino que lo movilizan y lo estructuran. Por otra parte,

el análisis de los modos de subjetivación busca también escapar del marco marxista de la falsa conciencia, según el cual existiría una subjetividad alienada que impide el despliegue completo de un mundo interior primordial, libre y virtuoso (Zamora, 2018). Si la subjetividad se produce dentro de marcos culturales determinados, entonces no existe ningún afuera desde el que desplegar un mundo interior emancipado de sus circunstancias históricas y sociales. Por eso, para pensadoras como Judith Butler (2001), los procesos de subjetivación implican una realidad paradójica. Por una parte, la construcción de nuestro yo se asienta sobre códigos culturales que nos hacen socialmente inteligibles, ofreciéndonos la posibilidad de obtener reconocimiento e integración en contextos específicos. A la vez, esos mismos códigos culturales limitan nuestra libertad en cuanto constriñen el despliegue de nuestra identidad a marcos socioculturales que no hemos elegido.

Por último, conviene señalar que las técnicas de sí no producen subjetividades atrapadas de forma automática en los códigos de poder. Los modos de subjetivación nunca sujetan al individuo de manera absoluta, sino que siempre cabe ejercer la agencia en cierto grado (Butler, 2001a). Esa agencia puede partir de un ejercicio de reflexividad crítica para permitir que las personas cuestionen las formas de subjetivación, negociándolas e incluso oponiéndose a ellas. La agencia de las personas puede construir incluso formas culturales contrahegemónicas que faciliten nuevos modos de subjetivación. Ahora bien, tal disputa de marcos de subjetivación no debe entenderse como una tarea enteramente dichosa, sino que suele conllevar costes. En la medida en que implica poner en cuestión formas culturales dominantes, quienes se resisten a ellas se exponen a la incomprensión y el rechazo social (Butler, 2009).

En suma, el concepto de técnica de sí ofrece una útil clave interpretativa para examinar la relación entre formas sociales, conductas éticas y prácticas de gobierno. Su ventaja frente a visiones más clásicas de la ideología es que demanda un análisis más situado de los fenómenos sociales, además de apoyarse en una noción de crítica inmanente que permite comprender mejor tanto la agencia de los individuos como la lógica interna de los discursos. Además, por contraste con otras lecturas contemporáneas de la ideología excesivamente apoyadas en el análisis del discurso, el concepto de técnica de sí dirige nuestra atención hacia elementos extradiscursivos, abriendo así la posibilidad de reflexionar sobre el papel que en los procesos de sub-

jetivación desempeñan otros elementos muy presentes en nuestras vidas cotidianas, como ocurre con las instituciones, la arquitectura, las prácticas corporales o la tecnología. Esto invita a hibridar el marco metodológico de las técnicas de sí con otras tradiciones teóricas, como ensayan varios de los trabajos originales incluidos en el dossier.

LOS TEXTOS DEL DOSSIER

Un indicio de la relevancia actual del estudio de las técnicas de sí lo brindan los 57 manuscritos que se presentaron en respuesta a la convocatoria y su calidad. Resultó realmente difícil escoger en ellos para proponerlos al dictamen doble ciego por parte de 17 especialistas de universidades hispanoamericanas y europeas, cuya colaboración agradecemos enormemente. Con toda honestidad, por su merecimiento y su temática, nos hubiera gustado publicar varios artículos más, pero confiamos en que la selección final recoja una buena muestra de las posibilidades de la perspectiva foucaultiana para analizar las relaciones entre gobierno y subjetividad y de su versatilidad a la hora de combinarse con otras aproximaciones metodológicas.

Abre el dossier el artículo de Juan Horacio de Freitas de Sousa y Emmanuel Chamorro titulado *Del startupper de sí al 'rey filósofo': un análisis de la intersección entre neoliberalismo y estoicismo moderno*. En su trabajo, De Freitas y Chamorro exploran el encaje entre un orden social crecientemente desregulado y competitivo, por una parte, y el repliegue del sujeto sobre sí mismo que caracteriza al moderno estoicismo empresarial, por otra. Los autores parten de abordar el neoliberalismo como una *gubernamentalidad* que promueve y requiere que los gobernados se vean a sí mismos como empresarios de sus propias vidas, algo que asocian además a una lógica sacrificial y disciplinaria al menos desde la crisis de 2008. Sobre esta base, De Freitas y Chamorro examinan el influyente discurso estoico moderno elaborado por los gurús de Silicon Valley, y aprecian allí la conformación de una nueva forma de subjetividad neoliberal en la que destacan dos elementos: de un lado, la presencia de una voluntad hiperbólica teñida de valores tradicionales como el trabajo duro, la autoridad y la fuerza; de otro, una actitud de tolerancia hacia el *statu quo*.

El trabajo perseverante sobre el propio ser y sus emociones también es el *ethos* ligado a uno de los marcos interpretativos de las experiencias de discriminación que distingue Carlota Carretero García en su texto *¿Hacia la individualización de las desigualdades? Sentidos habilitadores del trabajo sobre sí y vivencias de desigualdad en mujeres jóvenes emprendedoras*. Carretero García entrevistó a 30 mujeres de hasta 35 años participantes en programas de formación en emprendimiento. Lo hizo con la intención de conocer si habían sufrido situaciones de desigualdad por su condición de mujeres en su trayectoria como emprendedoras y para elucidar la manera en que se explicaban y afrontaban las causas de tal desigualdad. A tal efecto, Carretero García considera cuatro marcos interpretativos: dos que provienen de la literatura y los movimientos feministas (el marco *culturalista* y el *estructuralista*), el de *no reconocimiento de la desigualdad* y el *psicologicista* anteriormente referido. En el contexto del emprendimiento empresarial, el marco *psicologicista* prescribe “la producción de una interioridad adecuada –acorde a las reglas morales y emocionales del emprendimiento– como clave principal y precondition para emprender y superar las desigualdades” y así desarrollar un “viaje emprendedor” de éxito. A juicio de la autora, se trata de un marco que individualiza el riesgo de sufrir discriminación y la responsabilidad de afrontarla en consonancia con la racionalidad neoliberal. La conclusión de Carretero García es que cada uno de esos marcos o de sus combinaciones predomina en las participantes de distintos tipos de programas, involucrando una comprensión del emprendimiento y la (des) igualdad y de su gobierno también distintas.

La contribución de la normatividad laboral a la construcción de la subjetividad neoliberal y la subordinación por razón de género son también objetos de análisis por parte de David Vila-Viñas. No obstante, en esta ocasión el caso de estudio son las trabajadoras dedicadas a la limpieza de establecimientos turísticos. El autor señala que, en el caso de las camareras de piso, el estándar de trabajo viene dado por referencia a cómo cuidan de su hogar y su familia: se les manda hacer las camas y adecuar las habitaciones hoteleras “como si estuvieran limpiando su casa”. Este mandato lo interpreta Vila-Viñas como “equivalente al mandato general de ‘sé tú mismo’”, que convierte los empleos en vidas-trabajo, por expresarlo en términos de Remedios Zafra (2017). Además, las camareras de piso se ven sometidas a

una organización del trabajo –a destajo– por habitaciones, no por horas, lo cual les obliga a asumir la carga derivada de encontrarse con más suciedad o desorden, con falta de materiales o menos personal. Y todo ello en virtud del poder de dirección que el derecho atribuye a la empresa y es delegado, normalmente, en la figura de la gobernanta. Solo por el detallado análisis del derecho como productor de subjetividades merece la pena leer *Impacto del Derecho en la producción de subjetividad en la esfera de los cuidados. Técnicas jurídicas para el gobierno de sí y de los otros en la transición entre el régimen de bienestar familiarista y la mercantilización neoliberal*, la rica aportación de David Vila-Viñas a este dossier.

El cuarto artículo del dossier, titulado *El gobierno de sí en las guías de prevención y postvención del suicidio* también se ocupa magistralmente de un ámbito poco estudiado desde la perspectiva de las prácticas y tecnologías del yo: la regulación sociopolítica del suicidio y sus lógicas terapéuticas. Andy Eric Castillo Patton lo hace a través del análisis de cuatro guías en castellano de prevención de la muerte por propia mano. Castillo Patton aprecia similitudes entre la acción terapéutica que se recomienda en la prevención del suicidio y las prácticas espirituales y religiosas del cultivo de sí: una y otras se dirigen “hacia una (re)instauración de la ‘firmeza’ tanto del espíritu como del cuerpo”, a superar “una enfermedad moral” a través de prácticas confesionales como la escritura terapéutica. No obstante, el correcto gobierno de sí secularizado que se promueve generalmente para prevenir el suicidio se inserta, para Castillo Patton, en el *ethos* terapéutico del ciudadano (auto)responsable de los efectos colaterales del suicidio. Ese *ethos* conduce a considerar el suicidio como un problema individual, de salud mental –normalmente un trastorno depresivo, a partir de estudios circunscritos al ámbito ambulatorio y hospitalario. En consecuencia, las guías y consejos de (auto)intervención se proyectan sobre un sujeto neutro, soslayando las circunstancias sociales que influyen en la conducta suicida. El desprecio de tales circunstancias (que incluyen las biográficas, de sexo/género, clase o cultura) lastraría el potencial benévolo de las acciones y mensajes terapéuticos, viene a advertir Castillo Patton.

El *ethos* terapéutico también vertebral las habilidades socioemocionales fomentadas por las *apps* para niñas y niños que estudian Carolina Gamba y Mariana Nobile en *Educación las emociones mediante apps: formas de subje-*

tivación infantil, el quinto trabajo del dossier. Gamba y Nobile examinan tres tipos de aplicaciones para dispositivos móviles, clasificándolas según sus finalidades: identificación de las emociones, resolución de conflictos y *mindfulness*/relajación. En los tres tipos, las autoras identifican técnicas que incentivan “un yo flexible, capaz de calmarse a sí mismo para afrontar la incertidumbre y actuar de modo resolutivo” en condiciones de cambio acelerado, delineando una subjetividad asimilable a la del “empresario de sí”. Por eso, las autoras observan en las aplicaciones estudiadas un mismo lenguaje del yo que “brinda respuestas políticas individualistas a problemas colectivos, a la vez que desancla a las emociones de los entramados relacionales y de los escenarios institucionales”. Un ejemplo de ello, propuesto por Gamba y Nobile, sería la reducción de la ansiedad por medio de las técnicas de relajación, sin entrar a valorar las prisas y la hiperestimulación por pantallas como causas del síntoma. Las autoras no descartan la utilidad de las aplicaciones que analizan, pero sí que advierten acerca de la racionalidad neoliberal inserta en el modelo de conductas que promueven, además de sus defectos pedagógicos.

Las *apps* son también el foco del sexto artículo, *Uso de aplicaciones digitales y la construcción de relaciones e identidades menstruales, reproductivas y sexuales en el sur de Chile*, elaborado por Helder Binimelis Espinoza y Valentina Veechi Llanquilef. A través de grupos de discusión, los autores indagan en cómo el uso de aplicaciones para el control de la fertilidad influye en la digitalización de la experiencia subjetiva de mujeres jóvenes chilenas a la hora de vivir su sexualidad. El texto resulta particularmente interesante cuando analiza las tensiones que produce el uso de estas aplicaciones, revelando una relación compleja entre deseos subjetivos, herramientas tecnológicas y contextos sociales. Así, se discute cómo, al tiempo que las *apps* examinadas buscan potenciar la emancipación de las mujeres, su uso implica también la dataficación de experiencias íntimas, convirtiéndolas en un elemento más dentro de una dinámica de la cultura digital del consumo y la vigilancia. Por otro lado, a pesar de que estas *apps* parecen contribuir a que las mujeres tengan mayor control sobre su sexualidad y mejor acceso a la información, su uso contribuye también a externalizar y automatizar la relación de las usuarias con su cuerpo, reduciendo su autonomía. Sobre todas estas cuestiones, el texto propone un interesante diálogo entre el marco

teórico foucaultiano y el tecnofeminismo, haciendo un uso provechoso de conceptos como el de *sistema sociotécnico*.

En *Politics of Life itself*, Nikolas Rose (2007) plantea que la biotecnología ha dado lugar a una nueva biopolítica cuyo *télos* es la prolongación de una vida saludable. Los individuos deben ser prudentes, pero emprendedores, en sus decisiones y hábitos para prevenir enfermedades, optimizar y hasta expandir las capacidades del cuerpo y de la mente. El ejercicio físico ha pasado a formar parte de esa cultura terapéutica individualista como un elemento más del orden social neoliberal. Cecilia Seré investiga sobre la emergencia de este fenómeno en Uruguay durante la *transición democrática* (1985-1989) en el séptimo artículo del dossier, titulado *La conformación de una sensibilidad neoliberal sobre el cuerpo: fragmentos de una mercantilización individual*. Con rigor de historiadora, Seré analiza el modo en que el “Nuevo Modelo de Educación Física” diseñado por José Sotelo Fariña abandonó la tónica marcial, colectiva y espectacular para fomentar la responsabilidad individual y el deporte voluntario. Ese giro de las políticas estatales sintonizaba con “el ascenso del individuo auto-suficiente como categoría central del pensamiento político”, propulsado tanto por el rechazo a la dictadura –con su exclusión de la diferencia– como por el fantasma del comunismo. Igualmente, expone Seré, el modelo de educación física del primer gobierno democrático uruguayo encajó con la irrupción de un mercado del perfeccionamiento corporal. Tal mercado aprovechó la televisión para publicitar el cuerpo “como un nuevo elemento a atender en la manifestación de la subjetividad y configuró el ejercicio físico como bien de consumo individual”.

Al igual que sobre el ejercicio físico, sobre la meditación se ha escrito mucho en sentido crítico, considerándola –en particular al *mindfulness*– como una técnica de sí promotora de subjetividades neoliberales. António Carvalho cuestiona la asociación entre meditación y cultura terapéutica neoliberal en su trabajo *Tecnologías del sujeto, política y ontología. El caso de las prácticas meditativas*, penúltimo de los originales incluidos en el dossier. Se aproxima Carvalho a las prácticas meditativas con un *enfoque ontológico*, el cual le hace fijarse en las dimensiones materiales, performativas, espaciales y afectivas de la meditación. Este enfoque lo aplica a tres casos de estudio: la meditación *Vipassana*, el zen en el linaje de *Thich Nhat Hanh* y el *mindfulness* en el contexto del movimiento ecologista Red de Transición.

El resultado es que Carvalho aprecia cómo la organización de las prácticas meditativas busca resignificar el entorno, en consonancia con una concepción de los seres como interdependientes o incluso como integrantes de una misma entidad (“Inter-ser”). Igualmente, Carvalho reporta estados fenomenológicos durante la meditación que interpreta como indicativos de “una posible alternativa ‘no moderna’ al sujeto cartesiano, caracterizado por el dualismo entre mente y cuerpo, yo y otro, humano y no humano”. Todo ello podría favorecer una actitud no extractivista “hacia los cuerpos, afectos y entidades humanas y más-que-humanas”; una actitud contraria a la de optimizar la productividad y el bienestar que encontraríamos como *télos* del *Mcmindfulness* corporativo (Purser, 2019).

El noveno artículo del dossier constituye también un intento por pensar como práctica de resistencia una tecnología del yo cuestionada por parte la teoría social crítica (Cfr. Rose, 1998, Illouz, 2007). En *El psicoanálisis como práctica del cuidado de sí*, Paula Sofía Gulman propone una bien fundamentada y documentada revisión de la crítica de Michel Foucault al carácter disciplinario del psicoanálisis y la primacía de la hipótesis represiva. A partir de aquí, Gulman reivindica el carácter político del psicoanálisis y su potencial como técnica emancipadora de cuidado de sí. Lo distintivo del psicoanálisis “como una práctica de libertad” vendría dado por “el lazo con el Otro y los otros”, frente a la subjetivación homogeneizadora, individualizante y autoexplotadora de las disciplinas “psi” tecnocientíficas. Al relacionarnos con la alteridad, abrimos espacio a subvertir las relaciones de poder que nos conforman. Aunque no haya “modo de no ser gobernados”, sí que habría manera de “agrietar esa captura”; y una de esas maneras es la experiencia de la parresia, de “decir todo, decir la verdad, hablar con franqueza”. A través de estas ideas, Gullman despliega su lectura de la obra de Freud en clave foucaultiana, con la que se cierra la muestra de originales que incorporan las técnicas de sí para la comprensión y la crítica de la subjetividad contemporánea.

Como ha podido apreciarse, varios artículos del dossier adoptan el neoliberalismo como referencia analítica central. Hablar de neoliberalismo es hacerlo de una ideología que actúa como motor de la subjetividad contemporánea (Brown, 2015; Dardot y Laval, 2013; Lazzarato, 2013). Aunque se hayan cometido excesos en atribuir al neoliberalismo todo tipo de males, no es arriesgado afirmar que se corresponde con el “espíritu” que acompa-

ña el modo de producción de las sociedades industriales avanzadas desde finales de los años 70 (Boltanski y Chiapello, 2002; Streeck, 2016). Varios artículos de este dossier se hacen eco del entrelazamiento entre el orden neoliberal y las subjetividades actuales (De Freitas y Chamorro, Carretero, Vila-Viñas, Gamba y Nobile, Seré), aportando categorías originales (como la de *startupper*) y desentrañando la manera neoliberal de relacionarse con la cultura punitiva, las tesis feministas, la crisis del Estado del bienestar, el auge de las tecnologías digitales o el ejercicio físico. Junto a este grupo de contribuciones, otras se fijan más bien en fenómenos distintos al neoliberalismo para entender la subjetividad contemporánea: así lo hacen Castillo Patton y Espinoza y Veechi, indagando en la cultura terapéutica, los saberes psi, las tecnologías digitales y el patriarcado. Finalmente, un tercer grupo de trabajos del dossier plantea la posibilidad de construir formas de subjetividad contrahegemónica, reflexionando sobre el potencial de la meditación (Carvalho) o el psicoanálisis (Gulman) como técnicas de sí emancipadoras.

TRADUCCIÓN

Tras las nueve contribuciones reseñadas, el dossier incluye la traducción de un capítulo del último libro escrito por Thomas Lemke en 2021, titulado *The Government of Things. Foucault and the New Materialisms*. Thomas Lemke es Profesor de Sociología en la Goethe Universität de Frankfurt, donde anteriormente fue Senior Research Fellow. Allí también se licenció y doctoró en Ciencia Política, Estudios Legales y Sociología con estancias en la University of Southampton y la Université Pantheon-Sorbonne. Previamente ha trabajado como profesor visitante en la University of New South Wales, la Copenhagen Business School y la University of Wuppertal, además de como investigador visitante en la New York University (bajo la dirección de Emily Martin) y en Goldsmith College (bajo la dirección de Nikolas Rose).

Thomas Lemke es uno de los autores que con más relevancia ha desarrollado la propuesta analítico-metodológica de Michel Foucault, especialmente con sus libros sobre biopolítica y gubernamentalidad. *A Critique of Political Reason. Foucault's Analysis of Modern Governmentality* (2019) es un estudio pionero de las lecciones de Michel Foucault en el Collège de France. Publicado originalmente en alemán en 1997, esta obra sirve también

para describir el contexto en el que nacieron los Governmentality Studies. Por su parte, *Introducción a la Biopolítica* (2017), publicado originalmente en alemán en 2007, ofrece una historia general del concepto, mostrando sus desarrollos posteriores en la obra de Agamben, Hardt y Negri y su relevancia en diferentes debates contemporáneos. Igualmente, debemos mencionar el título *Foucault, Governmentality and Critique* (Lemke, 2011) y el volumen colectivo *Governmentality: Current Issues and Future Challenges* (2011), publicado junto a Susanne Krassmann y Ulrich Bröckling. En estas dos obras, Lemke desarrolla en profundidad su mirada sobre la gubernamentalidad, interesada en el rol de los artefactos materiales y las problemáticas que suscita la biotecnología. En particular, Lemke se ha interesado por las tecnologías genéticas y reproductivas y sobre ellas ha escrito *Perspectives on Genetic Discrimination* (2013) y *Gesellschaftliche Implikationen der Präimplantationsdiagnostik* [*Reproducción y selección. Implicaciones sociales del diagnóstico genético preimplantacional*, aún no traducido al castellano o al inglés], publicado en 2017 junto a Jonas Rüppl.

Si hemos decidido incluir una traducción de un texto inédito en castellano de Thomas Lemke es porque, además de su reputada autoridad en el marco teórico foucaultiano, su obra nos ofrece un sugestivo contraste con el tipo de enfoque y temáticas sugeridos por Nikolas Rose, a quien entrevistamos también en este dossier. Si la obra de Rose se distingue por poner el acento en la dimensión subjetiva de las técnicas de sí y el rol de los expertos, a la de Lemke la caracteriza el foco en su dimensión material, poniendo el foco en el rol de la tecnología. A tal efecto, Lemke ha integrado la propuesta teórica de Foucault con otras tradiciones teóricas. Así lo hizo en “Marx sin comillas. Foucault, la gubernamentalidad y la crítica del neoliberalismo” (Lemke, 2004), publicado en un número monográfico de la revista francesa *Actuel Marx*. Más tarde, este trabajo de conexión teórica ha conducido a Lemke a estudiar el campo filosófico de los *Nuevos Materialismos*, resultando de ello el libro *Neue Materialismen zur Einführung* [*Nuevos Materialismos: una introducción*, aún no traducido al castellano ni al inglés], publicado junto a Katharina Hoppe en 2021, así como *The Government of Things. Foucault and the New Materialisms* (NYU Press, 2021).

En el presente número, ofrecemos una traducción del capítulo 4 del último de los libros citados. En este capítulo, titulado *Material-Discursive*

Entanglements: Grasping the Concept of the Dispositive (Entrelazamientos material-discursivos. Comprender el concepto del dispositivo), el profesor alemán desarrolla uno de los mejores análisis del concepto foucaultiano de dispositivo escritos hasta la fecha, distinguiendo entre sus diferentes dimensiones (ontológica, tecnológica y estratégica), y ofreciendo un acercamiento que destaca sus ventajas frente a otras nociones similares, como el concepto de aparato propuesto por Louis Althusser o Karen Barad, o los de ensamblaje y agenciamiento propuestos por Gilles Deleuze, Felix Guattari, Bruno Latour o Jane Bennet.

ENTREVISTA

Además de los nueve trabajos originales y la traducción de Thomas Lemke, el dossier de este número ofrece una entrevista a Nikolas Rose. Rose ocupa una cátedra honorífica en la Escuela de Investigación Social en Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Australia y otra en el Instituto de Estudios Avanzados del University College de Londres. Antes de su jubilación en 2021, y desde 2012, fue catedrático de Sociología en el King's College de Londres, donde se afilió para fundar el Departamento de Salud Global y Medicina Social. Allí codirigía también el Centro King's ESRC para la Sociedad y la Salud Mental, el primer centro del Reino Unido especializado en la investigación sobre las dimensiones sociales del sufrimiento mental. Previamente a aquello, trabajó como catedrático en la London School of Economics and Political Science, donde lideraba el Departamento de Sociología y el Centro BIOS para el Estudio de la Biociencia, la Biomedicina, la Biotecnología y la Sociedad, que fundó en 2003 (Rose, 2024).

Los datos curriculares expuestos, referidos solo a los últimos años de la trayectoria intelectual de Rose, expresan su interés por cómo los desarrollos en psiquiatría, biología y neurociencia inciden en la manera en que concebimos la identidad humana, la normalidad, la patología, y el gobierno de las personas. Estas preocupaciones son las que están detrás del trabajo de Nikolas Rose, quien se formó inicialmente como biólogo y se inició en la investigación como genetista, pero pronto se vio animado a estudiar el gobierno del comportamiento humano. Como confesaba en la magnífica entrevista que le realizó Ricardo Camargo en 2015, coincidiendo con su

visita a Chile (Rose y Camargo, 2020), esta decisión se vio animada por dos circunstancias: la primera, el ambiente político de finales de los 60 en Inglaterra y, la segunda, el deseo de poder ayudar a buenos amigos con problemas psiquiátricos y dudas sobre si debían o no tomar los fármacos que les diagnosticaban. En aquella misma entrevista, Rose cuenta que fue el estudio de la “psicología anormal” lo que le llevó a leer la *Historia de la locura en la época clásica* de Foucault. Paralelamente al estudio de la historia de la psicología y la psiquiatría y a la colaboración con el Instituto Tavistock de Relaciones Humanas, Rose impulsó la revista *Ideology and Conciousness*, junto a Peter Miller. Esa revista, pensada originalmente como una publicación de psicología radical, albergó varias traducciones al inglés de obras clave de Michel Foucault y, en concreto, un ensayo sobre la gubernamentalidad. Tal ensayo ofreció a Rose un marco teórico alternativo al marxismo para comprender la dinámica de psicólogos y psiquiatras, mientras que Peter Miller hacía lo propio con gerentes, economistas o corredores de bolsa.

Para Miller y Rose, el marco teórico de la gubernamentalidad permitía comprender cómo funciona el poder político “más allá del Estado”, abordándolo como un conjunto de mentalidades (“racionalidades”) que se despliegan sin un centro en todo el espacio social (Papalini, Córdoba y Marengo, 2012, p. 198). Esas mentalidades vendrían dadas por estilos de razonamiento y técnicas de conocimiento en cuya elaboración el papel de los expertos —de fuera y dentro del aparato del Estado— resulta crucial, como también lo sería “involucrar a los individuos como aliados en la búsqueda de objetivos políticos, económicos y sociales” (Miller y Rose, 2008, p. 42). A pesar de que Rose y Miller apostaban por analizar cada una de esas racionalidades por separado, también contemplaban la posibilidad de detectar “parecidos de familia” en los “estilos” de acción y de pensamiento que subtienden la configuración gubernamental de cada momento histórico. Más adelante, Rose (1989,1998) llegó incluso a reconocer la continuidad de un mismo “régimen del *self*” en el que arraigan los diversos procesos de subjetivación que coexisten en las democracias liberales. En la obra de Rose, la permanencia de este “régimen del *self*” se sostiene en las “concepciones del yo” provistas por el conjunto de expertos que provienen de las así llamadas disciplinas “psi” (*Vid.* Papalini, Córdoba y Marengo, 2012, p. 204-205).

El enfoque que impulsaron Rose y Miller combinando a Foucault con el estructuralismo, Deleuze o la teoría del Actor-Red inspiró a numerosos autores. Ha llegado a hablarse de una “Escuela británica de gubernamentalidad”, que contó con la revista *Economy and Society* (de la cual Rose fue redactor jefe) como publicación de referencia. Ahora bien, en una entrevista reciente junto a Wendy Brown y Partha Chatterje, Rose se mostró muy crítico con que la gubernamentalidad se convirtiera en una teoría general que ofreciese una explicación homogénea a todo tipo de fenómenos bajo un mismo patrón explicativo (Brown *et al.*, 2023). Frente a aquellos trabajos que apelan al neoliberalismo como causa y efecto de nuevas realidades, Rose declaraba su preferencia por aquellos enfoques más empíricos que estimulan la creatividad conceptual. Tal vez por ello, tras diez años de elaborar una historia de la psicología desde el enfoque de gubernamentalidad, Rose volvió a investigar sobre la psiquiatría, dando como fruto el libro *Nuestro futuro psiquiátrico*.

En *Nuestro futuro psiquiátrico* Rose (2018) reivindica una medicina social que involucre tanto los determinantes sociales y políticos de la salud mental como la voz de los usuarios. Paralelamente, la reemergencia de la neurobiología condujo a Rose al estudio de la política de la biología y de la neurociencia desde un enfoque biosocial. El libro *Politics of Life itself* (Rose, 2007) —cuya traducción al español publicó la editorial UNIPE en 2012— recoge diez años de trabajo en los que Rose elabora la idea de la biología como oportunidad, antes que como destino. En *Neuro: The New Brain Sciences and the Management of the Mind* (Rose y Abi-Rached, 2013) se examina y critica la evolución de la neurociencia, para proponer su comprensión como ciencia social. Más recientemente, junto a Des Fitzgerald, Rose ha propuesto una sociología habitacional (*sociology of inhabitation*) que incorpore el enfoque biosocial al urbanismo en su obra *The Urban Brain. Mental Health in the Vital City* (Rose y Fitzgerald, 2022).

En conjunto, el trabajo de Nikolas Rose se ha distinguido por practicar un análisis de las técnicas de sí *de abajo arriba* apegado al detalle empírico. Este enfoque de investigación le ha convertido en un referente en la historia social y política de las ciencias, la genealogía de la subjetividad, y los cambios en las racionalidades y técnicas del poder político. Por ello, la trayectoria de Rose dibuja un itinerario valioso para quien tenga interés en contribuir a una historia crítica de nosotros mismos en la estela de Foucault. Además, el

papel de Rose como promotor del paradigma de la gubernamentalidad y crítico de su devenir posterior le hace merecedor también de nuestra atención.

BIBLIOGRAFÍA

Finalmente, incluimos en el dossier una bibliografía integrada por obras de tres tipos: en primer lugar, trabajos de Michel Foucault en los que despliega su idea de las técnicas de sí o sirven para comprender tal idea. En segundo lugar, elaboraciones teóricas relacionadas con las técnicas de sí por parte de autoras y autores distintos a Foucault. En tercer lugar, investigaciones que nos parecen inspiradoras del uso de las técnicas de sí como metodología para el análisis de fenómenos contemporáneos. De esta forma, hemos organizado la bibliografía conforme a las siguientes categorías:

1.- Bibliografía de Michel Foucault

- A) Sobre el concepto de *técnicas de sí*
- B) Otros textos importantes de Michel Foucault para entender el concepto de *técnica de sí* y el marco teórico en el que se emplea

2.- Bibliografía de otros autores

- A) Aproximaciones teóricas
 - 1. Sobre el paradigma de la gubernamentalidad
 - 2. Sobre el concepto de subjetividad
 - 3. Sobre el concepto de dispositivo
 - 4. Otros enfoques para abordar los fenómenos ideológicos distintos al de Foucault
- B) Investigaciones aplicadas
 - i. Las técnicas de sí en la historia
 - ii. Técnicas de sí contemporáneas
 - iii. Subjetividad neoliberal
 - iv. El neoliberalismo más allá de la subjetividad

Como su propio nombre indica, la primera sección de la bibliografía recoge exclusivamente textos de Michel Foucault. La primera subsección (1.A) reúne los textos donde Foucault compone la noción de técnica de sí, ya sea definiéndola o empleándola como herramienta metodológica. La segunda subsección (1.B.) reúne otros textos de Foucault que consideramos importantes, ya sea por desarrollar conceptos relevantes a los que ya nos hemos referido (dispositivo, gubernamentalidad, subjetividad, crítica, problematización, genealogía) o por constituir investigaciones sobre el yo relevantes para el enfoque que aquí nos interesa.

La segunda sección de la bibliografía recoge lecturas de otros autores. En la primera subsección (2.A), recogemos textos útiles para comprender tres conceptos clave en la investigación sobre las técnicas de sí: gubernamentalidad, dispositivo y subjetividad. La idea de subjetividad captura una mirada hacia la identidad personal que refleja las mediaciones de la historia, la sociedad y el poder. Las nociones de dispositivo y gubernamentalidad, por su parte, se han empleado para explorar cómo diferentes elementos se ensamblan con el fin de producir el gobierno de las conductas. El último apartado de esta subsección (2.A.4) incluye algunos trabajos teóricos que abordan los fenómenos ideológicos desde aproximaciones distintas a la foucaultiana. Hemos creído importante incluir estas referencias por dos razones. La primera es la estrecha relación del objeto de estudio que aborda este número con los fenómenos ideológicos. La segunda, la compleja (y, para nosotros, productiva) relación de la obra de Foucault con el concepto de ideología (*vid.* Benente, 2015).

La segunda subsección (2.B) reúne trabajos empíricos que para nosotros constituyen buenos ejemplos en el análisis de las técnicas de sí. Los dos primeros apartados (2.B.i; 2.B.ii) analizan técnicas de sí en la actualidad o en la historia. Muchos de estos trabajos emplean explícitamente el concepto de técnicas de sí, pero la mayoría no. A pesar de ello, los incluimos por resultar inspiradores para analizar técnicas de sí específicas, reflejando así nuestra ambición de enriquecer metodológicamente el enfoque foucaultiano con otras perspectivas. El tercer apartado (2.B.ii) incluye trabajos importantes para comprender la subjetividad neoliberal. Como señalamos más arriba, el neoliberalismo ha jugado un papel muy relevante en la emergencia de muchas técnicas de sí contemporáneas, por lo que pensamos que este fe-

nómeno merece un lugar destacado en esta bibliografía. Con todo, el neoliberalismo ha sido una palabra de la que se ha abusado y que con frecuencia ha sido mal definida, según advertíamos. Para contribuir a un empleo más certero de una categoría que aprehende una realidad cierta, incluimos un último apartado (2.[B.iv](#)) con trabajos que examinan el neoliberalismo más allá del campo de la subjetividad.

OBRA GRÁFICA

El dossier va ilustrado por cuatro obras de la fotógrafa Esther Pita –@epitabaamonde–, de quien es también la foto de portada del número. Se trata de fotografías digitales de la serie *Un lugar*, tomadas en el Cabo de Gata (Almería, España), en 2023. Las imágenes de Esther Pita evocan con sencillez los estratos y la profundidad de nuestras subjetividades, así como su dependencia de agencias humanas y más que humanas múltiples y complejas.

AGRADECIMIENTOS

Como coordinadores de este dossier, queremos agradecer el esfuerzo de todas las autoras y autores que presentaron textos a esta convocatoria. También la labor de quienes aceptaron evaluar los manuscritos anónimos para componer la selección finalmente publicada en este dossier y redactaron, para ello, prolijos informes. Agradecemos, igualmente, a quienes han publicado sus obras en este dossier su disposición a considerar los dictámenes anónimos y modificar los manuscritos presentados en consonancia. Muchas gracias asimismo a la fotógrafa Esther Pita por prestar obras de su serie *Un lugar* para ilustrar el dossier. Y, ¡cómo no!, gracias al equipo editorial de Andamios, con quienes hemos intercambiado útiles conversaciones y decenas de correos electrónicos. Nada habría sido posible sin el consejo, el rigor, la flexibilidad y el apoyo recibido durante meses por parte de los doctores Sergio Mauricio Ortíz Leroux, Oscar Rosas Castro y Mara Itzel Georgina Montes Margall.

FUENTES CONSULTADAS

- AGAMBEN, G. (2007). *Qu'est-ce qu'un Dispositif?* Francia: Rivages poche y Petite Bibliothèque.
- ALONSO, L. y FERNÁNDEZ, C. (2024). *Capitalismo y personalidad. Transformaciones de la identidad en la empresa contemporánea*. Los Libros de la Catarata.
- ALTHUSSER, L. (1970). *Ideología y aparatos ideológicos del Estado*. Nueva Visión.
- BENENTE, M. (2015). Ideología y crítica en Michel Foucault. La cuestión del sujeto. En *Praxis Filosófica Nueva Serie*. Núm. 40. enero-junio. pp. 183-206.
- BOLTANSKI, L. y CHIAPELLO, É. (2002). *El nuevo espíritu del capitalismo*. Akal.
- BORRUEL, Á., CARRERO, G., FRANZÉ, A., GARCÍA, S., GARCÍA, E., NIETO, G., PARAJUÁ, D., PAZOS, Á. y RODRIGO, P. (2021). Sujetos y certidumbres neoliberales. Un análisis de la articulación entre las leyes de reforma laboral, de apoyo al emprendedor y la LOMCE. En *Disparidades. Revista de Antropología*. Vol. 76. Núm. 2. e020.
- BRÖCKLING, U. (2016). *The Entrepreneurial Self: Fabricating a New Type of Subject*. Sage Publications.
- BRÖCKLING, U., KRASSMAN, S. y LEMKE, T. (2011). *Governmentality: Current Issues and Future Challenges*. Routledge.
- BROWN, W. (2015). *El pueblo sin atributos. La secreta revolución del neoliberalismo*. Barcelona: Malpaso Ediciones.
- BROWN, W., CHATTERJEE, P., ROSE, N., TAZZIOLI, M. y WALTERS, W. (2023). Governmentality: a conversation with Wendy Brown, Partha Chatterjee and Nikolas Rose. En W. Walters y M. Tazzioli (Eds.). *Handbook on Governmentality*. pp. 113-135. Edward Elgar Publishing.
- BUTLER, J. (2009). *Dar cuenta de sí mismo. Violencia ética y responsabilidad*. Amorrortu.
- BUTLER, J. (2007). *El género en disputa. El feminismo y la subversión de la identidad*. Paidós.
- BUTLER, J. (2001a). ¿Qué es la crítica? Un ensayo sobre la virtud de Foucault. *Instituto Europeo Para Políticas Culturales Progresivas*.

- BUTLER, J. (2001b). *Mecanismos psíquicos del poder. Teorías sobre la sujeción*. Cátedra.
- CHAMORRO, E. (2021). Disciplina y capitalismo en la genealogía foucaultiana de la modernidad (1973-1975). En *Revista de Estudios Sociales*. Núm. 75. pp. 2-14.
- DARDOT, P. y LAVAL, C. (2013). *La nueva razón del mundo. Ensayo sobre la sociedad neoliberal*. Gedisa.
- DEAN, M. (2010). *Governmentality: Power and Rule in Modern Society*. Thousand Oaks-Sage Publications.
- DEBORD, G. (1999). *La sociedad del espectáculo*. Pre-textos.
- DU PLESSIS, E. y JUST, S. (2021). *Mindfulness*—it's not What you Think: Toward Critical Reconciliation With Progressive *Self-Development Practices*. En *Organization*. Vol. 29. Núm. 1. pp. 209-221.
- ESCÁMEZ, S. (2024). Meditación y atención plena: ¿el despertar de la conciencia ecológica? En Manuel Arias y Ángel Valencia (Coords.). (2024). *Desafío Antropoceno: Democracia, sostenibilidad y justicia en un planeta cambiante*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- FOUCAULT, M. (2016a). *La sociedad punitiva. Curso del Collège de France, 1972-1973*. Buenos Aires: FCE.
- FOUCAULT, M. (2016b). Subjectivity and Truth. En *About the Beginning of the Hermeneutics of the Self. Lectures at Dartmouth College, 1980*. pp. 19-52. University of Chicago Press.
- FOUCAULT, M. (2009). *Nacimiento de la biopolítica. Curso en el Collège de France, 1978-1979*. Madrid: Akal.
- FOUCAULT, M. (2008). *Seguridad, territorio, población. Curso en el Collège de France, 1977-1978*. Madrid: Akal.
- FOUCAULT, M. (2003). Polemics, Politics and Problematisations: an Interview with Michel Foucault. En P. Rabinow y N. Rose (Eds.). *The Essential Foucault. Selections from Essential Works of Foucault 1954-1984*. pp. 18-25. The New Press.
- FOUCAULT, M. (1990). *Tecnologías del yo y otros textos afines*. Paidós.
- FOUCAULT, M. (1988). El sujeto y el poder. En *Revista Mexicana de Sociología*. Vol. 50. Núm. 3. pp. 3-20.
- FOUCAULT, M. (1984). What is Enlightenment? (Was ist Aufklärung?). En P. Rabinow (Ed.). *The Foucault Reader*. pp. 32-50. Pantheon Books.

- FOUCAULT, M. (1980). The Confession of the Flesh. En C. Gordon (Ed.). *Power/Knowledge. Selected Interviews & Other Writings. 1972-1977*. pp. 194-228. Pantheon Books.
- FOUCAULT, M. (1976). *Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión*. Siglo XXI.
- GOUREVITCH, A. (2024). *La república cooperativista. Esclavitud y libertad en el movimiento obrero*. Capitán Swing.
- GUDYNAS, E. (2015). Buen Vivir. En *Decrecimiento. Vocabulario para una nueva era*. Icaria.
- HAN, B. (2012). *La sociedad del cansancio*. Herder.
- KITCHER, P. (Ed.). (2021). *The Self: a History*. Oxford University Press.
- ILLOUZ, E. (2007). *Cold Intimacies*. Polity Press.
- LATOUR, B. (2005). *Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red*. Ediciones Manantial.
- LAZZARATO, M. (2013). *La fábrica del hombre endeudado. Ensayo sobre la condición neoliberal*. Buenos Aires: Amorrortu.
- LEMKE, T. (2021). *The Government of Things. Foucault and The New Materialisms*. New York University Press.
- LEMKE, T. (2019). *A Critique of Political Reason. Foucault's Analysis of Modern Governmentality*. Verso.
- LEMKE, T. (2017). *Introducción a la Biopolítica*. FCE.
- LEMKE, T. (2013). *Perspectives on Genetic Discrimination*. Routledge.
- LEMKE, T. (2011). *Foucault, Governmentality and Critique*. Paradigm Publishers.
- LEMKE, T. (2004). "Marx sans guillemets": Foucault, la Gouvernamentalité et la Critique du Néolibéralisme. En *Actuel Marx*. Vol. 36. Núm. 2. pp. 13-26.
- LEMKE, T. y HOPPE, K. (2021). *Neue Materialismen zur Einführung*. Junius Verlag.
- LEMKE, T. y RÜPPEL, J. (2017). *Reproduktion und Selektion. Gesellschaftliche Implikationen der Präimplantationsdiagnostik*. Springer.
- MILLER, P. y ROSE, N. (2008). *Governing the Present. Administering Economic, Social and Personal Life*. Harvard University Press.
- PAPALINI, V., CÓRDOBA, M., y MARENGO, L. (2012). Estudios de la gubernamentalidad: la subjetividad como categoría de la política. En *Astrolabio*. Vol. 8. pp. 191-208.

- PLATÓN. (1991). *La República*. Alianza.
- PURSER, R. (2019). *McMindfulness: How Mindfulness Became the New Capitalist Spirituality*. Repeater Books.
- RIECHMANN, J. (2014). *Un buen encaje de los ecosistemas*. Los Libros de la Catarata.
- ROSE, N. (2024). "About", *Nikolas Rose*. <https://nikolasrose.com/about/>
Recuperado en 5 de agosto de 2024.
- ROSE, N. (2018). *Our Psychiatric Future*. Cambridge: Polity Press.
- ROSE, N. (2007). *Politics of Life itself Biomedicine, Power, and Subjectivity in the Twenty-First Century*. Princeton: Princeton University Press.
- ROSE, N. (1998). *Inventing Ourselves. Psychology, Power and Personhood*. Nueva York: Cambridge University Press.
- ROSE, N. (1989). *Governing the soul*. Londres: Free Association Books.
- ROSE, N. y Fitzgerald, D. (2022). *The Urban Brain. Mental Health in the Vital City*. Princeton: Princeton University Press.
- ROSE, N. y CAMARGO, R. (2020). *Gubernamentalidad, vida e imaginación. Entrevista a Nikolas Rose*. En *Pléyade (Santiago)*. Núm. 25. pp. 183-195.
- ROSE, N. y ABI-RACHED, J. (2013). *Neuro: the New Brain Sciences and the Management of the Mind*. Princeton: Princeton University Press.
- SERRANO, A. y FERNÁNDEZ, C. (2018). De la metáfora del mercado a la sinécdoque del emprendedor: la reconfiguración política del modelo referencial de trabajador. En *Cuadernos de Relaciones Laborales*. Vol. 36. Núm. 2, pp. 207-224.
- STREECK, W. (2016). *Comprando tiempo. La crisis pospuesta del capitalismo democrático*. Katz.
- TAYLOR, C. (1996). *Fuentes del yo. La construcción de la identidad moderna*. Paidós.
- ZAFRA, R. (2017). *El entusiasmo: precariedad y trabajo creativo en la era digital*. Anagrama.
- ZAMORA GARCÍA, J. (2024). *Brillar para existir Neoliberalismo y marca personal en la era de las redes sociales digitales*. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.

ZAMORA GARCÍA, J. (2018). Guy Debord 2.0: hacia un análisis de la mercantilización de la subjetividad en las redes sociales. En *Oxímora. Revista Internacional de Ética y Política*. Núm. 13. pp. 239-254

DOI: <https://doi.org/10.29092/uacm.v21i56.1120>