



ORIGINAL

# La Empatía, una Relación con las Conductas Prosociales y la Satisfacción con la Vida

## *Empathy, a Relationship with Prosocial Behavior and Satisfaction with Life*

Jesús Ulises García Alcalá<sup>1</sup>, Jorge Alejandro Sánchez Castellón, y Omar Castro Sataray

Universidad de Guadalajara, México

Recibido 16 de noviembre 2023; aceptado 4 de junio de 2024

### Resumen

La empatía como elemento en el establecimiento de relaciones interpersonales permite la conexión con los demás para la generación de vínculos significativos (Preston & De Waal, 2002). Dentro del entorno social, investigaciones previas han sugerido que la empatía se relaciona con el funcionamiento psicosocial y mantenimiento del orden social por medio del desarrollo de comportamientos adaptativos como el respeto y apoyo hacia otras personas, a lo que algunos autores denominan conducta prosocial. El objetivo del presente estudio es analizar la relación entre la empatía, las conductas prosociales y la satisfacción con la vida. La muestra está conformada por 392 personas ( $M = 31.85$ ,  $DT = 15.10$ ), hombres y mujeres entre 18 y 71 años en Puerto Vallarta, Jalisco. Los resultados denotan correlaciones estadísticamente significativas de la empatía con las conductas prosociales y la satisfacción con la vida. Las personas con mayor empatía afectiva y cognitiva destacan en el acontecimiento de conductas prosociales y las personas con mayor empatía afectiva presentan menor satisfacción con la vida.

**Palabras clave:** Simpatía; Solidaridad; Comprensión; Apoyo; Satisfacción

### Abstract

The empathy as an element in the establishment of interpersonal relationships allows the connection with others to generate significant bonds (Preston & De Waal, 2002). Within the social environment, previous research has suggested that empathy is related to psychosocial functioning and maintenance of social order through the development of adaptive behaviors such as respect and support for other people, which some authors call prosocial behavior. The aim of the present study is to analyze the relationship between empathy, prosocial behavior, and satisfaction with life. The sample consisted of 392 people ( $M = 31.85$ ,  $DT = 15.10$ ) men and women

<sup>1</sup> Contacto: Jesús Ulises García Alcalá, correo electrónico: ulisesgarpsc@gmail.com

between the ages of 18 and 71 in Puerto Vallarta, Jalisco. To achieve the objective, the following instruments were used: the basic brief empathy scale (Jolliffe & Farrington, 2006), the prosocial behavior scale (Auné et al., 2016) and the life satisfaction scale (Atienza et al., 2000). The results denote positive correlations of empathy with prosocial behaviors to comfort and prosocial helping behaviors. And a negative correlation of empathy with the satisfaction with life. Besides showing that people with greater affective and cognitive empathy stand out in the occurrence of prosocial behaviors and people with greater affective empathy have less satisfaction with life. This proves the relational principle of empathy, where the empathic process implies a comparison between one's own situation and that of others, in this way, when perceiving a situation of suffering or dissatisfaction in other people, the individual can experience discomfort and this in turn, be an indicator of low rates of satisfaction with life.

**Keywords:** Sympathy; Solidarity; Understanding; Support; Satisfaction

En los últimos años, la empatía ha sido un tema de interés científico debido a los retos que enfrenta la sociedad contemporánea y su relación con los diversos fenómenos de la vida cotidiana. Existen trabajos de investigación donde se realizan asociaciones entre la empatía y variables como el ajuste psicosocial (Ma et al., 2019), la violencia escolar (Estévez et al., 2019), la violencia intrafamiliar (Rauhaus et al., 2020), la violencia de género (Montes & Aranda, 2017), la inteligencia emocional (McNulty & Politis, 2023), el clima laboral (Pérez-Fuentes et al., 2020), el uso de tecnología y redes sociales (Morelli et al., 2017; Lachmann et al., 2018), la autoestima y satisfacción con la vida (Supervía et al., 2023), el autoconcepto y satisfacción con la vida (Micó-Cebrián & Cava, 2014), la depresión en niños (Cui et al., 2023), la depresión en adolescentes (Gambin & Sharp, 2018) y las conductas prosociales (Van der Graaff et al., 2018). Sin embargo, no se han encontrado trabajos de investigación con alcance correlacional que aborden la empatía desde las conductas prosociales y la satisfacción con la vida.

La empatía es una habilidad que cuenta con un componente cognitivo y un componente afectivo (Deutsch, & Madle, 1975; Mehrabian & Epstein, 1972), esta involucra la sensibilidad relacional de una persona y hace referencia a la capacidad de experimentar, a través de pensamientos y emociones, una situación por la que está pasando otra persona (Davis, 1983). Asimismo, la empatía es un elemento fundamental en las relaciones interpersonales debido

a que permite la conexión con los demás en un nivel más profundo y posibilita la construcción de vínculos significativos (Preston & De Waal, 2002), esto se debe a que el comportamiento empático permite compartir pensamientos y sentimientos afines con otras personas (Kazmierczak et al., 2013).

La empatía es clave para el funcionamiento psicosocial de las personas y el mantenimiento del orden en la sociedad, es una habilidad socioemocional constitutiva de la consideración hacia las otras personas y está asociada con la adaptabilidad y la funcionalidad familiar (Flores & Navarrete, 2023). De esa manera, la empatía moldea el comportamiento interactivo de las personas y condiciona su capacidad de ajuste psicosocial (Ma et al., 2019). Por ello, la empatía se relaciona con los comportamientos adaptativos que demuestran valoración, respeto y apoyo hacia las otras personas, comportamientos como las conductas prosociales (Ma et al., 2019).

Las conductas prosociales son los comportamientos voluntarios que se realizan con el principal propósito de beneficiar y servir de apoyo para los demás (Auné, S. et al., 2016; Bénabou & Tirole, 2006; George & Bettenhausen, 1990). Esto implica no esperar una recompensa inmediata, aunque en algunos casos, estas acciones representan una gratificación personal relacionada con una sensación de bienestar individual y colectivo (Weinstein & Ryan, 2010).

Para lograr una sociedad con mayor equidad, es crucial promover y fomentar las conductas prosociales en diferentes ámbitos de la sociedad, como la

familia, la educación, el trabajo, la naturaleza y la comunidad (Jansson & Dorrepaal, 2015). Estas conductas son fundamentales para fortalecer la cohesión social, generar un sentido de pertenencia y cooperación comunitaria (Baldassarri & Abascal, 2020), así como construir una sociedad más justa y equitativa, bajo la normalización y el fomento de la empatía, la simpatía y el altruismo (Patzel & Shepherd, 2011).

Las conductas prosociales pueden contribuir a la construcción de una sociedad más equitativa y justa. Al actuar en beneficio de los demás, se promueve la igualdad de oportunidades y se reduce la brecha entre los diferentes grupos sociales (Steinbeis & Singer, 2013). La generosidad y la ayuda mutua permiten abordar las desigualdades y promover un reparto más equitativo de los recursos y beneficios sociales.

El acontecimiento o la ausencia de conductas prosociales depende del contexto interpersonal e intrapersonal. Esto varía según la personalidad del individuo (Penner et al., 1995), su moral, la constitución normativa referente a su sistema de valores (De Groot & Steg, 2009), la clase social (Piff et al., 2010) y los procesos de motivación intrínseca (Contreras-Huerta, 2023). Por ello, es importante que exista un ambiente donde haya una participación activa en la comunidad, apoyo social, y generación de proyectos colaborativos que busquen la prosocialidad desde las ventajas colectivas (Lenzi et al., 2012).

La empatía es un factor determinante en el acontecimiento de conductas prosociales. Cuando una persona es capaz de ponerse en el lugar de los demás, es más propensa a actuar en beneficio del resto y a considerar sus necesidades. Por lo cual, promover la empatía desde edades tempranas y resaltar su importancia es crucial para el desarrollo del bienestar colectivo de la sociedad. De igual manera, es importante hacer énfasis en el fortalecimiento de las habilidades sociales en la actualidad, así como en las futuras generaciones, habilidades que pueden repercutir en el acontecimiento de las conductas prosociales; como lo son: la comunicación asertiva, la resolución pacífica de conflictos, el trabajo en equipo (Vernon et al., 2022), el reconocimiento y la respuesta ante las emociones de los demás (Goetz et al., 2010; Davidson et al., 2012).

La falta de empatía y acciones prosociales conduce a la individualización, el egoísmo y la competencia desmedida. Esto puede generar un clima de desconfianza y aislamiento social, dificultando la cooperación y el trabajo en conjunto para enfrentar los desafíos comunes (Carlson et al., 2016).

La ausencia o una disminución de conductas prosociales se relaciona con conductas violentas (González-Moreno & Del Mar Molero-Jurado, 2023). Esto, a su vez, puede perpetuar la indiferencia, la desigualdad y la exclusión social, ya que sin la disposición de ayudar y compartir con los demás, se pueden generar brechas más prominentes entre diferentes grupos sociales, exacerbando la injusticia y aumentando la magnitud de los conflictos sociales.

Existen investigaciones que demuestran que las conductas prosociales generan un sentimiento de gratitud (Yu et al., 2020) y se asocian con la satisfacción con la vida (Caprara & Steca, 2005). Por otro lado, la conducta antisocial correlaciona negativamente con la gratitud y con la conducta prosocial (Bono et al., 2019). Es decir, los elementos que propician el acontecimiento de conductas prosociales, al mismo tiempo, funcionan como factores protectores que evitan el acontecimiento de conductas antisociales.

La satisfacción con la vida hace referencia a una valoración subjetiva y general de corte cognitivo, que construye una persona en función de su propia vida (Diener et al., 1985). Es un indicador del grado en que un individuo es capaz de sentirse satisfecho y realizado con las condiciones generales de su existencia (Pavot & Diener, 2008).

Esta es mediada por factores internos y externos a la persona, por lo que es importante destacar la influencia del entorno en la satisfacción con la vida. Algunas investigaciones demuestran que la satisfacción con la vida correlaciona de manera negativa con la empatía (Lee et al., 2001), otras declaran que la satisfacción con la vida está relacionada con la satisfacción financiera y esta a su vez, con la autoestima (Diener & Diener, 1995). También se relaciona con el apoyo familiar (Edwards & López, 2006), con la inteligencia emocional (Estévez et al., 2020), con la empatía (Chen-Bouck et al., 2023) y con las conductas prosociales (Espinosa et al., 2022).

Desde este enfoque, considerando el emergente interés científico en investigar cuestiones relacionadas a la empatía y la relevancia psicosocial de las conductas prosociales, así como, de la satisfacción con la vida, los objetivos específicos del presente artículo son: 1) determinar en qué proporción la empatía se relaciona con la conducta prosocial y la satisfacción con la vida; 2) analizar las probables diferencias entre los grupos de personas que presentan una condición de empatía afectiva y cognitiva sobresaliente, moderada y deficiente, en las variables de conducta prosocial y satisfacción con la vida.

## Método

### *Tipo de estudio*

El presente trabajo de investigación es de corte cuantitativo, tiene un alcance explicativo y cuenta con un diseño transversal.

### *Participantes*

En un universo de 291, 839 habitantes de Puerto Vallarta, se asumió un nivel de confianza del 95% y un error muestral de  $\pm 5\%$ . Se obtuvo una muestra probabilística de 392 personas en edades comprendidas de los 18 a 71 años ( $M = 31.85$ ,  $DT = 15.10$ ), 43% hombres y 57% mujeres, habitantes de Puerto Vallarta que residen en 35 colonias con diversas características sociodemográficas. Se implementó una estratificación por conglomerados para la selección de las personas participantes, las unidades de muestreo fueron las colonias con mayor representatividad en la población general de Puerto Vallarta.

### *Instrumentos*

La escala básica de empatía breve (Jolliffe y Farrington, 2006). Es un cuestionario de autoaplicación con estructura bifactorial. Consta de 9 ítems con una escala de Likert de 5 puntos (1= totalmente en

desacuerdo 5= totalmente de acuerdo). Está diseñado para evaluar la empatía afectiva y la empatía cognitiva. La consistencia interna reportada es adecuada ( $\alpha = .77$ ) y ( $\alpha = .76$ ).

La escala de conducta prosocial (Auné et al., 2016). Es un cuestionario de autoinforme que mide la conducta prosocial desde las dimensiones de ayuda y confortar. Consta de 15 reactivos con una escala de Likert de 6 puntos (1=Nunca 6=Siempre). La consistencia interna reportada es apropiada ( $\alpha = .77$ ) y ( $\alpha = .85$ ).

La escala de satisfacción con la vida (Atienza et al., 2000). Es un cuestionario unifactorial que consta de 5 ítems con una escala de Likert de 4 puntos (1= Muy en desacuerdo 4= Muy de acuerdo). La consistencia interna reportada es adecuada ( $\alpha = .74$ ).

### *Procedimiento*

Se elaboró un plan de trabajo de aplicación de encuestas por AGEBS (Área Geoestadística Básica) en diferentes zonas geográficas de Puerto Vallarta.

Se seleccionó, con base en los porcentajes de representatividad poblacional de las colonias a la población total de Puerto Vallarta, las encuestas a aplicar en determinadas zonas geográficas.

Se implementó el plan de trabajo y se llevó a cabo la aplicación de los cuestionarios.

Al principio de cada aplicación se les explicó a los participantes en cuestión la dinámica del ejercicio de respuesta de las encuestas, la temática de la investigación, la confidencialidad en los datos y se les especificó la voluntariedad en la participación, incluyendo que, podían retirarse en cualquier momento si así lo deseaban.

Se construyó una base de datos y comenzó el vaciado de datos en el software estadístico SPSS versión 22.

### *Análisis de datos*

Los datos fueron analizados en la paquetería estadística de SPSS versión 22. Se realizó un análisis por el procedimiento de las correlaciones de Pearson para

determinar en qué proporción se asocian la empatía cognitiva y empatía afectiva con las conductas pro-sociales para confortar, conductas prosociales de ayuda y con la satisfacción con la vida. Se realizó una clasificación de las puntuaciones escalares de las variables de empatía afectiva y empatía cognitiva, donde resultaron tres grupos en cada variable: empatía baja, media y alta. Los casos que presentaron una desviación estándar mayor a la media se posicionaron en el grupo de empatía alta; por otro lado, los que presentaron una desviación estándar por debajo de la media pertenecen al grupo de empatía baja, finalmente, el resto de los casos fueron asignados al grupo de empatía media, de acuerdo a los criterios establecidos por la metodología de Marini, Dane, Bosacki y YLC-CURA (2006). Se realizó el proceso estadístico de MANOVA para analizar la relación de las variables a partir de las comparaciones diferenciales entre los grupos.

## Resultados

### Correlaciones

En la tabla 1 se muestran las correlaciones de Pearson entre las variables propuestas para el presente trabajo. Se encontró que la variable de empatía afectiva correlaciona de forma positiva y significativa con la conducta prosocial para confortar ( $r = .429, p < .01$ ) y la conducta prosocial de ayuda ( $r = .252, p < .01$ ). A su vez, correlacionó de forma negativa y significativa con la variable de satisfacción con la vida ( $r = -.332,$

$p < .01$ ). La variable de empatía cognitiva mostró correlaciones positivas y significativas con las variables de conducta prosocial para confortar ( $r = .636, p < .01$ ) y conducta prosocial de ayuda ( $r = .322, p < .01$ ).

### Manova de los grupos de empatía afectiva en conductas prosociales para confortar, conductas prosociales de ayuda y satisfacción con la vida

Como se aprecia en la tabla 2 el valor para el primer modelo de global Pillai fue de ( $F = 6,776$ )  $= 20.365, P < 0.01$   $1 - \beta = 1$   $f = .01$  en relación con la variable de empatía afectiva. Se realizó Games-Howell como análisis post hoc para las variables de conductas prosociales para confortar y satisfacción con la vida; y Tukey para la variable conductas prosociales de ayuda.

Las diferencias para la variable de conductas prosociales para confortar se posicionan entre los grupos de empatía afectiva alta ( $M = 4.147, D_s = .761$ ) y los grupos de empatía afectiva media ( $M = 3.646, D_s = .728$ ),  $sig. = .001, IC95\% [.253, .747]$ ; así como con los grupos de empatía afectiva media ( $M = 3.646, D_s = .728$ ) y empatía afectiva baja ( $M = 3.084, D_s = .850$ ),  $sig. = .001, IC95\% [.310, .814]$ .

Se encontraron diferencias en relación con la variable de conductas prosociales de ayuda con los grupos de empatía afectiva media ( $M = 2.954, D_s = .761$ ) y empatía afectiva baja ( $M = 2.315, D_s = .930$ ),  $sig. = .001, IC95\% [.363, .913]$ .

Se encontraron diferencias en la satisfacción con la vida entre los grupos de empatía afectiva alta ( $M = 2.971, D_s = .814$ ) y los grupos de empatía afectiva media ( $M = 3.428, D_s = .757$ ),  $sig. = .001, IC95\% [-.7230, -.1901]$ ; y con los grupos de empatía afectiva media ( $M = 3.428, D_s = .757$ ) y empatía afectiva baja ( $M = 3.882, D_s = .831$ ),  $sig. = .001, IC95\% [-.730, -.176]$ .

### Manova de los grupos de empatía cognitiva en conductas prosociales para confortar, conductas prosociales de ayuda y satisfacción con la vida

En el segundo modelo, representado en la tabla 3 el valor para el modelo global Pillai fue de ( $F = 6,776$ )  $= 25.199, P < 0.01$   $1 - \beta = 1$   $f = .01$  en relación con la variable de empatía cognitiva, y se

**Tabla 1**  
Correlaciones de Pearson de las variables

	EA	EC	CPSC	CPSA	SV
EA	1	.441**	.429**	.252**	-.332**
EC	.441**	1	.636**	.322**	.052
CPSC	.429**	.636**	1	.534**	.001
CPSA	.252**	.322**	.534**	1	.054
SV	-.332**	.052	.001	.054	1

Nota: \*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). EA=Empatía afectiva; EC=Empatía cognitiva; CPSC=Conductas prosociales para confortar; CPSA= Conductas prosociales de ayuda; SV= Satisfacción con la vida.

**Tabla 2**

Diferencias entre los grupos (Empatía afectiva baja, empatía afectiva media y empatía afectiva alta) en conducta prosocial para confortar, conducta prosocial de ayuda y satisfacción con la vida

	Empatía afectiva baja		Empatía afectiva media		Empatía afectiva alta		F
	M	(DT)	M	(DT)	M	(DT)	
CPSC	3.084 <sup>c</sup>	.850	3.646 <sup>b</sup>	.728	4.147 <sup>a</sup>	.761	31.056***
CPSA	2.315 <sup>b</sup>	.930	2.954 <sup>a</sup>	.761	2.998 <sup>a</sup>	.950	16.006***
SV	3.882 <sup>a</sup>	.831	3.428 <sup>b</sup>	.757	2.971 <sup>c</sup>	.814	21.327***

Nota: M=Media; DT=Desviación Típica; F=F de Fisher-Snedecor; Prueba de Tukey y Games-Howell. a>b>c. \*p<0,05; \*\*p<0,01; \*\*\*p<0,001; CPSC=Conductas prosociales para confortar; CPSA= Conductas prosociales de ayuda; SV= Satisfacción con la vida.

realizó Games-Howell como análisis post hoc para las variables.

Las diferencias para las variables de conductas prosociales para confortar se mostraron con los grupos de empatía cognitiva alta (M= 4.435, Ds= .488) y los grupos de empatía cognitiva media (M= 3.6204, Ds= .704), sig.=.001, IC95% [.6358, .9949]; asimismo, con los grupos de empatía cognitiva media (M= 3.6204, Ds= .704) y empatía cognitiva baja (M= 2.732, Ds= .743), sig.=.001, IC95% [.6054, 1.1695].

Se encontraron diferencias en relación con la variable de conductas prosociales de ayuda con los grupos de empatía cognitiva media (M= 2.880, Ds= .777) y empatía cognitiva baja (M= 2.418, Ds= .981), sig.=.001, IC95% [.0960, .8275]. No se encontraron diferencias significativas en relación con la variable de satisfacción con la vida.

## Discusión

Para el presente trabajo de investigación se planteó el objetivo de analizar la correlación entre la empatía, las conductas prosociales y la satisfacción con

la vida. Los hallazgos demuestran que la empatía afectiva presenta una relación significativa con las conductas prosociales para confortar y las conductas prosociales de ayuda, resultado contrario a la investigación de Eisenberg & Miller (1987) aunque coincidente con Krevans & Gibbs (1996); siendo más determinantes los índices de correlación con las conductas prosociales para confortar. Esto se debe a que el aspecto actitudinal de la intención de confortar a otra persona se asocia con una valoración afectiva de la otra persona a través de la experiencia de la empatía, hacerle sentir bien hace sentir bien.

Por otro lado, la empatía afectiva se relaciona de manera negativa con la satisfacción con la vida, es decir, mayores puntuaciones de empatía afectiva se asocian con menores puntuaciones en satisfacción con la vida, resultado que coincide con las investigaciones de Lee et al. (2001) y se contrapone con Chen-Bouck et al. (2023). Esto se explica desde el principio relacional de la empatía, donde el proceso empático implica una comparación entre la situación propia y la ajena, de esta manera, al percibir una situación de sufrimiento o insatisfacción en otras

**Tabla 3**

Diferencias entre los grupos (Empatía cognitiva baja, empatía cognitiva media y empatía cognitiva alta) en conducta prosocial para confortar, conducta prosocial de ayuda y satisfacción con la vida

	Empatía cognitiva baja		Empatía cognitiva media		Empatía cognitiva alta		F
	M	(DT)	M	(DT)	M	(DT)	
CPSC	2.732 <sup>a</sup>	.743	3.620 <sup>a</sup>	.704	4.435 <sup>a</sup>	.488	81.802***
CPSA	2.418 <sup>b</sup>	.981	2.880 <sup>a</sup>	.777	3.114 <sup>a</sup>	.975	9.278***
SV	3.147 <sup>a</sup>	.912	3.476 <sup>b</sup>	.733	3.390 <sup>c</sup>	1.064	3.291***

Nota: M=Media; DT=Desviación Típica; F=F de Fisher-Snedecor; Prueba de Tukey y Games-Howell. a>b>c. \*p<0,05; \*\*p<0,01; \*\*\*p<0,001; CPSC=Conductas prosociales para confortar; CPSA= Conductas prosociales de ayuda; SV= Satisfacción con la vida.

personas, el individuo es capaz de experimentar malestar y esto a su vez, ser un indicador de bajos índices en la satisfacción con la vida.

Para realizar un análisis conclusivo sobre esta relación es necesario contemplar el contexto latinoamericano y específicamente, el mexicano, donde aún existen las desigualdades, la pobreza, la delincuencia, la corrupción y los problemas de salud mental. Estos elementos también suelen ser considerados para efectuar una valoración sobre la satisfacción con la vida, sin embargo, son precisamente estos elementos relacionados con la adversidad los que enfatizan en la empatía afectiva, el malestar y su posible relación inversa con la satisfacción con la vida. Posiblemente, otras investigaciones en otros contextos con situaciones menos conflictivas y más favorables podrían mostrar relaciones positivas entre la empatía afectiva y la satisfacción con la vida.

Los resultados de la presente investigación permiten inferir que la empatía cognitiva es una variable determinante en el acontecimiento de conductas prosociales para confortar y de ayuda, esto se relaciona con la capacidad de pensar a través de las circunstancias que experimenta otra persona y tener la competencia de identificar de qué manera se le puede ayudar y se le puede hacer sentir el confort que, de momento, esa persona, por sí misma, no es capaz de tener.

Se sugiere la realización de estudios explicativos sobre variables psicosociales y componentes sociodemográficos influyentes en la empatía.

## Referencias

- Auné, S. E., Abal, F. J. P., & Attorresi, H. F. (2016). Design and construction of a prosocial behavior scale for adults. [Diseño y Construcción de una Escala de Conducta Prosocial para Adultos] *Revista Iberoamericana De Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 2(42), 15-25. [https://psycnet.apa.org/doi/10.21865/RIDEP42\\_15](https://psycnet.apa.org/doi/10.21865/RIDEP42_15)
- Atienza, F. L., Pons, D., Balaguer, I., & García-Merita, M. (2000). Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en Adolescentes. *Psicothema*, 12(2), 314-319.
- Baldassarri, D., & Abascal, M. (2020). Diversity and prosocial behavior. *Science*, 369(6508), 1183-1187. <https://doi.org/10.1126/science.abb2432>
- Bénabou, R., & Tirole, J. (2006). Incentives and prosocial behavior. *American Economic Review*, 96(5), 1652-1678. <http://dx.doi.org/10.1257/aer.96.5.1652>
- Bono, G., Froh, J. J., Disabato, D., Blalock, D., McKnight, P., & Bausert, S. (2019). Gratitude's role in adolescent antisocial and prosocial behavior: A 4-year longitudinal investigation. *Journal of Positive Psychology*, 14(2), 230-243. <https://doi.org/10.1080/17439760.2017.1402078>
- Caprara, G. V., & Steca, P. (2005). Self-efficacy beliefs as determinants of prosocial behavior conducive to life satisfaction across ages. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 24(2), 191-217. <https://doi.org/10.1521/jscp.24.2.191.62271>
- Carlson, R. W., Aknin, L. B., & Liotti, M. (2016). When is giving an impulse? An ERP investigation of intuitive prosocial behavior. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, 11(7), 1121-1129. <https://doi.org/10.1093/scan/nsv077>
- Chen-Bouck, L., Patterson, M. M., Qiao, B., & Peng, A. (2023). Evaluation of the effectiveness of an empathy training on empathy skills, life satisfaction, and relationship quality for chinese adolescents and their mothers: A mixed methods study. *Journal of Adolescent Research*, 38(4), 591-631. <https://doi.org/10.1177/07435584211064209>
- Contreras-Huerta, L. S. (2023). A cost-benefit framework for prosocial motivation—Advantages and challenges. *Frontiers in Psychiatry*, 14 <https://doi.org/10.3389/fpsy.2023.1170150>
- Cui, D., Liu, L., & Li, Y. (2023). Association between Children's empathy and depression: The moderating role of social preference. *Child Psychiatry and Human Development*, 54(3), 857-869. <https://doi.org/10.1007/s10578-021-01312-5>
- Davidson, R. J., Dunne, J., Eccles, J. S., Engle, A., Greenberg, M., Jennings, P., Jha, A., Jinpa, T., Lantieri, L., Meyer, D., Roeser, R., & Vago, D. (2012). Contemplative practices and mental training: Prospects for american education. *Child Development Perspectives*, 6(2), 146-153. <https://doi.org/10.1111/j.1750-8606.2012.00240.x>
- Davis, M. H. (1983). Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44(1), 113-126. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.44.1.113>
- De Groot, J., & Steg, L. (2009). Morality and prosocial behavior: The role of awareness, responsibility, and

- norms in the norm activation model. *Journal of Social Psychology*, 149(4), 425-449. <https://doi.org/10.3200/SOCP.149.4.425-449>
- Deutsch, F., & Madle, R. (1975). Empathy: Historic and current conceptualizations, measurement, and a cognitive theoretical perspective. *Human Development*, 18, 267-287.
- De Waal, F. B. M. (2008). Putting the altruism back into altruism: The evolution of empathy. *Annual Review of Psychology*, 59, 279-300. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.59.103006.093625>
- Diener, E., & Diener, M. (1995). Cross-cultural correlates of life satisfaction and self-esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68(4), 653-663. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.68.4.653>
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75. [https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901\\_13](https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13)
- Edwards, L. M., & Lopez, S. J. (2006). Perceived family support, acculturation, and life satisfaction in Mexican American youth: A mixed-methods exploration. *Journal of Counseling Psychology*, 53(3), 279-287. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-0167.53.3.279>
- Eisenberg, N. (2000). Emotion, regulation, and moral development. *Annual Review of Psychology*, 51, 665-697. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.51.1.665>
- Eisenberg, N., & Miller, P. A. (1987). The relation of empathy to prosocial and related behaviors. *Psychological Bulletin*, 101(1), 91-119. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0033-2909.101.1.91>
- Espinosa, J. C., Antón, C., & Grueso Hinestroza, M. P. (2022). Helping others helps me: Prosocial behavior and satisfaction with life during the COVID-19 pandemic. *Frontiers in Psychology*, 13, 1-9. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.762445>
- Estévez, E., Jiménez, T. I., & Segura, L. (2019). Emotional intelligence and empathy in aggressors and victims of school violence. *Journal of Educational Psychology*, 111(3), 488-496. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/edu0000292>
- Estévez, J. F., Cañas, E., & Estévez, E. (2020). The impact of cybervictimization on psychological adjustment in adolescence: Analyzing the role of emotional intelligence. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(10), 1-12. <https://doi.org/10.3390/ijerph17103693>
- Flores, M., & Navarrete, C. (2023). Funcionalidad familiar, habilidades socioemocionales y deterioro de salud en jóvenes asociado a la pandemia de la COVID-19. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 3, 1, <https://doi.org/10.46377/dilemas.v10i3.3638>
- Gambin, M., & Sharp, C. (2018). The relations between empathy, guilt, shame and depression in inpatient adolescents. *Journal of Affective Disorders*, 241, 381-387. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2018.08.068>
- George, J. M., & Bettenhausen, K. (1990). Understanding prosocial behavior, sales performance, and turnover: A group-level analysis in a service context. *Journal of Applied Psychology*, 75(6), 698-709. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0021-9010.75.6.698>
- Goetz, J. L., Keltner, D., & Simon-Thomas, E. (2010). Compassion: An evolutionary analysis and empirical review. *Psychological Bulletin*, 136(3), 351-374. <https://doi.org/10.1037/a0018807>
- González-Moreno, A., & Del Mar Molero-Jurado, M. (2023). Prosocial behaviors and school violence in adolescence: A systematic review with a qualitative approach. *Teoria De La Educacion*, 35(1), 143-166. <https://doi.org/10.14201/teri.28629>
- Jansson, J., & Dorrepaal, E. (2015). Personal norms for dealing with climate change: Results from a survey using moral foundations theory. *Sustainable Development*, 23(6), 381-395. <https://doi.org/10.1002/sd.1598>
- Jolliffe, D. & Farrington, D. P. (2006). Development and validation of the Basic Empathy Scale. *Journal of Adolescence*, 29, 589-611. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2005.08.010>
- Kaźmierczak, M., Pastwa-Wojciechowska, B., & Błazek, M. (2013). A multidimensional model of empathy, and the occurrence of personality disorders and stress in social settings. *Acta Neuropsychologica*, 11(2), 113-125. <https://dx.doi.org/10.5604/17307503.1073470>
- Krevans, J., & Gibbs, J. C. (1996). Parents' use of inductive discipline: Relations to children's empathy and prosocial behavior. *Child Development*, 67(6), 3263-3277. <https://doi.org/10.2307/1131778>
- Lachmann, B., Sindermann, C., Sariyska, R. Y., Luo, R., Melchers, M. C., Becker, B., Montag, C. (2018). The role of empathy and life satisfaction in internet and smartphone use disorder. *Frontiers in Psychology*, 9(MAR) <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.00398>
- Lee, H. S., Brennan, P. F., & Daly, B. J. (2001). Relationship of empathy to appraisal, depression, life satisfaction, and physical health in informal caregivers of older adults. *Research in Nursing and Health*, 24(1), 44-56. [https://doi.org/10.1002/1098-240x\(200102\)24:1%3C44::aid-nur1006%3E3.0.co;2-s](https://doi.org/10.1002/1098-240x(200102)24:1%3C44::aid-nur1006%3E3.0.co;2-s)
- Lenzi, M., Vieno, A., Perkins, D. D., Pastore, M., Santinello, M., & Mazzardis, S. (2012). Perceived neighborhood social resources as determinants of prosocial behavior in early adolescence. *American Journal of Community Psychology*, 50(1-2), 37-49. <https://doi.org/10.1007/s10464-011-9470-x>

- Ma, C., Ma, Y., Wang, Y., & Lan, X. (2019). Empathy and psychosocial adjustment in tibetan and han adolescents: A person-centered approach. *Frontiers in Psychology, 10*, 1896. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.01896>
- Marini, Z. A., Dane, A. V., Bosacki, S. L., y YLC-CURA (2006). Direct and Indirect bullyvictims: Differential psychosocial risk factors associated with adolescents involved in bullying and victimization. *Aggressive Behavior, 32*(6), 551-569. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1002/ab.20155>
- Micó-Cebrián, P., & Cava, M. (2014). Intercultural sensitivity, empathy, self-concept and satisfaction with life in primary school students. *Infancia y Aprendizaje, 37*(2), 342-367. <https://doi.org/10.1080/02103702.2014.918819>
- McNulty, J. P., & Politis, Y. (2023). Empathy, emotional intelligence and interprofessional skills in healthcare education. *Journal of Medical Imaging and Radiation Sciences, 54*(2), 238-246. <https://doi.org/10.1016/j.jmir.2023.02.014>
- Mehrabian, A., & Epstein, N. (1972). A measure of emotional empathy. *Journal of Personality, 40*, 525-543. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1972.tb00078.x>
- Montes, B., & Aranda, M. (2017). Violencia de género: el papel de la empatía y el perdón sobre la actitud hacia volver con la expareja. *Revista INFAD, 2*(1), 353-362. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2017.n1.v2.924>
- Morelli, S. A., Ong, D. C., Makati, R., Jackson, M. O., & Zaki, J. (2017). Empathy and well-being correlate with centrality in different social networks. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America, 114*(37), 9843-9847. <https://doi.org/10.1073/pnas.1702155114>
- Patzelt, H., & Shepherd, D. A. (2011). Recognizing opportunities for sustainable development. *Entrepreneurship: Theory and Practice, 35*(4), 631-652. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2010.00386.x>
- Pavot, W., & Diener, E. (2008). The satisfaction with life scale and the emerging construct of life satisfaction. *Journal of Positive Psychology, 3*(2), 137-152. <https://doi.org/10.1080/17439760701756946>
- Penner, L., Fritzsche, B., Craiger, J., & Freifeld, T. (1995). Measuring the prosocial personality. In J. Butcher, & C. Spielberger (Eds.), *Advances in Personality Assessment* (Vol. 10). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Pérez-Fuentes, M. D. C., Herrera-Peco, I., Molero-Jurado, M. D. M., Oropesa-Ruiz, N. F., Ayuso-Murillo, D., & Gázquez-Linares, J. J. (2020). A cross-sectional study of empathy and emotion management: Key to a work environment for humanized care in nursing. *Frontiers in Psychology, 11*, 1-10. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.00706>
- Piff, P. K., Kraus, M. W., Côté, S., Cheng, B. H., & Keltner, D. (2010). Having less, giving more: The influence of social class on prosocial behavior. *Journal of Personality and Social Psychology, 99*(5), 771-784. <https://doi.org/10.1037/a0020092>
- Preston, S. D., & de Waal, F. B. M. (2002). Empathy: Its ultimate and proximate bases. *Behavioral and Brain Sciences, 25*(1), 1-20. <https://doi.org/10.1017/s0140525x02000018>
- Rauhaus, B. M., Sibila, D., & Johnson, A. F. (2020). Addressing the increase of domestic violence and abuse during the COVID-19 pandemic: A need for empathy, care, and social equity in collaborative planning and responses. *American Review of Public Administration, 50*(6-7), 668-674. <https://doi.org/10.1177/0275074020942079>
- Steinbeis, N., & Singer, T. (2013). The effects of social comparison on social emotions and behavior during childhood: The ontogeny of envy and schadenfreude predicts developmental changes in equity-related decisions. *Journal of Experimental Child Psychology, 115*(1), 198-209. <https://doi.org/10.1016/j.jecp.2012.11.009>
- Supervía, P. U., Bordás, C. S., Robres, A. Q., Blasco, R. L., & Coscolluela, C. L. (2023). Empathy, self-esteem and satisfaction with life in adolescent. *Children and Youth Services Review, 144*. 1-7. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1016/j.chilyouth.2022.106755>
- Van der Graaff, J., Carlo, G., Crocetti, E., Koot, H. M., & Branje, S. (2018). Prosocial behavior in adolescence: Gender differences in development and links with empathy. *Journal of Youth and Adolescence, 47*(5), 1086-1099. <https://doi.org/10.1007/s10964-017-0786-1>
- Vernon, D. S., Schumaker, J. B., & Deshler, D. D. (2022). The social and academic effects of cooperative LEARN strategy instruction in inclusive elementary classes. *Learning Disability Quarterly, 45*(3), 185-198. <https://doi.org/10.1177/0731948720944164>
- Weinstein, N., & Ryan, R. M. (2010). When helping helps: Autonomous motivation for prosocial behavior and its influence on well-being for the helper and recipient. *Journal of Personality and Social Psychology, 98*(2), 222-244. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/a0016984>
- Yu, G., Li, S., & Zhao, F. (2020). Childhood maltreatment and prosocial behavior among chinese adolescents: Roles of empathy and gratitude. *Child Abuse and Neglect, 101*, 104319. <https://doi.org/10.1016/j.chia bu.2019.104319>