

La importancia de conocer la metodología en una investigación: carta al editor sobre el artículo de Godínez-Córdova et al.

The importance of understanding methodology in research: letter to the editor regarding the article by Godínez-Córdova et al.

Aymée Palomino-Villegas

Escuela Profesional de Medicina Humana, Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, Perú

Sr. Editor:

Leí con interés el artículo de Godínez-Córdova et al.¹ titulado *Prevalencia e implicaciones pronósticas del fenómeno de no reflujo en pacientes sometidos a intervención coronaria percutánea primaria en un centro universitario de un país de ingresos medios*. Este estudio investiga el fenómeno de no reflujo tras una intervención coronaria percutánea, y muestra que la perfusión miocárdica sigue siendo insuficiente a pesar de una reperusión exitosa. El fenómeno de no reflujo es relevante, ya que se asocia con complicaciones que impactan en la mortalidad a corto plazo en infartos de miocardio². Sin embargo, el estudio tiene problemas metodológicos que debilitan las conclusiones.

En primer lugar, no posee una especificación clara del diseño de estudio empleado. Es esencial que los estudios observacionales sigan las directrices *Strengthening the Reporting of Observational Studies in Epidemiology* (STROBE), las cuales dictan que estos requieren una clara mención del diseño del estudio en el resumen y en la sección de métodos³. Además, el procedimiento de recolección de datos también debe estar claramente descrito, ya que pueden proporcionar pistas sobre el diseño de estudio; no obstante, tampoco

lo describen⁴. Adicionalmente, el estudio tiene como objetivo primario «crear un modelo de regresión multivariante que prediga la aparición del fenómeno de no reflujo en pacientes con infarto agudo de miocardio con elevación del segmento ST (IAMCEST) en el Instituto Nacional de Cardiología Ignacio Chávez de 2006 a 2021», mientras que el objetivo especificado en el resumen es «analizar la prevalencia de no reflujo y la mortalidad a 30 días en un centro universitario de un país de ingresos medios». La discordancia entre las menciones de objetivos en distintas partes del proyecto crea aún mayor confusión respecto al diseño; en el resumen, el objetivo parece indicar un diseño de cohorte, mientras que el objetivo indicado en la sección de metodología muestra que podría tratarse de un estudio de casos y controles o transversal analítico.

En segundo lugar, el estudio abarca un amplio periodo: desde enero de 2006 hasta diciembre de 2021. Un tiempo tan largo puede introducir variaciones entre los grupos de participantes comparados. Por lo tanto, hubiera sido útil que se detallaran las estrategias adoptadas para mitigar estos sesgos⁵. En esta misma línea, no se especifican los criterios de elegibilidad de los participantes. Si el estudio hubiese tenido

Correspondencia:

Aymée Palomino-Villegas

E-mail: palominoaymee@gmail.com

1405-9940 / © 2024 Instituto Nacional de Cardiología Ignacio Chávez. Publicado por Permanyer. Este es un artículo *open access* bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Fecha de recepción: 14-11-2024

Fecha de aceptación: 17-12-2024

DOI: 10.24875/ACM.24000219

Disponible en internet: 19-02-2025

Arch Cardiol Mex. 2026;96(2):168-169

www.archivoscardiologia.com

un diseño de casos y controles, los criterios de elegibilidad para los casos serían los siguientes: pacientes que, después de la intervención coronaria percutánea primaria, presentaran flujo TIMI 0-1 sin obstrucción residual significativa (> 25%) en ausencia de otras causas como disección; y para los controles serían estos: pacientes que, después de la intervención coronaria percutánea primaria, presentaran flujo TIMI 3. En cambio, en un estudio de cohortes, para los casos habrían sido: pacientes con el fenómeno de no reflujo; y para los controles: pacientes sin el fenómeno de no reflujo. Aunque se mencionan criterios de inclusión y exclusión, no se aclara a qué grupos corresponden.

Finalmente, en el intento de crear un modelo de regresión multivariante para la predicción del fenómeno de no reflujo en pacientes con IAMCEST, los autores muestran una diferencia notable en el número de participantes por grupo: 413 pacientes con TIMI ≤ 2 y 2050 con TIMI 3; esto resulta en una proporción de 4.9 pacientes de estudio por cada uno del grupo de comparación. Aunque aumentar el número de controles mejoraría la eficiencia estadística, este beneficio se reduce al superar cuatro controles por caso⁶. Los autores muestran que entre los grupos con TIMI < 2 y TIMI 3 existen diferencias significativas, como flujo TIMI inicial, TIMI perfusión miocárdica (TMP) inicial y mortalidad a los 30 días; no obstante, estas diferencias podrían deberse solo a las diferencias en el tamaño de muestra.

Financiamiento

La presente investigación no ha recibido ninguna beca específica de agencias de los sectores públicos, comercial o con ánimo de lucro.

Conflicto de intereses

La autora declara no tener conflicto de intereses.

Consideraciones éticas

Protección de personas y animales. La autora declara que para esta investigación no se han realizado experimentos en seres humanos ni en animales.

Confidencialidad, consentimiento informado y aprobación ética. El estudio no involucra datos personales, historias clínicas ni muestras biológicas humanas, por lo que no requiere aprobación ética. No se aplican las guías SAGER.

Declaración sobre el uso de inteligencia artificial. La autora declara que no se utilizó algún tipo de inteligencia artificial generativa para la redacción ni la creación de contenido de este manuscrito.

Referencias

- Godínez-Córdova LB, González-Pacheco H, Eid-Lidt G, Manzur-Sandoval D, Gopar-Nieto R, Sierra-Lara-Martínez D, et al. Prevalencia e implicaciones pronósticas del fenómeno de no reflujo en pacientes sometidos a intervencionismo coronario percutáneo primario en un centro universitario de un país de ingresos medios. *ACM*. 2024;94:13446.
- Ruiz-Avalos JA, Bazán-Rodríguez L, Espinoza-Escobar G, Martínez-Villa FA, Ornelas-Aguirre JM. Predictores del fenómeno de no reflujo en infarto agudo del miocardio con elevación del segmento ST. *ACM*. 2022;92:8089.
- Vandenbroucke JP, Von Elm E, Altman DG, Gøtzsche PC, Mulrow CD, Pocock SJ, et al. Mejorar la comunicación de estudios observacionales en epidemiología (STROBE): explicación y elaboración. *Gac Sanit*. 2009;23:158.
- Song JW, Chung KC. Observational studies: cohort and case-control studies. *Plast Reconstr Surg*. 2010;126:2234-42.
- Lazcano-Ponce E, Salazar-Martínez E, Hernández-Ávila M. Estudios epidemiológicos de casos y controles. Fundamento teórico, variantes y aplicaciones. *Salud Publica Mex*. 2001;43:135-50.
- Soto A, Cvetkovich A. Estudios de casos y controles. *Rev Fac Med Tararear*. 2020;20:138-43.