

INFORMACIÓN POLÍTICA EN ESTUDIANTES DE PRIMARIA Y SECUNDARIA

Aspectos socioeconómicos y exposición a medios de comunicación: los inicios de la socialización política

JOSÉ OCTAVIO NATERAS DOMÍNGUEZ

Resumen:

Se presentan los resultados de indagar el nivel de información que tienen los estudiantes sobre instituciones y actores del sistema político mexicano. El estudio se realizó con una muestra no probabilística de 1045 alumnos de primarias y secundarias, públicas y particulares; elegidos intencionalmente por grupo y grado escolar. Los resultados muestran que predomina un bajo nivel de información política y un bajo interés sobre cuestiones políticas y sociales. Los niveles de información de los estudiantes no están asociados estadísticamente con variables socioeconómicas de sus familias, ni con su sexo, grado escolar o tipo de control administrativo (pública o particular) de su escuela. Su exposición a los medios de comunicación no está vinculada estadísticamente con sus niveles de información política. Los resultados se discuten con elementos teóricos de la psicología política y del proceso de socialización política.

Abstract:

This article presents the results of a study on the level of information students have about institutions and actors in the Mexican political system. The study was carried out on a non-probabilistic sample of 1,045 students in both public and private elementary and secondary schools. The students were selected intentionally by group and grade. The results show that a low level of political information predominates, as well as low interest in political and social issues. The students' levels of information are not associated statistically with variables related to the socioeconomic characteristics of their families, or to their gender, grade at school, or type of school (public or private). Neither is their exposure to the media linked statistically to their levels of political information. The results are discussed along with theoretical elements of political psychology and the process of political socialization.

Palabras clave: información, política, estudiantes, factores socioeconómicos, medios de comunicación, México.

Key words: information, politics, students, socioeconomic factors, communication media, Mexico.

José Octavio Nateras Domínguez es profesor-investigador del Departamento de Sociología de la División de Ciencias Sociales y Humanidades, de la Universidad Autónoma Metropolitana unidad Iztapalapa. Av. San Rafael Atlixco núm. 165, col. Vicentina Iztapalapa, CP 09340, México, DF. CE: octavionateras@gmail.com

Aspectos disciplinares y teóricos

El tema de esta investigación¹ se sitúa en la psicología social y política. Sobre la primera, se adscribe el *modelo triádico* propuesto por Moscovici (1988 y 1990) para la interpretación de los fenómenos psicosociales así como una *orientación sociocognoscitiva* (Rouquette, 1997b) y una perspectiva donde el tema de investigación se aborda desde los *niveles de explicación posicional* (intergruppal) e *ideológico* formulados por Doise (1983). En cuanto a la segunda y sobre la que existen numerosas perspectivas (Deutsch, 1983; Fernández, 1987; Greenstein, 1973; Montero, 1999; Nateras, 2004b y Seoane, 1988), se sostiene que el objeto de estudio de la psicología política es la construcción de la ciudadanía, cuya comprensión es factible a través del *modelo de ciudadano* formulado por Rouquette (1997a y 2002).

El modelo triádico permite identificar los términos y variables de la investigación. El *ego* se refiere a los sujetos de la indagación: niños y niñas,² estudiantes de primaria y secundaria; el *objeto* o tópico es la *polis*: el ámbito político –instituciones, actores y problemáticas político-sociales–. El *alter* comprende a los mediadores sociales y al contexto entre los *sujetos* y el *objeto*. Los mediadores son la familia, la escuela y los medios de comunicación; el contexto corresponde a las características del sistema político mexicano y al contenido de la educación cívica que reciben los *sujetos*.

Del *ego*, esto es, de los *sujetos* participantes en el estudio, se indaga el nivel de conocimiento e información que tienen del ámbito político –el *objeto*– (Cadenas, 1991). Sería de esperar diferencias en sus niveles de información derivadas, según Doise (1983), de las diversas *posiciones* que los sujetos tienen por su ubicación socioeconómica y cultural, así como por el tipo de escuela a la que asisten y los distintos niveles de escolaridad de los sujetos. Esto último implica la inclusión de una perspectiva sociocognoscitiva, en tanto habrán de tomarse en cuenta los productos del pensamiento social de niños y niñas: sus niveles de información así como sus creencias y valoraciones (aunque los resultados aquí presentados no las consideran). Teóricamente se sostiene que en el contenido de tales constructos es posible reconocer la incidencia de los lugares o posiciones sociales que los sujetos ocupan a partir de las características presentes en sus espacios familiares y escolares, así como de su acceso y exposición a medios de comunicación. Es de esperarse que aspectos de corte sociocognoscitivo (Castorina y Lenzi, 2000; Delval, 1989 y Nateras, 2004a) estén relacionados con las posibles diferencias que existan en los niveles de información de los sujetos. Esta *tensión* –(Delval,

1997 y Turiel, 1989) entre condiciones de desarrollo cognoscitivo, económicas y culturales como elementos vinculantes con el nivel de información de los sujetos— constituye un punto relevante en la indagación.

El *objeto* sobre el que se interroga es la *polis* o ámbito político; éste se considera en su contexto sociohistórico, cuyo producto es el sistema político mexicano y su cultura política (Durand, 1995; González-Casanova, 1981 y 2002 y Tejera, 1996), por lo cual es también un componente del *alter*. Tal objeto, por su nivel de complejidad, se ubica en el plano ideológico (Doise, 1983).

El *alter* corresponde también a los mediadores entre el *ego* y el *objeto*: la familia, la escuela y los medios de comunicación. Se entiende que tales entidades cumplen una función diferenciada en la transmisión de una serie de contenidos pertinentes al *objeto*; esos contenidos estarán en mayor o menor medida a disposición de los sujetos.

La familia ejerce una influencia decisiva en sus miembros sobre el conocimiento, creencias y valoraciones que tengan del ámbito político (Percheron, 1993; Davies, 1965; Liebes y Ribak, 1992 y Segovia, 1982). Tal influencia estaría vinculada con condiciones existentes en el espacio familiar como el interés y la atención que a su interior se muestre respecto de asuntos públicos y de sus niveles socioeconómicos y culturales.

La escuela tiene el encargo de instruir a los sujetos sociales y dotarlos de competencias a partir de las que sea factible su inserción social, productiva y política. De ahí que el tipo y grado de información que transmitan sobre el sistema político, la *polis*, las características de la instrucción cívica (SEP, 2002) y de los valores sociales que se fomenten, serán decisivos para juzgar la incidencia de este espacio en la formación de los ciudadanos (Canfield, 1969; Dossier educativo, 2001; Fernández, 2004; García y Díaz Barriga, 2002 y Meza, 1999). Un aspecto asociado con el espacio escolar que podría tener incidencia en los niveles de información política de niñas y niños, corresponde a su tipo de control administrativo ya sea de carácter público o particular.

La presencia de los medios de comunicación en nuestra realidad social es ineludible tanto como su influencia. Si bien desde edades muy tempranas los niños han estado expuestos a ellos, en particular a la televisión, la atención que prestan a tópicos de naturaleza política podría incrementarse en función de su desarrollo sociocognoscitivo y de sus características socioeconómicas y culturales.³ En este estudio se indaga la exposición que

niños y niñas tienen ante los medios de comunicación, el interés que muestran sobre asuntos políticos y la vinculación de éstos con el nivel de información política con el que cuentan.

El que en esta investigación se tenga como *objeto* tópicos de naturaleza política, plantea la necesidad de vincular la *visión psicosocial* con un enfoque *psicopolítico*. De ahí la referencia a la psicología política y a su objeto de estudio: *la construcción de la ciudadanía práctica*, según Rouquette (1997a y 2002).

Para esta investigación, los *sujetos (ego)*, niños y niñas, son considerados como *ciudadanos en ciernes*; en consecuencia, las expresiones de esta *ciudadanía en construcción* constituyen el centro de la indagación. De acuerdo con el modelo de ciudadano propuesto por Rouquette (1997a y 2002), resulta importante conocer la correspondencia entre la información y conocimientos recibidos –fundamentalmente por la escuela– en torno a la estructura y sistema político mexicano, y la que disponen los *sujetos*, lo cual configura la faceta de *ciudadano pensado*, frente a la propia construcción de las creencias y valoraciones que los *sujetos* tienen del sistema político y sus actores, lo que refiere a la faceta de *ciudadano pensador* y, por último, reconocer las expresiones de una posible disposición a la acción, la arista del *ciudadano actor*, del modelo de Rouquette (1997a y 2002).

La dinámica en la que están inmersos estos *ciudadanos en constitución* corresponde al proceso de *socialización política*, fenómeno producto de complejos mecanismos de *influencia social* y *construcción social*, concretados a través de los mediadores o agentes socializantes: la familia, la escuela y los medios de comunicación (Dawson, Prewitt y Dawson, 1977; Nateras 2004b; Percheron, 1993 y Rodríguez, 1988). A lo largo de ese proceso, los sujetos no son receptores pasivos de la intermediación e influencia a la que están sometidos; por el contrario, desempeñan un papel cada vez más activo conforme se desarrollan y amplían su *experiencia social*; de esta manera, las cogniciones de los sujetos, en particular sus niveles de información así como sus creencias y valoraciones, son producto de tal proceso de constitución (Rouquette, 1997b).

Hasta aquí la exposición de los referentes teóricos de la indagación; resta por señalar tres consideraciones sobre la pertinencia o relevancia de la investigación.

Si bien existe un amplio espectro de investigación desarrollada desde la ciencia y la sociología en torno a la cultura política mexicana, la participación

y los comportamientos electorales (Durand y Smith, 1997 y Peschard, 1997) y a excepción del estudio *clásico* llevado a cabo por Segovia (1982)⁴ en nuestro país, todavía son escasos los trabajos centrados en el proceso de socialización política con niños como sujetos. Además de ello, hay muy pocas investigaciones desde una perspectiva psicosocial o psicopolítica (Corona y Fernández, 2000 y Fernández, 2003) por lo que resulta relevante en este campo contribuir a resarcir esta carencia.⁵

En segundo lugar, las actuales circunstancias de transformación y cambio por las que atraviesa la vida política de nuestro país, la paulatina apertura democrática, la creciente autonomía y mayor presencia e influencia tanto del Congreso como del poder Judicial, aunado a la alternancia política que se ha dado, constituyen factores que prefiguran una transformación en las estructuras de poder, así como cambios o reajustes en el sistema político mexicano (De la Madrid, 2001 y Salazar, 2001). En estas circunstancias es relevante investigar el nivel de información (y las creencias y valoraciones) que los niños muestran respecto de nuestro sistema político.

Finalmente, la comprensión de las modalidades de inserción en el ámbito político y en la atención a él, por parte de los niños, podría contribuir a sostener la importancia de la educación cívica o ciudadana como una condición para la consolidación de una sociedad democrática y a elucidar su papel en la formación de ciudadanos participativos y atentos de su realidad social.

Metodología

Objetivo, variables y tipo de investigación

El propósito de esta indagación consistió en conocer el nivel de información sobre tópicos políticos en una muestra de estudiantes de primaria y secundaria. En primer lugar, se consideró que variables vinculadas con el *nivel socioeconómico y cultural*—presente en el espacio familiar— así como el *nivel de exposición a medios de comunicación* tenían incidencia en los niveles de información. Asimismo, se supuso que el *tipo de control administrativo escolar* (público o particular) de las escuelas a las que asisten y el *nivel de escolaridad y grado escolar* de la muestra intervenían en los niveles de información. En relación con el sexo, se estimó que no tenía incidencia.⁶ Considerando los objetivos planteados así como la naturaleza de la información recabada, la investigación realizada es de corte transversal y comparativa.⁷

Sujetos y muestreo

Los sujetos de esta investigación fueron 1 045 estudiantes de escuelas primarias y secundarias, públicas y particulares, que cursaban desde el cuarto grado de primaria hasta el tercero de secundaria.

La muestra de alumnos de escuelas públicas fue de 616 (58.9%) y de particulares de 429 (41.1%). El total de estudiantes de primaria fueron 576 (55.1%) y de secundaria 469 (44.9%).⁸ De ellos, 497 fueron hombres (47.5%) y 542 mujeres (51.9%); 6 alumnos (.6%) no contestaron la pregunta. La edad se ubicó entre los 9 y los 16 años; la media fue de 12.6 años.⁹

En la etapa final, el estudio se llevó a cabo con una *muestra no probabilística* (Blalock, 1979 y Padua, 1979) integrada por cuatro submuestras independientes (dos de estudiantes de primaria y secundaria, compuestas a su vez por escuelas públicas y particulares) escogidas de manera *intencional* (Padua, 1979). Los criterios de selección fueron que los sujetos debían ser estudiantes de primaria y de secundaria (*nivel escolar*); tanto de escuelas públicas como particulares (*control administrativo*); para el caso de primaria, debían cursar el cuarto, quinto y sexto grados y los de secundaria cualquiera de los tres grados; por cuestiones prácticas se determinó que dentro de cada escuela la unidad de selección sería el grupo escolar.

Instrumentos y procedimiento

Los resultados que aquí se reportan se obtuvieron a través de la aplicación de tres instrumentos: cédula de información sociodemográfica –CISD– (apéndice 1),¹⁰ cuestionario de hábitos de lectura y exposición a medios –CHLEM– (apéndice 2)¹¹ y un cuestionario de información política –CIP– (apéndice 3).¹² Los tres fueron validados en su contenido como resultado de diversas aplicaciones, piloteos, que se llevaron a cabo con muestras diferentes y similares a las empleadas para la aplicación final. El levantamiento de la información se realizó en un lapso de tres meses, de abril a junio de 2005; inició con los alumnos de la primaria y secundaria públicas y después con los de particulares.

Análisis de la información

La mayor parte del análisis estadístico efectuado con los datos obtenidos ha consistido en la construcción de *variables complejas*, índices y/o indicadores, a partir de las variables simples obtenidas en las respuestas iniciales de los sujetos. Con esta labor se ha condensado una parte considerable de la información obtenida al ir más allá de las respuestas particulares de manera

que un conjunto de respuestas ha sido sistematizado y organizado, permitiendo identificar niveles de variabilidad en las respuestas y la posibilidad de establecer comparaciones entre ellas.¹³

Se construyeron siete variables complejas, en tres conjuntos;¹⁴ en el primero se crearon tres tipos de variables vinculadas con las características socioeconómicas y culturales de las familias: niveles de condiciones domésticas, de equipamiento doméstico y de equipamiento cultural. El segundo, con una variable derivada de la exposición que los sujetos manifestaron tener, específicamente a información política a través de diversos medios de comunicación: nivel de exposición a información política en medios. El último conjunto se compuso de tres variables, referidas a la información política y al interés mostrado por este tópico y respecto de problemáticas sociales del país: nivel de información política; de interés por la política y de interés por los problemas del país.

En cuanto al análisis estadístico realizado, se optó por un procedimiento derivado de la Ji o Chi cuadrada, la χ^2 de Cramer.¹⁵ Si bien los resultados que se presentan corresponden a un estudio de naturaleza exploratoria y descriptiva, se consideró conveniente buscar la relación entre las variables estudiadas. Este procedimiento estadístico permite establecer tal tipo de asociación entre variables.

Los contextos de la socialización política

Uno de los supuestos teóricos básicos de este trabajo y en torno al que se centra la estrategia metodológica consiste en sostener la interdependencia entre el sujeto (*ego*), su contexto social y grupal (*alter*) y el tópico (*objeto*) sobre el cual versa su interés. Los espacios familiares (Davies, 1965; Liebes y Ribak, 1992 y Segovia, 1982) y escolares (Canfield, 1969; Dossier educativo, 2001 y García y Díaz Barriga, 2002) son dos ámbitos destacados en los procesos de socialización política y a ellos se deben agregar los medios de comunicación masiva (Acosta, 1970). Entre esta tríada se desenvuelven los *sujetos políticos* en ciernes que son los estudiantes partícipes de este estudio.

Con esto como referencia, se presentan datos derivados del análisis, su alcance está limitado a ilustrar, descriptivamente, algunos elementos pertinentes a la configuración de los contextos en los que los sujetos de la investigación se desenvuelven y establecer la posible vinculación entre las características de esos contextos y la información política de la que disponen. Por otro lado, se expondrán análisis resultantes entre las variables compuestas.

El espacio familiar

Sobre este espacio se dispuso de información que permitió conocer las características presentes. A continuación se exponen tales rasgos, distinguiendo entre los que corresponden a aspectos socioeconómicos de los socioculturales.

Aspectos socioeconómicos

En los espacios familiares de los sujetos participantes existen diferencias en cuanto a sus referentes socioeconómicos. En este rubro se consideró la ocupación de padres y madres, además de las condiciones de vida de los sujetos, para lo cual se construyeron dos variables complejas. La de niveles de condiciones y de equipamiento domésticos. En cuanto a la primera, los indicadores considerados para la construcción de esta variable fueron: tamaño de la casa, número de baños, cuarto de servicio, recámara individual para los niños y focos per cápita. A cada uno de los indicadores se le otorgó un valor y se procedió a generar las tipologías de respuestas, las que pueden ser sumadas, con lo que se obtienen valores que van de 5 a 11 puntos. De ahí, se determinan los niveles de la variable, en este caso las condiciones domésticas malas fueron remitidas a los puntajes de 5 a 8; las regulares al de 9 y las condiciones domésticas buenas se asignaron a los puntajes de 10 y 11 (apéndice 4).¹⁶

La segunda variable compleja, nivel de equipamiento doméstico, se construyó considerando ciertos bienes en el hogar: número de automóviles, lavadora de ropa, teléfono, horno de microondas, televisión por cable, videgrabadora, secadora de ropa y DVD. A cada una de las respuestas se le asignó un valor con lo que se obtuvo un puntaje que fue de 0 a 10 y de ahí se determinaron los niveles: el *bajo* de equipamiento doméstico se asignó a puntajes entre 0 y 3; el *medio* a puntajes entre 4 y 6 y el nivel *alto* entre 7 y 10 (apéndice 5).¹⁷

En cuanto a las ocupaciones de padres y madres,¹⁸ cuyos hijos asisten a escuelas particulares, se desempeñan como profesionistas o directivos en un 70.5 y 55.7%, respectivamente; en tanto que para los padres y madres de hijos en escuelas públicas, las cifras en el mismo rubro son de 25.7 y 15.6%, respectivamente (apéndice 6).¹⁹

De inicio se buscó establecer la relación entre las variables socioeconómicas y el tipo de escuela a la que asisten. Tal como se aprecia en el cuadro 1 se pudo probar que, efectivamente, existe una asociación fuerte entre las *buenas*

condiciones domésticas y el asistir a escuelas particulares, en tanto el *nivel de malas* condiciones está vinculado con alumnos de escuelas públicas. El valor de la V de Cramer así lo refiere (.708).²⁰

CUADRO 1

Niveles de condiciones domésticas por control administrativo

Niveles de condiciones domésticas		Control administrativo		Totales
		Pública	Particular	
Malas	Casos	465	65	530
	% de control administrativo	84.9	15.3	54.4
Regulares	Casos	58	127	185
	% de control administrativo	10.6	29.8	19.0
Buenas	Casos	25	234	259
	% de control administrativo	4.6	54.9	26.6
Totales	Casos	548	426	974
	% de control administrativo	100.0	100.0	100.0

Medidas de asociación			Valor	Nivel de significancia
Nominal por nominal	V de Cramer		.708	.000
	Casos válidos		974	

Al tratar de establecer esta relación distinguiendo las escuelas públicas y particulares según el nivel de estudios que ofrecen (primaria y secundaria) se observó (cuadro 2) que la relación entre condiciones domésticas de alumnos de la primaria y secundaria públicas, sobre los estudiantes de las escuelas particulares en sus dos niveles, muestra apenas una asociación media, con una V de Cramer de .504.

Respecto de los niveles de equipamiento doméstico y su vinculación con asistir a una escuela pública o particular (cuadro 3) el puntaje obtenido de V de Cramer (.483) refiere una asociación mediana entre tales variables, lo cual no es lo suficientemente alta como para derivar una relación inequívoca entre las variables.

CUADRO 2

Niveles de condiciones domésticas por tipo de escuela

Niveles de condiciones domésticas		Tipo de escuela		Particular		Totales
		Pública	Secundaria	Primaria	Secundaria	
Malas	Casos	255	210	40	25	530
	% de tipo de escuela	88.5	80.8	16.5	13.6	54.4
Regulares	Casos	23	35	75	52	185
	% de tipo de escuela	8.0	13.5	31.0	28.3	19.0
Buenas	Casos	10	15	127	107	259
	% de tipo de escuela	3.5	5.8	52.5	58.2	26.6
Totales	Casos	288	260	242	184	974
	% de tipo de escuela	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Medidas de asociación		Valor	Nivel de significancia
Nominal por nominal	V de Cramer	.504	.000
	Casos válidos	974	

CUADRO 3

Nivel de equipamiento doméstico por control administrativo

Niveles de equipamiento doméstico		Control administrativo		Totales
		Pública	Particular	
Bajo	Casos	47	2	49
	% de control administrativo	7.9	0.5	4.8
Medio	Casos	248	16	264
	% de control administrativo	41.5	3.7	25.7
Alto	Casos	303	410	713
	% de control administrativo	50.7	95.8	69.5
Totales	Casos	598	428	1026
	% de control administrativo	100.0	100.0	100.0

Medidas de asociación		Valor	Nivel de significancia
Nominal por nominal	V de Cramer	.483	.000
	Casos válidos	1026	

Aspectos socioculturales

Continuando con la exploración, se procedió a generar un conjunto de variables que dieran cuenta de ciertas características socioculturales presentes en los espacios familiares de los sujetos. Para ello, a partir de las variables simples recabadas, se indagó sobre los niveles de escolaridad de padres y madres. Además, se construyó la variable compleja de nivel de equipamiento cultural, considerando la existencia o no, en el espacio familiar, de cuatro bienes vinculados con el acceso a la información vía electrónica o videográfica: computadora, juegos de video, acceso a internet e impresora. A cada respuesta se le asignó el valor 0, si no disponían de algún bien, y de 1 si lo tenían; a quienes obtuvieron un puntaje entre 0 y 1, se les ubicó en el nivel *bajo*; 2 y 3, en el *medio* y los 4 puntos, el *alto* (apéndice 7).²¹

En cuanto a la escolaridad, 45.2% de los padres o madres cuyos hijos asisten a escuelas públicas cursaron estudios superiores; en contraste con 93.2% de los de centros particulares. Al buscar la asociación entre escolaridad máxima del padre o madre,²² respecto del tipo de control administrativo de las escuelas y los niveles de escolaridad que imparten (cuadro 4), el análisis señala que las diferencias observadas no son estadísticamente significativas, ya que el puntaje de *V* de Cramer es de .303 (apéndice 8).²³

CUADRO 4

Escolaridad máxima del padre o la madre por tipo de escuela

Escolaridad máxima del padre o madre		Tipo de escuela		Particular		Totales
		Pública Primaria	Secundaria	Primaria	Secundaria	
Sin instrucción	Casos	1	2	0	0	3
	% tipo de escuela	0.5	0.8	0.0	0.0	0.3
Básica	Casos	32	58	2	2	94
	% tipo de escuela	17.6	22.5	.8	1.1	10.8
Media	Casos	65	83	13	12	173
	% de tipo de escuela	35.7	32.2	5.4	6.5	20.0
Superior	Casos	84	115	227	171	597
	% de tipo de escuela	46.2	44.6	93.8	92.4	68.9
Totales	Casos	182	258	242	185	867
	% de tipo de escuela	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Medidas de asociación				Valor	Nivel de significancia	
Nominal por nominal	V de Cramer			.303		
	Casos válidos			867		

En esta lógica de análisis, las asociaciones encontradas entre la ocupación de padres y madres y el tipo de escuela, junto con el nivel de escolaridad máxima del padre o la madre, no son relevantes, los puntajes de V de Kramer, para el caso de la primaria y secundaria públicas, son de .297 y .343, respectivamente; y para la primaria y secundaria particulares, son de .342 y de .471. Este último puntaje indicaría apenas una asociación mediana entre la ocupación del padre, la escolaridad máxima del padre o madre y asistir a la secundaria particular.

Con respecto a la variable compleja de nivel de equipamiento cultural, se buscó su grado de asociación con el tipo de control administrativo de las escuelas y con los niveles de condiciones domésticas. Solamente en el caso del control administrativo (cuadro 5), se encontró una asociación media, tal como lo refiere el valor de V de Cramer (.580); mientras que no existe una asociación estadísticamente significativa entre el nivel de equipamiento cultural y los de condiciones domésticas, el valor de V de Cramer es de .345.

CUADRO 5

Nivel de equipamiento cultural por control administrativo

Niveles de equipamiento cultural		Control administrativo		Totales
		Pública	Particular	
Bajo	Casos	205	10	215
	% de control administrativo	33.2	2.3	20.6
Medio	Casos	241	50	291
	% de control administrativo	39.1	11.7	27.8
Alto	Casos	171	368	539
	% de control administrativo	27.7	86.0	51.6
Total	Casos	617	428	1045
	% de control administrativo	100.0	100.0	100.0
Medidas de asociación		Valor	Nivel de significancia	
Nominal por nominal	V de Cramer	.580	.000	
	Casos válidos	1045		

De lo expuesto en esta sección conviene resaltar que contra los supuestos de que se partía, únicamente se pudo establecer con certeza la asociación entre el nivel de condiciones domésticas y el tipo de control administrativo de las escuelas a las que asisten. En lo particular, se demostró que hijos cuyas familias disponen de *buenas* condiciones domésticas asisten a escuelas particulares. Mientras quienes provienen de familias con condiciones domésticas *malas* asisten a escuelas públicas. Sin embargo, cuando se profundiza esta relación al distinguir por tipo de escuela (primaria o secundaria, particular y pública) la fuerza de la asociación disminuye hasta un punto medio. De la misma manera, existe una asociación media entre el nivel de equipamiento cultural y el tipo de control administrativo de las escuelas a las que asisten los sujetos, esto es, que hay una relación media o moderada entre disponer de un nivel *alto* de equipamiento cultural y asistir a una escuela particular.

En contraparte, debe destacarse que la variable de nivel de equipamiento doméstico no está asociada de manera significativa con el tipo de control administrativo de las escuelas en las que estudian los sujetos, con el nivel educativo (primaria o secundaria), con la ocupación de los padres, ni con el nivel de sus estudios. Respecto de estas dos últimas variables, debe señalarse que no tienen mayor incidencia con el equipamiento cultural de que disponen las familias ni, tampoco, con el que sus hijos asistan a escuelas públicas o particulares.

Hasta aquí se han descrito los contextos socioeconómicos y culturales que tienen y en los que se desarrollan estos estudiantes.

Los medios de comunicación

Por el momento, se han expuesto datos que remiten a las condiciones de vida de los sujetos del estudio; como se ha visto, existe una limitada vía de comunicación entre los espacios familiares y escolares, a juzgar por el vínculo entre las condiciones domésticas en las que viven los sujetos y el tipo de equipamiento cultural del que disponen en función del tipo de escuelas a las que asisten. Ahora corresponde introducir otro conjunto de datos sobre la interrelación que los niños establecen con otro agente social y cultural: los medios de comunicación.

Exposición a los medios

Los medios considerados en la indagación fueron revistas, periódicos, radio y televisión. Los jóvenes están expuestos de manera diferenciada a los

distintos medios de comunicación y al que más están es a la televisión,²⁴ en un 99.9%; le sigue la radio, una alta proporción, 93.6%, la escucha con cierta regularidad²⁵ (no todos lo hacen diariamente ni siempre más de una hora). En cuanto a medios impresos, 85.7% manifiestan que en sus casas se compran revistas de manera regular u ocasionalmente.²⁶ El periódico está presente en un 76.5% de los hogares sea de manera regular u ocasional.²⁷ Sin embargo, la distinción relevante en cuanto a la exposición a medios impresos consiste en que sólo un tercio afirma leerlos o revisarlos (revistas o periódicos) con cierta regularidad.²⁸

Acceso a información política

Más allá de los matices en relación con el tiempo de exposición, la presencia de los medios ante los niños es una realidad cotidiana, la cual debe ser considerada con atención para la comprensión de estos temas. Ahora bien, para los fines de este trabajo conviene precisar el acceso a información de naturaleza política que cada niño se procura respecto de cada medio (televisión, radio, revistas y periódicos); tal búsqueda implica un comportamiento intencionado en el acceso a información de naturaleza política, sobre el cual convendrá precisar, si es posible, qué elementos o variables están asociados con él.

Se trabajó en la construcción de una variable que permitiera distinguir entre la exposición a los medios de comunicación de la específica a información política a través de los diversos medios; una vez que se tuvieron datos de esta última exposición, se procedió a una indagación más específica que cuestionó puntualmente si se escuchaban noticias por la radio, el tipo de revistas y las secciones del periódico que revisan o leen y si acostumbra ver noticieros televisivos.

De inicio, se detectó que las revistas no constituyen un medio a través del cual los sujetos accedan a información de naturaleza política o social. Considerando esto, se construyó el nivel de exposición a información política en medios. Se construyeron tres variables para determinar el nivel de exposición a información política que tienen sobre cada uno de los medios. Las respuestas originalmente obtenidas para cada medio (“sí”; “a veces” y “no”) se tradujeron a niveles: las afirmativas, fueron consideradas para el *nivel alto* de exposición; las respuestas que señalaban una exposición ocasional, para el *medio* y las referidas como negativas, al *nivel bajo*. Finalmente, a partir de la combinación de estas respuestas, ya “escaladas”,

se generaron tipologías que se tradujeron en la variable de nivel de exposición a información política en medios (apéndice 9).²⁹ En el cuadro 6 se presenta cómo se distribuye esta variable compleja entre los sujetos, en cada uno de sus niveles.

CUADRO 6

Nivel de exposición a información política en medios

	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Nulo	31	3.0	3.2	3.2
Bajo	471	45.1	49.3	52.5
Medio	358	34.3	37.4	90.0
Alto	96	9.2	10.0	100.0
Total	956	91.5	100.0	
Valores perdidos	89	8.5		
Total	1045	100.0		

Como se puede apreciar, es muy reducida la proporción de sujetos que se ubica en el *nivel alto* de acceso a información política a través de los medios. En contraparte, la mitad de los niños se encuentran dentro de la categoría *baja* de esta variable.

El resultado de los análisis estadísticos efectuados para probar la existencia o no de algún tipo de asociación entre el nivel de exposición a información política en medios y las variables estudiadas hasta el momento indican con claridad que no existe asociación alguna entre ellas. En lo particular, los valores de χ^2 de Cramer, respecto del tipo de escuela al que asisten los sujetos (.172), del nivel de equipamiento doméstico (.101) y de la escolaridad máxima del padre o la madre (.095) ilustran, sin lugar a dudas, la ausencia de relación en cuanto al grado de exposición a información política en medios presente en los sujetos.

Los resultados presentados en este apartado, referido a los contextos en los que se desenvuelven los niños, si bien permiten observar la existencia de diferencias en las condiciones socioeconómicas y culturales de los sujetos, no son estadísticamente significativas ni, por ende ocurren, de manera independiente entre sí.

Por otro lado, se ha podido mostrar la distinción entre la exposición en sí a los medios de comunicación masiva –la que para algunos es muy alta– respecto del acceso a información de naturaleza política. Esto es, la alta exposición a los medios no asegura en sí misma una alta exposición a contenidos de naturaleza política o social; lo que sucede, más bien, es una muy baja exposición a tales contenidos, la cual además disminuye al pasar de la televisión al radio y al periódico.

Información sobre el ámbito político

En este apartado se presentan los resultados obtenidos respecto de los niveles de información política presentes en los sujetos del estudio, así como los concernientes al interés que muestran en torno a la política y los problemas del país, junto con el grado de exposición que tienen a información de naturaleza política.

Nivel de información política

Una de las características de la “información” y del “conocimiento” es que pueden ser evaluados a partir de criterios de certeza, esto es, de *juicios de verdad*. Con bastante claridad se puede determinar si una respuesta es cierta o falsa. A diferencia de las creencias y las valoraciones que no pueden ser abordadas con criterios de “veracidad”, la “información” sí lo permite y es posible reconocer grados o niveles en el conocimiento o información de que dispone un sujeto.

En tal sentido, se presentan los resultados obtenidos del nivel de información que los niños participantes de la investigación mostraron respecto de tópicos del ámbito político.

El cuestionario de información política está compuesto por 22 preguntas abiertas, que remiten a 45 respuestas que pueden ser correctas o incorrectas. A cada una se le otorgó valor de 0 cuando era incorrecta y de 1 cuando era correcta, de tal manera que el puntaje máximo era de 45 puntos y el mínimo de 0. El mayor puntaje alcanzado fue de 41 y el menor de 1 punto. Posteriormente estos puntajes se dividieron entre 4.5 para convertirlos en una escala de 0 a 10, y sobre ésta se establecieron los tres rangos de nivel de información. el *bajo* se asignó a calificaciones entre 0 y 5.5; el *medio*, para las calificaciones ubicadas entre 5.51 y 7.5 y, finalmente, el *nivel alto* para las superiores a 7.51. Se decidió presentar estos resultados a través de una variable de nivel ordinal debido a que las que se

incorporaron en el cálculo de la escala eran abiertas y sólo podían ser valoradas en términos de respuestas correctas o incorrectas.

Antes de exponer los resultados obtenidos de probar el grado de asociación de la variable de nivel de información política con las variables que se han presentando, se exponen, de manera desglosada, las preguntas con los mayores índices de respuestas positivas y negativas, con la idea de ilustrar el *dominio informativo* que, en términos generales, tienen los sujetos del estudio.

Las preguntas con las proporciones de respuestas más altas están remitidas al Presidente de la República: 98.7% de los sujetos lo identifica por su nombre, 92.2% conoce el tiempo que dura su gestión, 91% identifica el partido al que pertenece y el 87.8% sabe el año en que termina su mandato. En contraste, al indagar por las funciones del Presidente, las respuestas correctas decrecen a un 62%. No obstante, la figura más prominente del sistema político mexicano, a juzgar por estas respuestas, sigue siendo la del Presidente de la República. En cuanto al Jefe del gobierno del DF, éste era conocido por su nombre (o por su mote "El peje") por el 91% de los sujetos; un 79.8% identifica el partido al cual pertenece; el 54.8% conoce el año en el que concluye su mandato y sólo un 41.4% refiere sus funciones. Tres preguntas más concentran proporciones superiores a 85% de respuestas correctas y corresponde a las que identifica a los tres poderes de la Unión. En contraparte, alrededor de 60% identifica a quienes integran esos poderes y sólo alrededor de 50% refiere las funciones. Las preguntas con las tasas más bajas de respuestas correctas correspondieron a qué es un diputado y qué es un senador (4.3 y 3.3%, respectivamente); aunque 44.2% de los sujetos identifica las funciones que realizan (apéndice 10).

Una vez que se procesaron las respuestas, se procedió a la construcción de la variable de nivel de información política. El cuadro 7 muestra la manera en que los sujetos del estudio se distribuyen sobre los diferentes niveles de esta variable. Como se puede apreciar, alrededor de la mitad de los niños se ubica en un *nivel bajo* de información, dos quintas partes en el *medio* y sólo una décima parte muestra un *nivel alto* de información.

Al distinguir la forma en que se distribuyen los sujetos en cuanto a su nivel de información en función de asistir a una escuela pública o particular, se observa una proporción mayor de niños con niveles de información altos y medios procedentes de escuelas particulares, mientras que la mayor

proporción de sujetos con niveles de información bajos se encuentran en las escuelas públicas. Sin embargo, al realizar el análisis estadístico en busca de la fuerza de la asociación entre estas variables, se puede concluir que entre ellas no existe una relación significativa estadísticamente, la *V* de Cramer tiene un valor de .280.

CUADRO 7

Nivel de información política por control administrativo

Niveles de información política		Control administrativo		Totales
		Pública	Particular	
Bajo	Casos	390	155	545
	% de control administrativo	63.2	36.2	52.2
Medio	Casos	194	206	400
	% de control administrativo	31.4	48.1	38.3
Alto	Casos	33	67	100
	% de control administrativo	5.3	15.7	9.6
Totales	Casos	617	428	1045
	% de control administrativo	100.0	100.0	100.0
Medidas de asociación		Valor	Nivel de significancia	
Nominal por nominal	V de Cramer	.280	.000	
	Casos válidos	1045		

En cuanto a la asociación entre el nivel de información política, el tipo de escuela (primaria y secundaria) y el control administrativo de ellas, si se atiende a la manera en que se distribuyen los niveles altos de información política por tipo de escuela, se observa (cuadro 8) que niños y niñas con *niveles altos y medios* de información cursan la secundaria; a excepción de los de la primaria particular, quienes muestran un nivel de información ligeramente superior al de los estudiantes de la secundaria pública. El análisis descartó que las diferencias referidas fueran estadísticamente significativas, por lo que no existe una asociación entre estas variables, tal como lo indica el valor de .284 de la *V* de Cramer.

CUADRO 8

Nivel de información política por tipo de escuela

Niveles de información política		Tipo de escuela		Particular		Totales
		Pública	Secundaria	Primaria	Secundaria	
Bajo	Casos	264	126	105	50	545
	% de tipo de escuela	79.3	44.4	43.4	26.9	52.2
Medio	Casos	63	131	104	102	400
	% de tipo de escuela	18.9	46.1	43.0	54.8	38.3
Alto	Casos	6	27	33	34	100
	% de tipo de escuela	1.8	9.5	13.6	18.3	9.6
Total	Casos	333	284	242	186	1045
	% de tipo de escuela	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Medidas de asociación				Valor	Nivel de significancia	
Nominal por nominal	V de Cramer			.284	.000	
	Casos válidos			1045		

En el mismo sentido, si bien los datos refieren cierta *progresión* en los niveles de información conforme se avanza en los grados escolares (cuadro 9), el análisis llevado a cabo sobre la posible asociación entre estas variables indica, con claridad, que no existe tal relación en el plano estadístico, la *v* de Cramer arroja un valor de .309.

En cuanto a la relación posible entre el nivel de información política y variables socioeconómicas y socioculturales (simples y complejas), los análisis demostraron que no existe una asociación estadísticamente relevante entre ellas. En particular, en lo que hace a la asociación con los niveles de condiciones económicas ésta es insignificante, la *v* de Cramer es de .189; respecto de la ocupación del padre, es de .159; de .133 para el caso de la relación con la escolaridad máxima del padre o madre, y en cuanto al nivel de equipamiento cultural, el valor de la *v* de Cramer es de .241.

El conjunto de datos expuestos en esta sección cuestionan el papel del espacio escolar en la progresión del nivel de información política de los

sujetos y también el efecto diferenciador que supone el tipo de control administrativo de las escuelas de procedencia de los niños. Aunado a ello, los resultados refieren la independencia o no incidencia entre las características socioeconómicas y culturales existentes en los espacios familiares y sus niveles de información política. Finalmente, los datos ilustran también, en cuanto al total de los sujetos participantes, el reducido número que muestra un nivel de información política alto o, si se quiere, señala la gran proporción de sujetos con niveles bajos de información política.

CUADRO 9

Nivel de información política por grado escolar

Niveles de información política		Grados Primaria			Secundaria			Totales
		4°	5°	6°	1°	2°	3°	
Bajo	Casos	169	138	62	90	41	45	545
	% de grado	81.3	70.4	36.0	56.3	26.1	29.6	52.2
Medio	Casos	39	48	81	58	94	80	400
	% de grado	18.8	24.5	47.1	36.3	59.9	52.6	38.3
Alto	Casos	0	10	29	12	22	27	100
	% de grado	.0	5.1	16.9	7.5	14.0	17.8	9.6
Totales	Casos	208	196	172	160	157	152	1045
	% de grado	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Medidas de asociación					Valor	Nivel de significancia		
Nominal por nominal		V de Cramer			.309	.000		
		Casos válidos			1045			

Nivel de interés en la política y en problemas del país

Con el propósito de conocer la atención que los sujetos de estudio muestran por diferentes tópicos, se les presentaron 12 temas³⁰ de los cuales debían calificar, de 0 a 10, su interés por cada uno de ellos, a mayores calificaciones

mayor interés por el tópico. Lo que se presenta a continuación corresponde específicamente a dos de los temas mayormente vinculados con los temas abordados en este texto: *política* y *problemas del país*. Para ello, se recodificaron las respuestas para obtener una gradación y definir los niveles de interés: en el *nivel bajo* se asignaron los puntajes entre 0 y 3; en el *medio*, los ubicados entre 4 y 6 y, finalmente, en el *nivel alto*, a partir de 7.

Los cuadros 10 y 11 muestran la manera en que se distribuyen los sujetos a partir de su nivel de interés de la política y por los problemas del país, respectivamente.

CUADRO 10

Nivel de interés por la política

	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Bajo	493	47.2	48.0	48.0
Medio	269	25.7	26.2	74.2
Alto	265	25.4	25.8	100.0
Total	1027	98.3	100.0	
Valores perdidos	18	1.7		
Total	1045	100.0		

CUADRO 11

Nivel de interés por los problemas del país

	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Bajo	378	36.2	37.1	37.1
Medio	276	26.4	27.1	64.1
Alto	366	35.0	35.9	100.0
Total	1020	97.6	100.0	
Valores perdidos	25	2.4		
Total	1045	100.0		

Los niveles de interés mostrados por estos temas son similares en el *nivel medio* y contrastan en los correspondientes a *bajo y medio*. La distribución en cuanto a los *problemas del país* se encuentran más equilibrados que en relación con el interés por la *política*, donde el *nivel alto* corresponde a un cuarto de los sujetos.

Ninguna de estas variables se encuentra asociada con el grado escolar de los sujetos (la *v* de Cramer es de .088); tampoco con el nivel de exposición a información política en medios (el valor de la *v* de Cramer es de .237). En el mismo sentido, no existe asociación con el nivel de información política (la *v* de Cramer es de .120).

Discusión y conclusiones

A partir de los resultados presentados es posible formular algunas ideas y comentarios y apuntar las posibles indagaciones con respecto a otros tópicos de la investigación a la que pertenecen estos resultados y que no fueron expuestos aquí.

Los contextos

En la bibliografía especializada en socialización política así como en investigaciones afines no se deja de señalar la incidencia de las características que presentan los espacios en los cuales viven y se desenvuelven los niños y niñas respecto de los procesos, contenidos y dinámicas vinculadas con la socialización política.

La familia, la escuela y los medios de comunicación son referidos como ámbitos a partir de los cuales se pueden comprender parte de los fenómenos involucrados en esta temática. Como se ha podido apreciar ésta fue una de las rutas que se consideraron para el desarrollo del presente estudio.

Si bien el contenido de este texto se refiere a la parte inicial de la investigación que se está desarrollando, exploratoria y descriptiva, los resultados obtenidos no corresponden o coinciden con investigaciones previas. Por el momento no se disponen de los elementos que permitan dar cuenta de la prácticamente inexistente relación entre las características tanto socioeconómicas como socioculturales de los espacios familiares de los participantes en la investigación y sus niveles de información política.

Salvo la asociación encontrada entre los niveles *altos* de condiciones domésticas y, en menor medida, de los de equipamiento cultural respecto de asistir a escuelas particulares, ninguna de las otras variables socioeconómicas

mostraron algún tipo de relación entre sí y en relación con otras. En esta tónica, los datos derivados del tipo de escuela a la que asisten los niños del estudio tampoco configuran su vinculación con los niveles de información política, ni con el interés sobre estos tópicos o una mayor atención a contenidos de esta naturaleza.

Como se pudo observar, algunos de los datos obtenidos permiten identificar diferencias en los rubros socioeconómicos y culturales de las familias, las cuales, sin embargo, no tienen la fuerza de asociación requerida para derivar conclusiones sólidas sobre las consecuencias de tales diferencias. Asimismo, ni la ocupación de los padres y madres o los niveles de escolaridad están teniendo relevancia para la información política de sus hijos ni en el interés o atención a contenidos de este tipo.

Las buenas condiciones domésticas prefiguran una relación moderada con mayores niveles de equipamiento cultural; sin embargo, éstos no tienen incidencia con dos de las variables estudiadas: la información política y el interés en estos asuntos.

En síntesis, las condiciones materiales de vida, de niños y niñas de las escuelas públicas y particulares, si bien son diferentes no están asociadas con los niveles de información política, ni con el interés sobre ésta. En particular, habrá de prestar atención a la relación que pudiera establecerse entre las condiciones socioeconómicas sobre el tipo de creencias y valoraciones que profesen respecto del sistema político mexicano y de sus actores, así como en torno a la situación del país y de sus problemáticas, lo cual constituye otro aspecto de la investigación realizada.

Todo lo anterior resulta crucial, además, en el afán de establecer la vinculación entre este conjunto de rasgos socioeconómicos, respecto a las capacidades derivadas de factores del desarrollo sociocognoscitivo de los alumnos.

Cabe mencionar que entre las variables de corte sociodemográfico, la que correspondiente al sexo de los sujetos no arrojó ninguna diferencia en la información analizada hasta el momento. Esto es coincidente con lo que se esperaba. Habrá que observar si frente a otros tópicos de la investigación esto se mantiene.

El desarrollo sociocognoscitivo

Las variables correspondientes al nivel de escolaridad, primaria y secundaria, y a los distintos grados escolares en que se ubican los sujetos de la investigación, del cuarto de primaria al tercero de secundaria, serían en sí

mismas, condiciones a partir de las cuales se podría esperar diferencias en los niveles de información de los sujetos, derivadas, fundamentalmente, de sus diferencias en sus desarrollos sociocognoscitivos. En este sentido, la ausencia de diferencias estadísticamente significativas en los niveles de información política constituye un resultado inesperado, en tanto que la diferencia en el desarrollo cognoscitivo entre niños y niñas de cuarto de primaria, con respecto a los de tercero de secundaria, supondría que se reflejara, entre otros aspectos, en los niveles de conocimiento e información que los sujetos tendrían. Aunado al hecho de que los diferentes tipos de escuelas y de instrucciones recibidas determinarían otro tipo de contexto que se supondría operara, en algún sentido, en la diferenciación de la información política de los sujetos, cuestión que no resultó así.

La mayor conclusión que se desprende de todo consiste en destacar que en los sujetos de este estudio no se observa una interdependencia entre los factores de desarrollo y sus condiciones sociales y culturales en sus contenidos sociocognoscitivos, éstos referidos sólo a grado de información política de que disponen.

El ámbito escolar

El escenario escolar constituye, junto con el espacio familiar, otra *realidad* relevante para la comprensión de estos temas. En el caso de este estudio, como ya se refirió, las características de las escuelas con las que se trabajó se vinculan con cierta fuerza a las condiciones socioeconómicas de las familias a las que pertenecen los sujetos participantes en él, no así respecto a las características socioculturales de éstas. No obstante, de acuerdo con los resultados obtenidos, parece claro que las características socioeconómicas y socioculturales de los espacios familiares guardan poca relación con el ámbito escolar. Ya respecto del espacio educativo, los resultados indicarían que el tipo de control administrativo de las escuelas, pública o particular, tiene poca relevancia en los contenidos y niveles de la información política de que disponen los niños que asisten a ellas. En tal sentido, a la luz de los resultados obtenidos bien se podría sostener que el espacio escolar está teniendo poca incidencia en los niveles de información política, así como del interés y atención a tales temáticas.

Si bien la investigación que se está llevando a cabo tiene información sobre el análisis efectuado de los contenidos educativos vinculados con la

Educación cívica, queda pendiente analizar la vinculación de la instrucción en sí y de tales contenidos, no sólo en los niveles de información política de que disponen los sujetos, sino en las creencias y valoraciones que los alumnos desarrollan con respecto a las instituciones, actores y problemáticas del ámbito político.

La exposición a medios de comunicación y el acceso información política En este aspecto, se han podido establecer un conjunto de rasgos sobre las condiciones en las que los niños del estudio están expuestos a los medios de comunicación y, por ende, aunque no de manera exclusiva, su acceso a la información.

Una de las cuestiones relevantes obtenidas consistió en que fue posible distinguir entre estar expuesto a los medios de comunicación y el acceder a información de naturaleza política o social. Con toda claridad, los participantes del estudio se encuentran sobreexpuestos a los medios de comunicación; entre ellos destaca la televisión, seguida, con lejanía, por la radio y, al final, por las revistas y periódicos.

No obstante, al precisar el acceso a información de naturaleza política o social, la exposición a los medios queda acotada al reducirse, notoria e incluso dramáticamente, a los márgenes. Al respecto, compárese las cifras de sujetos que afirman ver televisión, escuchar la radio, revisar el periódico y leer alguna revista frente a quienes manifiestan ver noticieros, escuchar noticias o programas de comentarios en la radio, revisar las secciones de política y de noticias nacionales en los periódicos y leer revistas con contenido político o social.

En cuanto a las variables de nivel de exposición a información política en medios y las correspondientes al de interés en la política y en los problemas del país, así como la de nivel de exposición a los medios de comunicación, ninguna está vinculada con la escolaridad de los padres ni con sus ocupaciones o con los niveles de equipamiento cultural. Finalmente, tampoco se encontró evidencia alguna de asociación con los niveles de información política.

En conclusión, los niños y niñas están altamente expuestos a los medios de comunicación pero no necesariamente a la información o noticias sobre asuntos de naturaleza política; esto es, el alto grado de exposición no está relacionado con mayor interés o atención sobre esos tópicos, ni

tampoco con un mayor conocimiento de ellos. Específicamente, se puede señalar que no es la mera exposición a los medios lo que permite dar pautas sobre el nivel de información política de quienes estén expuestos a ellos, ni de su interés en éstos tópicos, sino la atención intencionalmente prestada a los espacios (televisivos, radiales y periodísticos) que ofrecen información de naturaleza política. La investigación de tal atención diferenciada permitiría disponer de mayores elementos en la comprensión de los procesos de socialización política a la que están sometidos los sujetos y, en lo particular, podrían dar indicios sobre la conformación de sus creencias y valoraciones políticas.

Si bien el estudio no explora el papel de los contenidos de los medios en el tema de la investigación, sin duda constituye un referente que podría aportar indicios en cuanto a los propósitos de la indagación y a búsquedas posteriores. Asimismo, los medios constituyen otro de los contextos relevantes en la realidad cotidiana de los sujetos; indagaciones posteriores podrían evidenciar los posibles *vasos comunicantes* entre los espacios familiares, escolares y el de los medios.

Nivel de información política

Tal como se pensó, fue posible construir la variable de información política y establecer la existencia de niveles en la información de niños y niñas, en torno al conocimiento que muestran del ámbito político. Como se ha señalado, los niveles de información política de que disponen los sujetos no guardan relación alguna ni con variables socioeconómicas y socioculturales presentes en sus espacios familiares, ni con el tipo de espacio escolar al que acuden; de la misma manera, su alta exposición a medios de comunicación y a información política o social, tampoco está vinculada con los niveles de información de que disponen. Finalmente, el interés que muestran en tópicos de este tipo tampoco guarda relación con la información política que tienen.

En todo esto, debe destacarse que quizá la evidencia más llamativa en cuanto a los niveles de información consiste en que ésta se ubica mayoritariamente en niveles bajos en el conjunto de los sujetos estudiados, seguida por una proporción de alumnos que registran una información de nivel medio y sólo alrededor de 10% tienen una información política de nivel alto. Lo mismo sucede en cuanto al interés que muestran de estar expuestos a contenidos políticos o sociales a través de los medios, son mi-

noría los que refieren una exposición alta. De esta forma, al parecer existe un contexto generalizado tanto de falta de información política como de de atención o interés por estos asuntos.

Finalmente, ante el hecho de que el nivel de información de que dispone la mayoría de los sujetos es notoriamente bajo, en un futuro conveniría precisar la vinculación, existente o no, entre la información política de los niños acerca de sus creencias y valoraciones sobre actores, instituciones y problemáticas político sociales. Esto es relevante en tanto que en psicología y en la psicología social se le ha dado un lugar importante a los aspectos cognoscitivos (información, conocimiento) frente a los aspectos evaluativos o afectivos e incluso con respecto a los connotativos; en general se tiende a sostener que la base de opiniones, creencias o juicios de valor, se asienta en aspectos cognitivos (información o creencias).

Si, como se ha mostrado, existe una *carencia o limitación* cognoscitiva, derivada de los bajos niveles de información presentes en la mayor parte de los sujetos del estudio, será entonces interesante observar las características que presentan las valoraciones y creencias frente al tema sobre el cual tienen un nivel de conocimiento escaso o limitado; así como reflexionar en torno a la posible independencia entre aspectos informativos y evaluativos.

Agradecimientos

Agradezco a los niños y niñas que participaron en esta investigación, así como a las profesoras y profesores de sus grupos. Expreso mi reconocimiento a las diversas autoridades que autorizaron la realización de la investigación: Carmen Ruiz Quintana, directora de la escuela primaria Benito Juárez; María Eugenia Martínez Albarrán, docente de ese plantel; Iona Astorga Hilbert, directora general del colegio Nuevo Continente y a las directoras de las secciones de primaria y secundaria: Rebeca Vázquez Chávez y Graciela Rojina Roa, respectivamente; Jorge Humberto Ríos Mayoral, director operativo núm. 3 de Educación Secundaria en el DF; Macario Reyna Pineda, inspector de la zona escolar XLIII; Luis Guerra Vicente, director de la escuela secundaria 59 "René Cassin" y a Leticia Estela Méndez González, subdirectora de la secundaria. Finalmente, expreso mi reconocimiento a Abigail Gutiérrez, Hyldely Garduño y Adriana Ramírez por su valiosa colaboración en el levantamiento de la información y en la codificación, captura y procesamiento de la información.

Apéndices

APÉNDICE 1

Cédula de información sociodemográfica

Somos investigadores de una universidad y estamos haciendo un estudio en escuelas primarias y secundarias del DF a fin de conocer la información que tú tienes sobre tu familia; del lugar donde vives y con quién; de cosas que tienes en tu casa; así como de lo que estudiaron y en qué trabajan tus papás y de cosas que haces.

Este cuestionario NO ES UN EXAMEN, NI TIENE RELACIÓN CON TUS CALIFICACIONES. La información que proporciones no se le dirá a nadie y nadie más sabrá lo que tú escribiste.

CONTESTA TODO EL CUESTIONARIO. SI TIENES ALGUNA DUDA, PREGUNTA A QUIEN TE LO DIO

PRIMARIA () PUBLICA () GRADO: (1°) (2°) (3°) (4°) (5°) (6°)
SECUNDARIA () PRIVADA () GRUPO: (A) (B) (C) (D) (E) (F) NO. DE LISTA: _____

1. SEXO: Femenino () 2. EDAD: _____ 3. ¿EN QUÉ DELEGACIÓN O MUNICIPIO VIVES?
Masculino ()

4. ¿EL LUGAR DONDE HABITAS ES? 5. ¿EL LUGAR DONDE VIVES ES? 6. ¿TIENES HERMANOSO O HERMANAS?
1. Departamento () 2. Casa () 1. Propio () 2. Se está pagando () 1. Sí () 2. No ()
3. Vencidad () 4. Otro () 3. Rentado () 4. De un familiar ()

7. ¿CONTÁNDOTE A TI, CUÁNTAS PERSONAS VIVEN EN TU CASA?: 8. ¿CON QUIÉN VIVES EN TU CASA?:
9. ¿CUÁNTOS FOCOS HAY EN TU CASA, 10. ¿DUERMES CON ALGUIEN EN TU CUARTO?:
CONTANDO LOS DE LAS LÁMPARAS?: 1. No () 2. Sí: () ¿Con quién?:
11. ¿CUÁNTOS BAÑOS HAY EN TU CASA?: 12. SIN CONTAR BAÑOS, CUÁNTOS CUARTOS
O HABITACIONES HAY EN TU CASA?:
13. ¿CUÁNTOS AUTOMÓVILES HAY EN TU CASA?: 14. ¿CUÁNTAS TELEVISIONES HAY EN TU CASA?:
0. Ninguno () 1. Uno () 2. Dos () 3. Tres o más ()

15. MARCA CON UNA "CRUZ" EN LOS CUADROS, LAS COSAS O SERVICIOS QUE HAY EN TU HOGAR:
1. Lavadora de ropa () 5. Horno de microondas () 8. Secadora de ropa () 12. DVD ()
2. Computadora () 6. Televisión por cable () 9. Teléfono celular () 13. Internet ()
3. Teléfono () 7. Videgrabadora () 10. Juegos de video () 14. Impresora ()
4. Personas que ayudan al aseo de la casa () 11. Cuarto de servicio (para quienes ayudan al aseo) ()

16. ¿HASTA QUÉ AÑO ESTUDIÓ O CUÁL ES LA ESCOLARIDAD DE TU PAPÁ?:
17. ¿HASTA QUÉ AÑO ESTUDIÓ O CUÁL ES LA ESCOLARIDAD DE TU MAMÁ?:
18. ¿CUÁL ES LA OCUPACIÓN, A QUÉ SE DEDICA O EN QUÉ TRABAJA TU PAPÁ?:
19. ¿CUÁL ES LA OCUPACIÓN, A QUÉ SE DEDICA O EN QUÉ TRABAJA TU MAMÁ?:
20. APROXIMADAMENTE, ¿CUÁNTO GANAN TUS PAPÁS AL MES?:
21. EN LAS VACACIONES, ¿SALES DE PASEO 22. ¿ALGUNA VEZ HAS 23. ¿MENCIONA ALGUNOS LUGARES
CON TU FAMILIA FUERA DE LA CIUDAD? VIAJADO FUERA DEL PAÍS?: DONDE HAYAS IDO DE VACACIONES
1. Nunca () 2. Casi nunca () 1. No () EN EL PAÍS O FUERA DE ÉL?:
3. A veces () 4. Casi siempre () 2. Sí () ¿Cuántas veces?:
5. Siempre ()

APÉNDICE 2

Cuestionario de hábitos de lectura y exposición a medios (CHLEM)

PRIMARIA () PÚBLICA () GRADO: (1°) (2°) (3°) (4°) (5°) (6°)
SECUNDARIA () PRIVADA () GRUPO: (A) (B) (C) (D) (E) (F) NO. DE LISTA:

Este cuestionario tiene como propósito conocer la manera en que los niños y niñas de educación primaria obtienen información. Para ello se pregunta sobre la existencia de material de lectura en casa (libros, revistas, periódicos). Asimismo, se explora sobre los hábitos en torno a la escucha de radio y de ver televisión.

Te pedimos contestes lo que ACOSTUMBRAS HACER. Las respuestas que des NO SON BUENAS NI MALAS, PORQUE NO LAS VAMOS A CALIFICAR. Por favor responde TODAS las preguntas.

SI TIENES ALGUNA DUDA, PREGUNTA A QUIEN TE PROPORCIONÓ EL CUESTIONARIO

1. ¿EN TU CASA HAY LIBROS?
1. Sí () 2. No ()
2. ¿DE QUIÉN SON ESOS LIBROS?
1. Papá () 2. Mamá () 3. Míos ()
4. Hermano(as) () 5. De otras personas ()
3. ¿EN QUÉ LUGAR DE TU CASA ESTÁN LOS LIBROS?
4. DE ACUERDO AL NÚMERO DE LIBROS QUE HAY EN TU CASA CONSIDERAS QUE:
1. No hay libros en mi casa o casi ninguno ()
2. Hay MUY POCOS libros ()
3. Hay POCOS libros ()
4. Hay una cantidad REGULAR ()
5. Hay MUCHOS libros ()
6. Hay MUCHÍSIMOS libros ()
5. APROXIMADAMENTE, CUÁNTOS LIBROS/CÁLCULAS QUE HAY EN TU CASA:
1. Entre 1 y 25 () 2. Entre 26 y 75 ()
3. Entre 76 y 150 () 4. Entre 151 y 300 ()
5. Entre 301 y 600 () 6. Entre 601 y 1500 ()
7. Más de 1500 ()
6. ¿QUÉ TIPO DE LIBROS HAY EN TU CASA?
7. ¿TIENES LA COSTUMBRE DE LEER?
1. No o casi nunca () 2. A veces () 3. Sí ()
8. ¿QUÉ ES LO QUE LEES?
9. ¿EN UNA SEMANA, CADA CUÁNDO LEES?
1. Diario () 2. Cinco o seis días ()
3. Tres o cuatro días () 4. Uno o dos días ()
5. No leo ()
10. ¿CUANDO LEES, CUÁNTO TIEMPO LO HACES?
1. De 10 a 20 minutos () 2. De 20 a 40 minutos ()
3. De 40 a 60 minutos () 4. De 1 hora a 1½ hora ()
5. De 1½ a 2 horas () 6. Más de 2 horas ()
11. ¿ALGUNO DE TUS FAMILIARES TIENE POR COSTUMBRE LEERTE ALGÚN LIBRO?
1. Sí () 2. No () 3. A veces ()
12. ¿QUIÉN?:
13. ¿ESCUCHAS LA RADIO?
1. Sí () 2. No () 3. A veces ()
14. ¿QUÉ TIPO DE PROGRAMAS DE RADIO OYES?

(CONTINUÍA)

APÉNDICE 2/ CONTINUACIÓN

15. ¿DURANTE LA SEMANA CADA CUÁNDO

ESCUCHAS LA RADIO?:

1. No escucho la radio () 2. Diario ()
 3. Cinco o seis días () 4. Tres o cuatro días ()
 5. Uno o dos días ()

17. ¿ESCUCHAS NOTICIEROS POR LA RADIO?

1. Sí () 2. No () 3. A veces ()

19. ¿EN UNA SEMANA, CADA CUÁNDO ESCUCHAS
 LOS NOTICIEROS POR LA RADIO?

1. Diario () 2. Cinco o seis días ()
 3. Tres o cuatro días () 4. Uno o dos días ()
 5. No escucho la radio ()

21. ¿QUÉ TIPO DE REVISTA(S) LEES?

23. ¿CON QUÉ FRECUENCIA LAS LEES?

25. ¿ACOSTUMBRAS VER NOTICIEROS EN LA TV?

1. Sí () 2. No () 3. A veces ()

27. ¿A QUÉ HORA VES NOTICIEROS EN LA TV?

1. No veo noticieros () 2. En la mañana ()
 3. En la tarde () 4. En la noche ()

29. ¿EN TU CASA SE COMPRA ALGÚN PERIÓDICO?

1. Sí () 2. No () 3. A veces ()

31. ¿QUIÉN LO COMPRA?:

1. Papá () 2. Mamá () 3. Otro: _____

33. ¿QUÉ PARTE O SECCIONES DEL PERIÓDICO LEES O REVISAS?

1. Ninguna () 4. Noticias del mundo ()
 2. Todas () 5. Noticias del país ()
 3. Monitos () 6. Economía y finanzas ()

34. ¿A LA SEMANA, CADA CUÁNDO LEES
 O REVISAS EL PERIÓDICO?

1. No leo ni reviso el periódico () 2. Diario ()
 3. Cinco o seis días () 4. Tres o cuatro días ()
 5. Uno o dos días ()

16. ¿CUANDO ESCUCHAS LA RADIO

CUÁNTO TIEMPO LO HACES?

1. De 10 a 20 minutos () 2. De 20 a 40 minutos ()
 3. De 40 a 60 minutos () 4. De 1 hora a 1½ hora ()
 5. De 1½ a 2 horas () 6. Más de 2 horas ()

18. ¿CUÁL NOTICIERO ESCUCHAS POR LA RADIO?

20. ¿ACOSTUMBRAS LEER REVISTAS?

1. Sí () 2. No () 3. A veces ()

22. ¿QUIÉN LAS COMPRA?:

1. Papá () 2. Mamá () 3. Yo () 4. Otro: _____

24. ¿CUÁNTAS HORAS AL DÍA VES LA TV?

26. ¿CUÁL NOTICIERO VES EN LA TV?

28. ¿DURANTE LA SEMANA CADA CUÁNDO
 VES LOS NOTICIEROS POR LA TV?

1. Diario () 2. Cinco o seis días ()
 3. Tres o cuatro días () 4. Uno o dos días ()

30. ¿CUÁL PERIÓDICO COMPRAN EN TU CASA?

32. ¿TÚ LEES O REVISAS EL PERIÓDICO?:

1. Sí () 2. No () 3. A veces ()

7. Política () 10. Espectáculos ()

8. Deportes () 11. Nota roja ()

9. Cultura () 12. Cines ()

35. ¿REVISAS O LEES LA SECCIÓN DE NOTICIAS
 SOBRE EL PAÍS, DEL GOBIERNO O DE POLÍTICA?

1. No () 2. Casi nunca ()
 3. A veces () 4. Casi siempre ()
 5. Siempre ()

36. ¿ACOSTUMBRAS HABLAR DE LAS COSAS QUE SUCEDEN EN EL PAÍS, DEL GOBIERNO O DE POLÍTICA?
1. Nunca () 2. Casi nunca ()
3. A veces () 4. Casi siempre ()
5. Siempre ()
37. ¿EN TU CASA SE HABLA DE COSAS QUE SUCEDEN EN EL PAÍS, DEL GOBIERNO O DE POLÍTICA?
1. Nunca () 2. Casi nunca ()
3. A veces () 4. Casi siempre ()
5. Siempre ()
38. ¿CON QUIÉN HABLAS DE ESTOS TEMAS EN TU CASA?
1. Nadie () 2. Papá () 3. Mamá ()
4. Hermano/as () 5. Otro ()
39. CUANDO HABLAS DE ESTOS TEMAS EN TU CASA, ¿EN QUÉ MOMENTOS O CUÁNDO LO HACES?
40. CUANDO SE HABLA DE ESTOS TEMAS EN TU CASA, ¿TÚ PARTICIPAS DE LA PLÁTICA?
1. Nunca () 2. Casi nunca ()
3. A veces () 4. Casi siempre ()
5. Siempre ()
41. ¿EN TU ESCUELA HABLAS DE ESTOS TEMAS?
1. Nunca () 2. Casi nunca ()
3. A veces () 4. Casi siempre ()
5. Siempre ()
42. ¿CON TUS AMIGOS HABLAS DE COSAS QUE SUCEDEN EN EL PAÍS, DEL GOBIERNO O DE POLÍTICA?
1. Nunca () 2. Casi nunca () 3. A veces () 4. Casi siempre () 5. Siempre ()

A CONTINUACIÓN SE PRESENTA UNA RELACIÓN DE TEMAS, POR FAVOR **CALIFICA**, EN UNA ESCALA DE 0 A 10 (DONDE 0 ES NADA DE INTERÉS Y 10 ES MUCHÍSIMO) TU INTERÉS POR ESTOS TEMAS:

43. RELIGIÓN	
44. COSAS DE LA ESCUELA	
45. POLÍTICA	
46. DEPORTES	
47. PROBLEMAS DEL PAÍS	
48. DIVERTIRTE, JUGAR	
49. ECOLOGÍA	
50. JUEGOS DE VIDEOS	
51. MÚSICA	
52. COSAS DE LA FAMILIA	
53. DELINCUENCIA, ROBOS, VIOLENCIA	
54. DE TUS AMIGOS	

¡MUCHAS GRACIAS POR TUS RESPUESTAS Y ESFUERZO!

APÉNDICE 3

Cuestionario de información política (CIP)

PRIMARIA () PÚBLICA () GRADO: (1°) (2°) (3°) (4°) (5°) (6°)
 SECUNDARIA () PRIVADA () GRUPO: (A) (B) (C) (D) (E) (F) NO. DE LISTA:

Este cuestionario tiene como propósito conocer la información que tienes respecto a temas relacionados con la forma de gobierno y de la política en México. Por favor CONTESTA LO QUE TÚ SEPAS O CONOZCAS. Escribe SÓLO LO QUE RECUERDES. NO PREGUNTES A TUS COMPAÑEROS. Este cuestionario NO ES UN EXAMEN, NO VAMOS A CALIFICAR TUS RESPUESTAS. Sólo nos interesa saber las cosas que conoces.

SI TIENES ALGUNA DUDA, PREGUNTA A QUIEN TE PROPORCIONÓ EL CUESTIONARIO

1. ¿CUÁNTO TIEMPO DURA EN FUNCIONES UN PRESIDENTE EN MÉXICO?
2. ¿CÓMO SE LLAMA EL ACTUAL PRESIDENTE DE MÉXICO?
3. ¿A QUÉ PARTIDO POLÍTICO PERTENECE EL ACTUAL PRESIDENTE?
4. ¿EN QUÉ AÑO TERMINA SU MANDATO EL ACTUAL PRESIDENTE?
5. ¿QUÉ ES LO QUE HACE O CUÁLES SON LAS FUNCIONES DE UN PRESIDENTE?
6. ¿CÓMO SE LLAMA EL ACTUAL JEFE DE GOBIERNO DEL DF?
7. ¿A QUÉ PARTIDO POLÍTICO PERTENECE EL ACTUAL JEFE DE GOBIERNO DEL DF?
8. ¿EN QUÉ AÑO TERMINA SU MANDATO EL ACTUAL JEFE DE GOBIERNO DEL DF?
9. ¿CUÁLES SON LAS FUNCIONES O QUÉ ES LO QUE HACE UN JEFE DE GOBIERNO DEL DF?
10. SEGÚN LA CONSTITUCIÓN ¿CUÁL ES LA FORMA DE GOBIERNO QUE EXISTE EN NUESTRO PAÍS?
11. ¿CUÁLES SON LOS TRES PODERES QUE EXISTEN EN MÉXICO?
12. ¿QUIÉNES FORMAN PARTE DE CADA UNO DE ESTOS PODERES?
13. ¿CUÁLES SON LAS FUNCIONES O QUÉ LE TOCA HACER A CADA PODER?
14. ¿QUÉ ES UN DIPUTADO?
15. ¿QUÉ ES UN SENADOR?
16. ¿CUÁLES SON LAS FUNCIONES O QUÉ HACEN LOS DIPUTADOS Y SENADORES?
17. ¿QUIÉNES SON LOS ENCARGADOS DE HACER CUMPLIR O APLICAR LAS LEYES EN EL PAÍS?
18. ¿CUÁLES SON LAS FUNCIONES O QUÉ HACE UN POLICÍA?
19. ¿CUÁLES SON LAS FUNCIONES O QUÉ HACE UN JUEZ?
20. MENCIONA EL NOMBRE DE LOS POLÍTICOS QUE RECUERDES, (SECRETARIOS DE ESTADO, DIPUTADOS, FUNCIONARIOS PÚBLICOS O SENADORES)
21. ¿QUÉ ES EL IFE Y QUÉ FUNCIONES TIENE?
22. MENCIONA, EN ORDEN DE IMPORTANCIA, LOS PARTIDOS POLÍTICOS QUE CONOCES?
23. ¿Cuál es el partido de mayor experiencia?: _____
24. ¿Cuál es el partido más violento?: _____
25. El partido que solucionaría los problemas: _____
26. ¿Cuál es el partido con menos experiencia?: _____
27. ¿Cuál es el mejor partido de todos?: _____
28. ¿Cuál es el partido por el que NO votarías?: _____
29. ¿Cuál es el partido por el que vota tu papá?: _____
30. ¿Cuál es el partido más honesto?: _____
31. ¿Cuál es el peor partido de todos?: _____
32. ¿Cuál es el partido más confiable?: _____
33. ¿Cuál es el partido más corrupto?: _____
34. ¿Cuál es el partido por el que SÍ votarías?: _____
35. ¿Cuál es el partido por el que vota tu mamá?: _____

¡MUCHAS GRACIAS POR TUCOLABORACIÓN!

APÉNDICE 4

Indicadores de condiciones domésticas

	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
TAMAÑO DE LA CASA:*				
Pequeña	492	47.1	49.6	49.6
Mediana	383	36.7	38.6	88.2
Grande	117	11.2	11.8	100.0
Total	992	94.9	100.0	
Valores perdidos	53	5.1		
Total	1045	100.0		
NÚMERO DE BAÑOS:				
Hasta 2 baños	719	68.8	69.9	69.9
3 o más baños	310	29.7	30.1	100.0
Total	1029	98.5	100.0	
Valores perdidos	16	1.5		
Total	1045	100.0		
CUARTO DE SERVICIO:				
No	665	63.6	63.6	63.6
Sí	380	36.4	36.4	100.0
Total	1045	100.0	100.0	
RECÁMARA INDIVIDUAL:				
No	500	47.8	48.3	48.3
Sí	536	51.3	51.7	100.0
Total	1036	99.1	100.0	
Valores perdidos	9	.9		
Total	1045	100.0		
RANGO DE FOCOS POR PERSONA:**				
Hasta 2 focos	459	43.9	44.5	44.5
3 o más focos	572	54.7	55.5	100.0
Total	1031	98.7	100.0	
Valores perdidos	14	1.3		
Total	1045	100.0		

* La categoría *pequeña* se asignó a casas que dispusieran de entre 1 y 4 espacios máximo (cocina, estancia –comedor y sala– y dos recámaras); la *mediana*, a casas que dispusieran entre 5 y 7, y la *grande*, a casas con más de 8 espacios (cocina, comedor, sala, estudio, recámaras y algunos otros).

** Para establecer este indicador se preguntó por el número de focos que había en la casa y tal cantidad fue dividida entre el número de habitantes de la casa.

APÉNDICE 5

5.A: Indicadores de equipamiento doméstico

	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
NÚMERO DE AUTOMÓVILES:				
Ninguno	197	18.9	19.2	19.2
Uno	347	33.2	33.8	53.0
Dos	326	31.2	31.7	84.7
Tres o más	157	15.0	15.3	100.0
Total	1027	98.3	100.0	
Valores perdidos	18	1.7		
Total	1045	100.0		
LAVADORA DE ROPA:				
No	77	7.4	7.4	7.4
Sí	968	92.6	92.6	100.0
Total	1045	100.0	100.0	
TELÉFONO:				
No	44	4.2	4.2	4.2
Sí	1001	95.8	95.8	100.0
Total	1045	100.0	100.0	
HORNO DE MICROONDAS:				
No	116	11.1	11.1	11.1
Sí	929	88.9	88.9	100.0
Total	1045	100.0	100.0	
TELEVISIÓN POR CABLE:				
No	256	24.5	24.5	24.5
Sí	789	75.5	75.5	100.0
Total	1045	100.0	100.0	
VIDEOGRABADORA:				
No	181	17.3	17.3	17.3
Sí	864	82.7	82.7	100.0
Total	1045	100.0	100.0	

	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
SECADORA DE ROPA:				
No	505	48.3	48.4	48.4
Sí	539	51.6	51.6	100.0
Total	1044	99.9	100.0	
Valores perdidos	1	.1		
Total	1045	100.0		
DVD:				
No	72	6.9	6.9	6.9
Sí	973	93.1	93.1	100.0
Total	1045	100.0	100.0	

5.B: Índice de equipamiento doméstico

Número de bienes	Nivel	Frecuencia	%	% valido	% acumulado
0	Bajo	2	.2	.2	.2
1		5	.5	.5	.7
2		16	1.5	1.6	2.2
3		26	2.5	2.5	4.8
4	Medio	43	4.1	4.2	9.0
5		93	8.9	9.1	18.0
6		128	12.2	12.5	30.5
7	Alto	194	18.6	18.9	49.4
8		211	20.2	20.6	70.0
9		210	20.1	20.5	90.4
10		98	9.4	9.6	100.0
Total		1026	98.2	100.0	
Valores perdidos		19	1.8		
Total		1045	100.0		

APÉNDICE 6

Ocupación de padres y madres por tipo de control administrativo escolar (%)

Tipo de actividad del padre (OP) y la madre (OM):	Tipo de control administrativo escolar								Totales	
	Pública				Particular					
	Primaria		Secundaria		Primaria		Secundaria			
	OP	OM	OP	OM	OP	OM	OP	OM	OP	OM
Empleado de gobierno y oficinas	8.5	20.21	6.5	11.5	4.5	3.7	3.8	2.2	6.2	10.7
Taxista, chofer o transportista	13.2	—	9.2	—	0.4	0.4	1.1	—	6.9	0.1
Obrero o servicio de limpieza	0.9	3.1	2.7	3.2	—	—	—	—	1.0	1.8
Profesional técnico	9.8	8.4	5.0	2.2	1.2	3.7	0.5	2.7	4.8	4.6
Practica algún oficio	15.8	6.2	12.6	2.5	1.7	1.2	1.1	—	8.8	2.9
Comerciante	10.4	10.2	14.6	10.8	9.1	5.0	11.3	7.5	11.3	8.6
Pensionado	0.6	—	0.4	—	—	0.8	1.1	0.5	0.5	0.3
Profesionista	17.7	12.7	22.6	14.7	59.5	48.8	57.5	51.1	36.4	28.7
Ama de casa	—	29.4	—	46.0	0.4	24.8	—	23.1	0.1	31.7
Agente de ventas, cajero, telemarketing	5.4	1.5	3.1	2.5	4.5	4.1	4.8	3.2	4.5	2.7
Policía o comandante	1.3	0.9	1.5	0.4	0.4	—	0.5	0.5	1.0	0.5
Empresario o ejecutivo	0.9	0.3	5.0	1.1	7.0	0.4	3.8	2.7	3.5	1.0
Jefe o subgerente	1.9	0.9	1.5	1.8	4.1	4.1	6.5	4.8	4.1	2.6
No sabe	8.8	4.6	7.7	2.5	2.5	—	4.8	0.5	6.3	2.2
No trabaja, desempleado o eventual	0.9	0.6	1.1	—	—	—	0.5	—	0.7	0.2
Finado	1.3	—	3.4	—	1.7	.4	1.6	—	2.0	0.1
Otros	2.5	0.9	—	0.7	2.9	2.5	1.1	1.1	2.1	1.3
Totales	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

APÉNDICE 7

7.A: Indicadores de equipamiento cultural

	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
COMPUTADORA:				
No	200	19.1	19.1	19.1
Sí	845	80.9	80.9	100.0
Total	1045	100.0	100.0	
JUEGOS DE VIDEO:				
No	165	15.8	15.8	15.8
Sí	880	84.2	84.2	100.0
Total	1045	100.0	100.0	
INTERNET:				
No	415	39.7	39.7	39.7
Sí	630	60.3	60.3	100.0
Total	1045	100.0	100.0	
IMPRESORA:				
No	309	29.6	29.6	29.6
Sí	736	70.4	70.4	100.0
Total	1045	100.0	100.0	

7.B: Índice de equipamiento cultural

	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
0	70	6.7	6.7	6.7
1	145	13.9	13.9	20.6
2	83	7.9	7.9	28.5
3	208	19.9	19.9	48.4
4	539	51.6	51.6	100.0
Total	1045	100.0	100.0	

APÉNDICE 8

*Ocupación del padre por escolaridad máxima
del padre o madre por tipo de escuela (%)*

Tipo de escuela	Ocupación del padre	Tipo de escuela				Total
		Sin instrucción	Básica	Media	Superior	
Primaria pública	Trabajador base	100.0	37.9	34.9	13.4	25.7
	Trabajador nivel medio	—	37.9	38.1	30.5	34.3
	Directivos	—	3.4	11.1	51.2	28.6
	Otros	—	20.7	15.9	4.9	11.4
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Secundaria pública	Trabajador base	50.0	43.1	40.3	7.3	25.6
	Trabajador nivel medio	—	35.3	40.3	24.8	31.6
	Directivos	—	9.8	8.3	60.6	32.9
	Otros	50.0	11.8	11.1	7.3	9.8
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Primaria particular	Trabajador base	—	50.0	18.2	9.0	2.1
	Trabajador nivel medio	—	50.0	54.5	18.2	20.2
	Directivos	—	—	9.1	75.6	71.8
	Otros	—	—	18.2	5.3	5.9
	Total	—	100.0	100.0	100.0	100.0
Secundaria particular	Trabajador base	—	50.0	25.0	—	2.2
	Trabajador nivel medio	—	50.0	75.0	18.5	22.5
	Directivos	—	—	—	75.0	69.2
	Otros	—	—	—	6.5	6.0
	Total	—	100.0	100.0	100.0	100.0

APÉNDICE 9

*Indicadores de exposición a información política en medios
y construcción de niveles de exposición*

	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
EXPOSICIÓN A NOTICIAS POR RADIO				
Sí	180	17.2	17.6	17.6
No	540	51.7	52.9	70.5
A veces	301	28.8	29.5	100.0
Total	1021	97.7	100.0	
Valores perdidos	24	2.3		
Total	1045	100.0		
TIPO DE REVISTAS QUE SE LEEN				
No leo revistas	114	10.9	11.9	11.9
Espectáculos	184	17.6	19.1	31.0
Juveniles/musicales	302	28.9	31.4	62.4
Historietas	71	6.8	7.4	69.8
Videojuegos/ entretenimiento	121	11.6	12.6	82.3
Deportes/automovilismo	84	8.0	8.7	91.1
Divulgación científica	86	8.2	8.9	100.0
Total	962	92.1	100.0	
Valores perdidos	83	7.9		
Total	1045	100.0		
SECCIONES DEL PERIÓDICO QUE PREFIEREN LEER O REVISAR				
Ninguna	205	19.6	19.8	19.8
Todas	156	14.9	15.1	34.8
Los monitos	172	16.5	16.6	51.4
Noticias del mundo/ economía finanzas/política	199	19.0	19.2	70.7
Deportes	181	17.3	17.5	88.1
Espectáculos (nota roja, cine)	123	11.8	11.9	100.0
Total	1036	99.1	100.0	
Valores perdidos	9	.9		
Total	1045	100		

(CONTINÚA)

APÉNDICE 9 / CONTINUACIÓN

	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
EXPOSICIÓN A NOTICIAS POR TELEVISIÓN				
Sí	425	40.7	42.5	42.5
No	215	20.6	21.5	63.9
A veces	361	34.5	36.1	100.0
Total	1001	95.8	100.0	
Valores perdidos	44	4.2		
Total	1045	100.0		
NIVEL DE EXPOSICIÓN A NOTICIAS POLÍTICAS POR RADIO				
Bajo	540	51.7	52.9	52.9
Medio	301	28.8	29.5	82.4
Alto	180	17.2	17.6	100.0
Total	1021	97.7	100.0	
Valores perdidos	24	2.3		
Total	1045	100.0		
NIVEL DE EXPOSICIÓN A NOTICIAS POLÍTICAS POR PERIÓDICO				
Bajo	649	62.1	64.2	64.2
Medio	251	24.0	24.8	89.0
Alto	111	10.6	11.0	100.0
Total	1011	96.7	100.0	
Valores perdidos	34	3.3		
Total	1045	100.0		
NIVEL DE EXPOSICIÓN A NOTICIAS POLÍTICAS POR TELEVISIÓN				
Bajo	215	20.6	21.5	21.5
Medio	361	34.5	36.1	57.5
Alto	425	40.7	42.5	100.0
Total	1001	95.8	100.0	
Valores perdidos	44	4.2		
Total	1045	100.0		

APÉNDICE 10

Información política:

proporción de respuestas correctas e incorrectas por pregunta

Indicadores de nivel de información política	% Respuestas		Total
	Incorrecta	Correcta	
1 Tiempo que dura en funciones un Presidente	7.8	92.2	100
2 Nombre del actual Presidente en México	1.3	98.7	100
3 Partido político del actual Presidente	9	91	100
4 Año en que termina su mandato el actual Presidente	12.2	87.8	100
5 Las funciones de un Presidente	30.8	69.2	100
6 Nombre del Jefe de gobierno del DF	9	91	100
7 Partido del actual Jefe de gobierno	20.2	79.8	100
8 Año en que termina el Jefe de gobierno	45.2	54.8	100
9 Funciones del Jefe de gobierno	58.6	41.4	100
10 Forma de gobierno en México	49.2	50.9	100
11 Poder 1	14.2	85.8	100
12 Poder 2	8.1	91.9	100
13 Poder 3	8.4	91.6	100
14 Quiénes integran el poder 1	40.3	59.7	100
15 Quiénes integran el poder 2	38.6	61.5	100
16 Quiénes integran el poder 3	34.7	65.3	100
17 Qué función tiene el poder 1	57	43	100
18 Qué función tiene el poder 2	56.3	43.7	100
19 Qué función tiene el poder 3	45.8	54.2	100
20 Qué es un diputado	95.7	4.3	100
21 Qué es un senador	96.7	3.3	100
22 Funciones de diputados y senadores	55.8	44.2	100
23 Encargados de hacer cumplir las leyes	54.7	45.3	100
24 Funciones de la policía	20.2	79.8	100
25 Funciones de un juez	23.3	76.7	100
26 Nombre de políticos	40.9	59.2	100
27 El IFE y sus funciones	27.2	72.8	100
28 Nombres de los partidos políticos	18.9	81.2	100

Notas

¹ En adelante utilizaremos niños sin perjuicio de que se trate de uno u otro sexo, sólo para abreviar y no producir repeticiones innecesarias en el texto.

² La investigación de la cual forman parte los resultados que se presentan en este artículo, se ubica en una línea interesada en la comprensión de los procesos de socialización política en niños y jóvenes mexicanos, cuyos referentes disciplinares y teóricos están en las psicologías social y política. La investigación, desarrollada en el marco del Programa de Doctorado en Psicología de la UNAM, tiene como propósito conocer *las concepciones*, entendidas como la información, creencias y valoraciones, *de niños*, estudiantes de escuelas primarias y secundarias, públicas y particulares, *sobre su ámbito político*, comprendido por las instituciones, los actores políticos y las problemáticas político-sociales. En este artículo solamente se exponen parte de los resultados obtenidos sobre el nivel de información que del ámbito político tienen los sujetos señalados. En relación con los aspectos teóricos se ha considerado necesario llevar a cabo una exposición general con el fin de mostrar el conjunto de aspectos y problemáticas vinculados con la investigación de los procesos de socialización política, los que están presentes en lo que concierne a los niveles de información política de los sujetos.

³ En un trabajo vinculado con la investigación de Rafael Segovia (1982), Maricler Acosta (1970) llevó a cabo un estudio donde exploró los efectos de la comunicación masiva en el proceso de socialización política.

⁴ Esta investigación se realizó hace más de 30 años, los datos fueron recogidos a finales de 1969 y los resultados se publicaron por primera vez en 1975.

⁵ Conviene precisar que existe una larga data de investigaciones y trabajos desarrollados en torno a la socialización política, la cual se ubica en una tradición claramente anglosajona (de investigadores ingleses, estadounidenses y canadienses), a la cual se agregan muy rápidamente algunos franceses y un politólogo mexicano. Sin la pretensión de ser exhaustivo refiero parte de ese trayecto: uno de los primeros textos en torno a

la socialización política, *Political socialization. A study in the psychology of political behaviour*, fue publicado por Hyman (1959). Greenstein (1965) publica *Children and politics*, en 1967, Hess y Torney, *The development of political attitudes in children*. En Francia, Roig y Billon Grand editan, en 1968, *la socialisation politique des enfants* y al final de esa década, en 1969, aparece el texto de Easton y Dennis, *Children in the political system: origins of political legitimacy*. En la vertiente mexicana, el politólogo Rafael Segovia (1982) publica, en 1975, la investigación clásica en nuestro medio: *La politización del niño mexicano*. Finalmente, para tener una idea de lo vasta y rápida que fue la investigación sobre estos tópicos, en 1977, la compañía Renshon publica en Nueva York el *Handbook of political socialization research*. En este contexto, en mi opinión la investigación llevada a cabo en nuestro país todavía es escasa y, en lo particular, desde una aproximación psicosocial.

⁶ A lo largo del trabajo inicial de la investigación, desde las primeras entrevistas hasta el piloteo de las versiones finales de los instrumentos, se tuvieron evidencias de que el sexo de los sujetos no tenía incidencia en la información que mostraban sobre asuntos de naturaleza política. No obstante, al momento de realizar el análisis descriptivo del conjunto de resultados se constató que la variable sexo no incidía en los niveles de información política, por ello, la diferenciación entre niños y niñas no se incluye en el análisis efectuado.

⁷ Es transversal en tanto que en un mismo momento (sincronía) se estudian sujetos ubicados en distintas condiciones de continuidad o progresión, por ejemplo, el grado escolar que cursan, el nivel de escolaridad o la edad. A partir de ahí se puede establecer que determinada cualidad presente en un niño o niña ubicados en un punto particular, es diferente a la que presenta otro cuya posición en esa línea progresiva es mayor o menor; de ello se colige que tal distinción, si existe, obedece a esa posición diferenciada. La condición anterior implica otra cualidad de esta investigación: su naturaleza comparativa. Considerando los objetivos planteados, éstos sólo se pueden alcanzar a través de estrategias que per-

mitan contrastar una condición determinada, en función de las diferentes expresiones de una variable, sea la edad, la escolaridad o el nivel de información y establecer si en ello reside un punto de diferencia o distinción.

⁸ La menor proporción de alumnos por grado correspondió al tercero de secundaria con 152 (14.5%) y la mayor, al cuarto de primaria con 208 (19.9 %).

⁹ En cuanto a su distribución, la menor proporción de sujetos tenía 16 y 9 años de edad, con 2.6% y 4.4%, respectivamente. Las edades con el mayor número de sujetos fueron 11, 13 y 10 años, con 17.7%, 17% y 15.9%, respectivamente. Al agrupar los rangos de edad, 20.3% (212) se ubica entre los 9 y 10 años; 32.9% (344) entre los 11 y 12 años; 30.3% (317) entre los 13 y 14 años y 15.5% (162) entre 15 y 16 años. El 1% (10) de los sujetos no registraron su edad.

¹⁰ La CISD contiene 23 preguntas abiertas y cerradas. Inicia con *ítems* de identificación general (escuela, grado, sexo, edad); se pregunta sobre algunas características del lugar en que se habita (tipo de propiedad y condiciones físicas); sobre la composición familiar, así como sobre el tipo de bienes y servicios que existen en el hogar. También se explora la escolaridad de los padres, el tipo de trabajo o actividad que realizan y los ingresos familiares.

¹¹ El CHLEM está integrado por 42 preguntas, abiertas y cerradas, cuyo propósito consiste en caracterizar el entorno cultural de la familia de los sujetos y su exposición a medios de comunicación masiva. Se indaga sobre la frecuencia con la que leen o revisan revistas y periódicos y el tiempo dedicado a escuchar la radio y ver televisión; también se pregunta sobre el tipo de programas que escuchan o ven, las revistas que leen y las secciones del periódico que revisan. Asimismo, se hacen preguntas para saber si los sujetos platican de tópicos sociales y políticos o de acontecimientos del país y con quién lo hacen. Por último, se incluye una "Escala de interés", de 12 *ítems*, para identificar el grado de atención que tienen sobre diversos tópicos, entre ellos: *política, problemas del país y delincuencia (robos, inseguridad), ecología, religión y escuela*.

¹² Para la construcción de este instrumento se llevó a cabo una revisión de programas y contenidos de libros de texto sobre *Educación cívica* (Bahena y González, 2000; Conde y Vidales, 1999; De la Barreda, 2002 y SEP, 2002). El CIP comprende 22 preguntas abiertas, que remiten a 45 respuestas. Se cuestiona la identificación del Presidente de la República y del Jefe de Gobierno del DF, sus nombres, cuánto tiempo duran en sus cargos, cuándo terminan, qué funciones realizan; así como de la forma de gobierno que existe en México, de los Poderes de la Unión, de cómo están integrados y qué funciones cumplen; finalmente, se inquiriere sobre el IFE y se les pide mencionen a políticos o funcionarios que recuerdan o conozcan, así como a los partidos políticos que conocen. En la parte final del cuestionario se incluyen 13 preguntas que refieren juicios de valor sobre los partidos políticos. Frente a cada pregunta y juicio se les pide que refieran el partido político que consideran objeto de tal valoración. Esta parte del cuestionario no fue considerada para este trabajo. En cuanto al formato que se adoptó para el cuestionario, en una decisión crucial, se elaboró un instrumento con preguntas abiertas, con la consecuente desventaja de ofrecer un mayor grado de dificultad al responderlo por no contar con opciones precodificadas. La ventaja consistió en recabar la información que estuviera en disposición de los sujetos, sin la "ayuda" de sugerencias de respuestas, las que podrían "enmascarar" el dominio informativo de los sujetos.

¹³ Con respecto a la manera de construir variables complejas a partir de la simple consúltese el texto de Earl Babbie "Part 4: Analysis of data" en *The practice of social research*, editorial Wadsworth, California, 1992.

¹⁴ La explicación de cómo se construyó cada variable compleja, así como la forma en que están integradas se hará conforme se vayan presentando los resultados correspondientes a cada una de ellas.

¹⁵ La Ji o Chi cuadrada (χ^2) es un estadístico empleado como parte de las técnicas o que permiten analizar la relación entre *variables no métricas* (de nivel nominal u ordinal). El propósito consiste en establecer la existencia de *asociación*, sea de *causalidad* o de *presencia simultánea*, en-

tre las variables de interés. Si bien un valor dado de Chi cuadrada puede señalar la existencia de relación o de asociación entre variables, se requiere emplear otro procedimiento para determinar la *fuerza de tal asociación* entre las variables. En este caso, tratándose de no dicotómicas (variables que presentan más de tres categorías cada una de ellas) se optó por calcular el estadístico V de Cramer (Babbie, 1992 y Blalock, 1979).

¹⁶ En este apéndice se muestra la distribución de las variables simples que sirvieron de base para la construcción de la variable compleja *niveles de condiciones domésticas*.

¹⁷ En este apéndice se muestra la distribución de las variables simples que sirvieron de base para la construcción de la variable compleja *nivel de equipamiento doméstico*.

¹⁸ *Ocupación del padre o madre*: las respuestas obtenidas fueron recodificadas, formando cuatro categorías: en la de *trabajador de base*, se ubicaron taxistas, choferes, transportistas, obreros, personal de intendencia y quienes desempeñan algún oficio. Como *trabajadores de nivel medio*, se refirieron a empleados de gobierno y oficinas, técnicos profesionales, comerciantes, pensionados, agentes y promotores de ventas, cajeros, policías. Como *directivos y profesionistas*, se asignaron a empresarios, ejecutivos, jefes, supervisores y coordinadores, subgerentes y a profesionistas en general. En la categoría de *otros* se colocaron a desempleados, a quienes desempeñan trabajos eventuales, así como la falta de respuestas o el que no se supiera.

¹⁹ En este apéndice se presenta la distribución del tipo de ocupación de padres y madres.

²⁰ De acuerdo con Babbie (1992) y a Blalock (1979) puntajes de V de Cramer de 0.0 a 0.32 indican una asociación débil o prácticamente inexistente; puntajes entre 0.33 y 0.66, muestran una asociación media y puntajes mayores a 0.67 señalarían la existencia de una asociación fuerte.

²¹ En este apéndice se muestran los indicadores considerados para la construcción de la variable compleja *nivel de equipamiento cultural*.

²² *Escolaridad de padres y madres*: las respuestas obtenidas se recodificaron y agruparon en cuatro categorías: *sin instrucción*: sin

estudios; *educación básica*: quienes cursaron primaria o secundaria, completa o no; *educación media*: quienes realizaron estudios técnicos o comerciales y quienes cursaron la preparatoria o equivalente; y *estudios superiores*: se asignó a quienes cursaron alguna licenciatura o accedieron a estudios de posgrado, concluidos o no.

²³ En este apéndice se presenta la manera en que se distribuyen las variables pertinentes a la ocupación del padre, la escolaridad máxima de padre o madre y el tipo de escuela.

²⁴ Casi la totalidad de los sujetos ve la televisión al menos una hora diaria; 33.1% la ve entre una y dos horas al día; 36.8% le dedica entre 3 y 4 horas diarias y 32.2% está frente al televisor más de 5 horas al día.

²⁵ El 76.5% de los sujetos manifiesta escuchar regularmente la radio; un 18% lo hace a veces y 5.5% dice no escucharla.

²⁶ El 56% señala que en su casa se compran revistas al menos una vez a la semana; 28.9% dice que a veces se compran y en un 14.2% de los hogares no se adquieren.

²⁷ En 57.6% de los hogares se compra el periódico de manera regular, mientras que en un 28.9% se hace ocasionalmente y 14.3% de los sujetos señala que en su casa no se compra el periódico.

²⁸ Del total de sujetos que indican que se compran revistas y/o periódicos en su hogar, 34.7% afirma revisar o leerlos de manera regular, mientras que 39.8% señala hacerlo en ocasiones y 25.5% indica no revisarlos ni leerlos.

²⁹ En este apéndice se presentan los indicadores pertinentes a la exposición a información política para cada uno de los medios (radio, revistas, periódico y televisión), así como la manera en que se procedió, a partir de los datos presentados, a elaborar los niveles de exposición a información política considerando ahora, únicamente a la radio, el periódico y la televisión.

³⁰ Los temas fueron los siguientes: política, problemas del país, ecología, delincuencia (robos, violencia), familia, escuela, religión, amigos, diversión-jugar, juegos de video, deportes y música.

Bibliografía citada

- Acosta, M. (1970). *Efectos de la comunicación masiva en el proceso de socialización política en los niños*, México: El Colegio de México.
- Babbie, E. (1992). "Part 4: Analysis of data" en *The practice of social research*, California: Wadsworth.
- Blalock, H. (1979). *Estadística social*, México: FCE.
- Bahena, U. y González, F. (2000). *Formación cívica y ética*, vol. 3, México: Publicaciones Cultural.
- Cadenas, J. M. (1991). *El pensamiento político de los niños*, Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- Canfield, L. G. (1969). *Educación e ideales democráticos*, Buenos Aires: Paidós.
- Castorina, J. A. y Lenzi, A. M. (comps.) (2000). *La formación de los conocimientos sociales en los niños. Investigaciones psicológicas y perspectivas educativas*, Barcelona: Gedisa.
- Conde, S. y Vidales, I. (1999). *Formación cívica y ética*, vols. 1, 2 y 3, México: Larousse.
- Corona, Y. y Fernández, A. M. (2000). "Infancia y política", en Y. Corona (coord.) *Infancia, legislación y política*, México: UNICEF / UAM-X, pp. 61-67.
- Davies, J. C. (1965). "The family's role in political socialization", *The annals of the American Academy of Political and Social Science*, 361, sep., 10-29.
- Dawson, K. S., Prewitt, K. y Dawson, K. (1977). *Political socialization*, Boston: Little Brown Co.
- De la Barreda, L. (2002). *Formación cívica y ética*, vols. 1, 2 y 3, México: Santillana.
- De la Madrid, R. R. (2001). "Líneas en el horizonte de un nuevo régimen", en Y. Meyenberg (coord.) *El dos de julio: reflexiones posteriores*, México: FLACSO/ IIS-UNAM / UAM, pp. 429-441.
- Delval, J. (1997). "Tesis sobre el constructivismo", en M. J. Rodrigo (coord.), *La construcción del conocimiento escolar*, Barcelona: Paidós, pp. 15-33.
- Deutsch, M. (1983). "What is political psychology?", *International Social Science Journal*. [Political dimensions of psychology. Socialization processes and identities (96)], UNESCO, vol. XXXV, núm. 2, 221-236.
- Doise, W. (1983). "Tensiones y explicaciones en psicología social experimental", *Revista Mexicana de Sociología*, año XLV, vol. XLV, núm. 2, abril-junio, 659-686.
- Dossier educativo (2001). "La educación del ciudadano y el civismo", *Revista de educación moderna para una sociedad democrática y justa*, núm. 79, diciembre, 1-12.
- Durand, V. M. (1995). "La cultura política autoritaria en México", *Revista Mexicana de Sociología*, año LVII, vol. LVII, núm. 3, julio-septiembre, 67-103.
- Durand, V. M. y Smith, M. M. (1997). "La educación y la cultura política en México: una relación agotada", *Revista Mexicana de Sociología*, año LIX, vol. LIX, núm. 2, abril-junio, 41-74.
- Emiliani, F. y Carugati, F. (1991). *El mundo social de los niños*, México: Grijalbo.
- Fernández, A. C. (2004). *Entre la nostalgia y el desaliento. La educación cívica desde una perspectiva del docente*, México: UPN.
- Fernández, A. M. (2003). *Cultura política y jóvenes en el umbral del nuevo milenio*. México: IFE / SEP-IMJ.

- Fernández, P. (1987). "Consideraciones teórico metodológicas de la psicología política", en M. Montero (coord.), *Psicología política latinoamericana*, Caracas: Panapo, pp. 75-104.
- García, B. y Díaz-Barriga, F. (2002). *La construcción social del ciudadano: reflexiones sobre algunos programas de formación cívica para niños y jóvenes*. México: Facultad de Psicología, UNAM.
- González-Casanova, P. (1981). "La cultura política en México", *Nexos*, núm. 45, septiembre, 13-31.
- González-Casanova, P. (2002). *La democracia en México*, México: Era.
- Greenstein, F. I. (1973). "Political psychology: a pluralistic universe", en J. N. Knutson (ed.), *Handbook of political psychology*, San Francisco: Jossey-Bass Publishers, pp. 438-469.
- Liebes, T. y Ribak, R. (1992). "The contribution of family culture to political participation, political outlook, and its reproduction", *Communication research*, vol. 19, (5), octubre, pp. 618-641.
- Meza, A. (1999). "La política educativa y la formación cívica y ética en México", *Xictli on the web*, núm. 36, octubre-diciembre, disponible en <http://www.unidad094.upn.mx/36/POLEDU.htm> (consultado en 2002).
- Montero, M. (1999). "Modelos y niveles de análisis de la psicología política", en L. Oblitas y A. Rodríguez (coords.), *Psicología política*, México: Universidad Intercontinental/Plaza y Valdés, pp. 9-24.
- Moscovici, S. (1988). "Introducción: el campo de la psicología social", en S. Moscovici (coord.), *Psicología social*, vol. I: Influencia y cambio de actitudes. Individuos y grupos, Barcelona: Paidós, pp. 17-37.
- Moscovici, S. (1990). "Tercera línea de tensión: la definición de las unidades específicas a la aproximación psicosocial. Fundamentos y crónicas de la psicología social mexicana", *Revista de la Asociación Mexicana de Psicología Social*, año 3, núms. 4 y 5, pp.153-160.
- Nateras, O. (2004b). "Socialización política: claves para su discusión teórica", en S. Arciga et al. (eds.), *Del pensamiento social a la participación. Estudios de psicología social en México*, México: SOMEPSO/ UAT/ UNAM/ UAM, pp. 319-338.
- Padua, J.; I. Ahman; H. Apezechea y C. Borsotti (1979). *Técnicas de investigación aplicada a las ciencias sociales*, México: FCE.
- Peschard, J. (1997). "Cultura política y comportamiento electoral en el Distrito Federal", *Revista Mexicana de Sociología*, año LIX, vol. LIX, núm. 1, enero-marzo, 37-52.
- Percheron, A. (1993). *La socialisation politique*, París: Armand Coli.
- Rodríguez, Á. (1988). "Socialización política", en J. Seoane y A. Rodríguez (coords.), *Psicología política*, Madrid: Pirámide, pp. 113-164.
- Rouquette, M. L. (1997a). "Los fundamentos de la psicología política", Conferencia impartida en la UAM-I, noviembre.
- Rouquette, M. L. (1997b, septiembre-diciembre). "Las representaciones sociales en el marco general del pensamiento social", *Fermentum*, año 7, núm. 20, 31-42.
- Rouquette, M. L. (2002). "Prólogo: representación social y ciudadanía práctica", en F. Flores (coord.), *Senderos del pensamiento social*, México: UNAM/ Ediciones Coyoacán, pp. 7-13.

- Salazar, L. (2001). "Alternancia y cambio de régimen", en Y. Meyenberg (coord.), *El dos de julio: reflexiones posteriores*, México: FLACSO/ IIS-UNAM / UAM, pp. 393-402.
- Segovia, R. (1982). *La politización del niño mexicano*, México: COLMEX.
- Seoane, J. (1988). "El concepto de psicología política", en J. Seoane y A. Rodríguez (coords.), *Psicología política*, Madrid: Pirámide, pp. 19-34.
- SEP. (2002). *Educación cívica*, disponible en <http://www.sep.gob.mx/wb/distribuidor.jsp?seccion=154> (recuperado en 2002).
- Tejera, H. (1996, octubre). "Cultura política y democracia en México", *Nueva Antropología. Revista de Ciencias Sociales*, vol. XV, núm. 50, 11-21.
- Turiel, E. (1989). "Dominios y categorías en el desarrollo cognitivo y social", en E. Turiel, I. Enesco y J. Linaza, *El mundo social en la mente infantil*, Madrid: Alianza, pp. 36-72.

Bibliografía consultada

- Babbie, E. (1992). *The practice of social research*, California: Wadsworth.
- Boudon, R. y P. Lazarsfeld (1973). *Metodología de las ciencias sociales*, Barcelona: Laia.
- Delval, J. (1989). "La representación infantil del mundo social", en E. Turiel, I. Enesco y J. Linaza, *El mundo social en la mente infantil*, Madrid: Alianza, pp. 245-315.
- Easton, D. y J. Dennis (1969). *Children in the political system. Origins of political legitimacy*, EUA: McGraw Hill Book Company.
- Greenstein, F. I. (1965). *Children and politics*, New Haven: Yale University Press.
- Hayman, H. (1959). *Political socialization. A study in the psychology of political behaviour*, Glencoe: The Free Press.
- Hess R. D. y Torney, J.U. V. (1967). *The development of political attitudes in children*, Chicago: Aldine.
- IMJ (2000). *Jóvenes mexicanos del siglo xxi. Encuesta Nacional de Juventud*, México: SEP-IMJ.
- Nateras, O. (2004a). "Procesos de socialización política y construcción del pensamiento social en infantes y jóvenes: la ruta de la sociocognición", *Polis* (México), 3, vol. 2, pp. 49-78.
- Renshon, S. A. (ed.) (1977). *Handbook of political socialization research*, Nueva York: The Free Press.
- Roig, Ch. y Billon Grand, F. (1968). *La socialisation politique des enfants*, París: Presses de la Fondation Nationale des Sciences Politiques.

Artículo recibido: 23 de junio de 2006

Dictamen: 22 de enero de 2007

Segunda versión: 15 de junio de 2007

Aceptado: 26 de junio de 2007