

LIBERTARIAN ASPECTS IN LOCAL KNOWLEDGE: AN EXAMPLE FROM THE WATER MANAGEMENT OF *MAM* PEASANTS IN GUATEMALA

ASPECTOS LIBERTARIOS EN EL CONOCIMIENTO LOCAL: UN EJEMPLO DEL MANEJO DE AGUA DE LOS CAMPESINOS MAM EN GUATEMALA

Konrad Berghube

Institute for Organic Farming, Department of Sustainable Agricultural Systems, University of Natural Resources and Applied Life Sciences, Gregor Mendel Strasse 33, 1180 Vienna, Austria.
(k.berg@gmx.at)

ABSTRACT

The present article investigates whether Guatemalan local peasant knowledge and the corresponding social organisation incorporate aspects of a non-hierarchical, anti-authoritarian behaviour and attitudes of solidarity and mutual aid in the use and distribution of natural resources. An answer to this question is attempted by using the example of the water supply system and the related social organisation of the Mam Maya village Vista Hermosa in the municipality San Antonio Sacatepéquez of western Guatemala. The local water supply system is composed of 12 different groups that run their own water supply infrastructure project for domestic use and small-scale irrigation. Decisions in these projects are made collectively in an assembly, which allows all its members to have access and the right to speak. Different positions are occupied according to a rotation principle and water and infrastructure are collective property of its members. All these circumstances can be understood as libertarian¹ aspects found in the projects. On the other hand, these libertarian aspects are contradicted by the exclusion of non-members of the project from water use, a sometimes competitive behaviour between the different projects, or the - only partly discussed - patriarchal structures in the projects. Because of the identified libertarian aspects, the village water supply infrastructure can be seen as a starting point for learning about the possibilities and problems in a collective and self-organised structure, from which some elements could possibly be adopted for social organizing in other contexts.

Key words: collective action, indigenous people, peasant knowledge, social organisation, western Guatemala.

RESUMEN

En este artículo se investiga si el conocimiento local campesino en Guatemala y la organización social correspondiente incorporan aspectos de un comportamiento no jerárquico, anti autoritario, así como actitudes de solidaridad y ayuda mutua en el uso y la distribución de recursos naturales. Se presenta una respuesta tentativa a esta pregunta, usando el ejemplo del sistema de suministro de agua y la organización social relacionada en la aldea Maya Mam, Vista Hermosa, en el municipio de San Antonio Sacatepéquez en el occidente de Guatemala. El sistema de suministro de agua local se compone de 12 grupos diferentes que operan su propio proyecto de infraestructura para proveer agua para el uso doméstico y para irrigación de pequeña escala. Las decisiones en estos proyectos se toman de manera colectiva en una asamblea, lo que permite a todos sus miembros tener acceso y el derecho de expresarse. Se ocupan diferentes puestos con base en un principio de rotación, y el agua y la infraestructura son propiedad colectiva de sus miembros. Todas estas circunstancias pueden comprenderse como aspectos libertarios¹ que son parte de los proyectos. Por otra parte, estos aspectos libertarios son contradichos por la exclusión del uso del agua de aquellos que no son miembros del proyecto, un comportamiento en ocasiones competitivo entre los distintos proyectos, o las estructuras patriarcales en los proyectos –que sólo se discuten parcialmente. Debido a los aspectos libertarios identificados, la infraestructura de suministro de agua de la aldea puede verse como un punto de partida para aprender sobre las posibilidades y los problemas en una estructura colectiva y auto-organizada, a partir de lo cual algunos elementos se podrían adoptar para la organización social en otros contextos.

Palabras clave: acción colectiva, pueblos indígenas, conocimiento campesino, organización social, Guatemala occidental.

* Autor responsable ♦ Author for correspondence.

Recibido: octubre, 2012. Aprobado: noviembre, 2012.

Publicado como ARTÍCULO en ASyD 10: 59-84. 2013.

INTRODUCTION

Natural resources like water can be managed by the mechanisms of the capitalist market, by a national state or by groups of its users (Lee, 1999; Ostrom, 1999). However, a strict differentiation between capitalist market and national state is problematic. By commercialising² its public enterprises, a national state demonstrates its orientation towards capitalist markets (Köhler, 2008). The option of groups of users dependent on natural resources organising their management by themselves became more popular with the abundant research of Elinor Ostrom and her group. But it is still not that popular in mainstream political and economical discourses. Nevertheless, it is worth to be taken in broader consideration. The self-organisation of the water management by its users, for example, offers a good possibility to adapt the water use and distribution to the local conditions and to the needs of the local population (Reyna Contreras *et al.*, 1999).

Water can be seen as a common property resource, because different persons can use it at the same time and it is in danger to be exhausted if it is overused (Dietz *et al.*, 2003). Common property resources generally can be under a state property, private property or a common property regime, where the state, private persons or groups of users of the resource hold the property rights. A further possibility is that there are open access conditions to a resource. This means that no clearly defined property rights exist (Ostrom, 1999; Bromley, 1992; Feeny *et al.*, 1990). Under a common property regime, users of the common property resources have developed institutions. They can be understood as temporary agreements of how common property resources should be managed by their users (Ostrom, 1992a).

The self-organisation of the use and the distribution of natural resources has different forms. All over the world different institutions for it have been developed (Berkes and Folke, 1998). They can be only informal or formalised institutions with their own rules and officials. The structure of the institutions defines the possibilities of participation for each user in the decisionmaking process. In institutions with a hierarchical and/or authoritarian structure, either powerful persons of a community make the decisions or the institution is controlled by the state. This kind of structure doesn't give the

INTRODUCCIÓN

Los recursos naturales como el agua pueden ser manejados por mecanismos del mercado capitalista, por un estado nacional o por grupos de sus usuarios (Lee, 1999; Ostrom, 1999). Sin embargo, una diferenciación estricta entre el mercado capitalista y el estado nacional es problemática. Al comercializar² sus empresas públicas, un estado nacional demuestra su orientación hacia mercados capitalistas (Köhler, 2008). La idea de grupos de usuarios que dependen de los recursos naturales, quienes organizan su gestión por sí solos se volvió más popular a partir de las abundantes investigaciones de Elinor Ostrom y su grupo. Pero todavía no es tan popular en los discursos políticos y económicos de la corriente prevaleciente. No obstante, vale la pena tomarla en cuenta más ampliamente. La auto-organización de la gestión del agua por sus usuarios, por ejemplo, ofrece una buena posibilidad para adaptar el uso del agua y la distribución a las condiciones locales y a las necesidades de la población local (Reyna Contreras *et al.*, 1999).

El agua puede ser vista como un recurso de propiedad pública, porque distintas personas pueden usarla al mismo tiempo y está en peligro de agotarse si se usa en exceso (Dietz *et al.*, 2003). Los recursos de propiedad pública generalmente pueden estar bajo propiedad del estado, propiedad privada o un régimen de propiedad pública, en el cual el estado, las personas privadas o los grupos de usuarios del recurso tienen los derechos de propiedad. Otra posibilidad es que existan condiciones de acceso abierto a un recurso. Esto significa que no existen derechos de propiedad claramente definidos (Ostrom, 1999; Bromley, 1992; Feeny *et al.*, 1990). Bajo un régimen de propiedad pública, los usuarios de los recursos de propiedad pública desarrollan instituciones, las cuales pueden ser vistas como acuerdos temporales sobre cómo los usuarios deben manejar los recursos de propiedad común (Ostrom, 1992a).

La auto-organización en el uso y la distribución de los recursos naturales tiene distintas formas. En todo el mundo se han desarrollado distintas instituciones para ello (Berkes y Folke, 1998). Pueden ser simplemente instituciones informales o formalizadas con sus propias reglas y funcionarios. La estructura de las instituciones define las posibilidades de participación para cada usuario en el proceso de toma de decisiones. En instituciones con una estructura jerárquica o autoritaria, las decisiones son tomadas ya

majority of the individuals involved many possibilities for participation in a decisionmaking process. They can only send delegates who represent the broader spectrum of users' needs (Ostrom, 1992b). Palerm-Viqueira (2006) also differs self organised irrigation systems that employ specialised managers for running the system, which act similar to a state bureaucracy.

In the case of a non-hierarchical, anti-authoritarian institution for the management of a resource, the institution's general assembly of all users plays a central role. In the assembly, all decisions necessary for the common use of the resource are made in consensus (Burnicki, 2002). Forms of a non-hierarchical self-organisation that are based on agreement between the involved actors and on practice of mutual aid can be actually found in non-western societies as well as in western ones. This organisation comes close to an anarchist form of organizing a society (Graber, 2004). The analysis of rural revolts in the global south for example shows grass-roots democratic perspectives and strategies in social (self) organisation. These strategies can serve as examples for changes in western capitalist societies (Staudenmaier, 2008).

The present article investigates the question if, in the context of Guatemalan indigenous peasant social organisation for the use and distribution of natural resources, decisions are made and power is exercised in a non-hierarchical, anti-authoritarian fashion. Further, it will be investigated which attitudes of solidarity and mutual aid are visible in the found social organisation, what underlying factors play out to bring about a non-hierarchical, anti-authoritarian behaviour and how it relates to anarchism. These questions will be discussed by using the example of the water supply system of a *Mam* Maya village, named Vista Hermosa.

METHODS

The empirical data analysed in the present study stems from a nine-month field research between May 2006 and January 2007 in the village Vista Hermosa, Guatemala (Berghuber *et al.*, 2009). Research methods included free lists, ratings, rankings, transects, yearly calendars, participatory mappings, Venn-diagram, interviews and observations (refer to Silitoe *et al.*, 2005; Bernard, 2002; Mikkelsen, 2000; Weller and Romney, 1988), to investigate different

sea por personas poderosas de una comunidad o bien la institución es controlada por el estado. Este tipo de estructura no permite a la mayoría de los individuos involucrados muchas posibilidades para participar en el proceso de toma de decisiones. Ellos sólo pueden enviar delegados que representan el espectro más amplio de necesidades de los usuarios (Ostrom, 1992b). Palerm-Viqueira (2006) también distingue los sistemas de irrigación auto-organizados que emplean a gerentes especializados para operar el sistema, quienes actúan de manera similar a una burocracia estatal.

En el caso de una institución no jerárquica, anti-autoritaria, para el manejo de un recurso, la asamblea general de la institución de todos los usuarios juega un papel central. En la asamblea, todas las decisiones necesarias para el uso público del recurso se toman por consenso (Burnicki, 2002). Las formas de auto-organización no jerárquica, que se basan en el acuerdo entre los actores involucrados y en la práctica de ayuda mutua, pueden en efecto encontrarse en sociedades no occidentales, así como en sociedades occidentales. Esta organización se acerca a una forma anarquista de organizar una sociedad (Graber, 2004). El análisis de las revueltas rurales en el sur global, por ejemplo, muestra perspectivas democráticas con base social (*grass-roots*) y estrategias en la (auto) organización social. Estas estrategias pueden servir como ejemplos para cambios en las sociedades occidentales capitalistas (Staudenmaier, 2008).

El presente estudio investiga la pregunta de si, en el contexto de la organización social campesina de Guatemala para el uso y la distribución de recursos naturales, las decisiones se toman y el poder se ejerce de manera no jerárquica, anti autoritaria. Además, se investigará qué actitudes de solidaridad y ayuda mutua son visibles en la organización social encontrada, qué factores subyacentes se manifiestan para crear un comportamiento no jerárquico, anti autoritario, y cómo se relaciona con el anarquismo. Estas preguntas se discutirán usando el ejemplo del sistema de suministro de agua en una aldea Maya Mam llamada Vista Hermosa.

MÉTODOS

Los datos empíricos analizados en este estudio se derivan de una investigación de campo de nueve meses realizada entre mayo de 2006 y enero de 2007, en la aldea de Vista Hermosa, Guatemala (Berghuber *et al.*, 2009). Los métodos de investigación incluyeron

aspects of the local knowledge and praxis of the water management of Vista Hermosa (Berghuber, 2008). The resulting empirical data were then analysed with both anarchist theories and those dealing with social (self)organisation. The analysis compares similarities --or overlaps-- and differences between the local praxis of the water management in Vista Hermosa and theories about social (self)organisation and anarchist³ ones.

Libertarian aspects and anarchism

To define libertarian aspects for the present study it is necessary to take a close look at the theory and praxis of anarchism, because in the sense of the refusal of domination, libertarian⁴ can be used as a synonym of “anarchic” or “anarchism” (Kastner, 2000).

Anarchism

The word anarchy comes from the Greek and means “absence of domination” (Degen and Knoblauch, 2006). For Barclay (1985), anarchy is a form of social organisation that can be relatively often observed throughout the history of humankind. It is perhaps a kind of archetype of human community. In this historical sense, anarchy has to be understood as a form of social organisation without rulers. However, patriarchy, the domination of older people over younger, or the domination of sanctions based on religion can be found in “historical anarchies”, as which Barclay (1985) considers many ancient hunter and gatherer societies. These kinds of domination contradict anarchist ideas and practices, which arose in the 19th century mainly in Europe.

Anarchism is a social and political theory that not only includes anarchy as the absence of state rule, but goes much further. It became important with the process of industrialisation (Barclay, 1985). Pierre-Joseph Proudhon was the first person who was a self-proclaimed anarchist (Proudhon, 1992) and so referred positively to anarchism. Only since then people have called themselves anarchists (Degen and Knoblauch, 2006). Up to a certain point and especially in Europe, classical anarchism as a political movement has included socialist values like brotherhood/sisterhood and class solidarity. These connections between anarchism and socialism can still be found in the second part of the 20th century.

listas libres, calificaciones, clasificaciones, transectos, calendarios anuales, mapeo participativo, diagramas de Venn, entrevistas, y observaciones (véase Silitoe *et al.*, 2005; Bernard, 2002; Mikkelsen, 2000; Weller y Romney, 1988), para investigar distintos aspectos del conocimiento local y la praxis de la gestión del agua en Vista Hermosa (Berghuber, 2008). Los datos empíricos resultantes se analizaron después con teorías anarquistas y otras que lidian con la (auto) organización social. El análisis compara similitudes --o sobreposiciones-- y diferencias entre la praxis local de la gestión del agua en Vista Hermosa y teorías sobre la (auto) organización social y anarquistas³.

Aspectos libertarios y anarquismo

Para definir los aspectos libertarios para este estudio, es necesario echar un vistazo de cerca a la teoría y la praxis del anarquismo, ya que “libertario”⁴ puede usarse como sinónimo de “anárquico” o “anarquismo” en el sentido del rechazo a la dominación (Kastner, 2000).

Anarquismo

La palabra anarquía surge del griego y significa “ausencia de dominación” (Degen y Knoblauch, 2006). Para Barclay (1985), anarquía es una forma de organización social que puede observarse con relativa frecuencia a lo largo de la historia de la humanidad. Es quizá un tipo de arquetipo de comunidad humana. En este sentido histórico, la anarquía debe comprenderse como una forma de organización social sin gobernantes. Sin embargo, el patriarcado, la dominación de personas mayores sobre los más jóvenes, o la dominación de sanciones basadas en religión pueden encontrarse en “anarquías históricas”, como Barclay (1985) considera que fueron muchas sociedades antiguas de cazadores y recolectores. Estos tipos de dominación contradicen las ideas y prácticas anarquistas que surgieron en el Siglo XIX, principalmente en Europa.

El anarquismo es una teoría social y política que no sólo incluye la anarquía como la ausencia del estado de derecho, sino que va mucho más allá. Se volvió importante con el proceso de industrialización (Barclay, 1985). Pierre-Joseph Proudhon fue la primera persona que se autoproclamó anarquista (Proudhon, 1992) y por ello se refirió positivamente al anarquismo. Sólo desde entonces las personas se han referido

Later they got partly lost, disillusioned by the experiences of soviet-style socialism (Carter, 1988; Cattepoel, 1979).

It is not so easy to find the lowest common denominator among the different and sometimes contradictory currents of anarchism. In most cases, the refusal of (state) domination is a common starting point. This rejection marks an overlapping between anarchism and post-modern concepts, because they also include the idea of overcoming hierarchies (Kastner, 2000). Furthermore, the great majority of anarchists reject sexist, racist and homophobic discrimination, religion, and the capitalist economic system. The rejection of state domination and structure, of authority and militarism, however, does not mean that anarchism generally is against every structure. It rather questions which structures a society should be based on. Therefore, in anarchism, the organisation of society is often considered decentralised, based on self-determination, self-organisation and voluntary cooperation (Degen and Knoblauch, 2006; Barclay, 1985). In anarchist critique, (national) states with their institutions like bureaucracy, courts, police, military, prisons, secret services and so on are seen as an unnecessary evil. The absence of government, domination and hierarchies in different social relationships doesn't, however, equate violence and the absence of rules (Carter, 1988; Cattepoel, 1979). Rather, state laws are themselves a form of violence. They are a manifestation of political sovereignty that now abstains from the fights that preceded its enforcement (Newman, 2005). Also, political parties have to be considered in conjunction with state rule. They help to stabilise power relations more than they offer possibilities for fundamental social change (Habermann, 2008). In recent anarchist theory, the critique of human domination over the non-human world is becoming more important. This development is connected in part with the fight against the destruction of ecosystems and the extermination of indigenous peoples and their living spaces. Classical anarchism and anarcho-syndicalism are reproached for overseeing concepts like division of labour, domestication, domination over nature or progress in their critique (Zerzan, 2002).

In newer anarchist thought, overcoming the state and its institutions doesn't necessarily mean to abolish it immediately or totally. Many contemporary anarchists want to obtain and to

a sí mismas como anarquistas (Degen y Knoblauch, 2006). Hasta cierto punto y especialmente en Europa, el anarquismo clásico como movimiento político ha incluido valores socialistas como la hermandad/sororidad y la solidaridad de clase. Estas conexiones entre el anarquismo y el socialismo todavía pueden verse en la segunda mitad del Siglo XX. Después se perdieron parcialmente, por la desilusión con las experiencias del socialismo estilo soviético (Carter, 1988; Cattepoel, 1979).

No es tan fácil encontrar el mínimo común denominador entre las distintas y, en ocasiones contradictorias, corrientes de anarquismo. En la mayoría de los casos, el rechazo del dominio (del Estado) es un punto de partida en común. Este rechazo marca una superposición entre el anarquismo y los conceptos postmodernos, porque también incluyen la idea de vencer las jerarquías (Kastner, 2000). Además, la gran mayoría de los anarquistas rechazan la discriminación sexista, racista y homofóbica, la religión y el sistema económico capitalista. El rechazo al dominio y la estructura del Estado, de la autoridad y el militarismo, sin embargo, no significa que el anarquismo esté en general en contra de toda estructura. En cambio, plantea el cuestionamiento sobre qué estructuras se debe basar una sociedad. Por lo tanto, en el anarquismo, la organización de una sociedad frecuentemente se considera descentralizada, basada en la auto determinación, la auto organización y la cooperación voluntaria (Degen y Knoblauch, 2006; Barclay, 1985). En la crítica anarquista, los estados (nacionales) con sus instituciones como la burocracia, las cortes, las policías, el ejército, las prisiones, los servicios de inteligencia y otros, son vistos como un mal innecesario. La ausencia de gobierno, dominación y jerarquías en distintas relaciones sociales, sin embargo, no es equivalente a violencia y la ausencia de reglas (Carter, 1988; Cattepoel, 1979). En cambio, las leyes estatales son en sí mismas una forma de violencia. Son una manifestación de la soberanía de la política que ahora se abstiene de las luchas que precedieron su establecimiento (Newman, 2005). Además, los partidos políticos tienen que ser considerados en conjunto con el estado de derecho. Ellos ayudan a estabilizar las relaciones de poder, más que ofrecer posibilidades para un cambio social fundamental (Habermann, 2008). En la teoría anarquista reciente, la crítica a la dominación humana sobre el mundo no humano se está volviendo más importante. Este desarrollo se conecta en parte con la lucha contra la destrucción de los ecosistemas y la exterminación de los pueblos indígenas y sus espacios

extend free spaces, where emancipatory discourses can be created, forming new or alternative subjects. As a result, emancipatory social practices can be learned and tested. The extension of these free spaces and these practices should diminish the influence of the state (Habermann, 2008; Degen and Knoblauch, 2006) and possibly make it unnecessary. For Habermann (2008), the state is the result of articulating interests within the existing capitalist, racist and sexist conditions. The state and the capitalist market are based on institutions and on the hegemonic subject of the white, male citizen. In other words, behind the idea of the liberal state, a hidden framework of disciplinarian technologies and standardising practices serves to form and regulate individuals. Identities that differ from the liberal ideal are marginalised, punished and disciplined (Newman, 2005). This implies that besides the state's institutions', also the ways of forming subjects have to be fought (Mümken, 2003).

A contemporary anarchist society can be considered as a large number of communes, associations, networks or projects on different levels, which interact at certain points (Graber, 2004). Barclay (1985) thinks of an anarchist society as a variety of small units, autonomous, local and voluntary associations, and different interest groups. None of them can control the others or monopolise power and there aren't any relevant social and economic differences between them. Moreover, economical security exists and an educated population runs the communal tasks. In other words, individuals should be able to represent their needs directly on all political, cultural and social levels. Bookchin (1985) argues similarly; he describes the idea of ecological federative communes: these form a decentralised society, where people live in communities with a "human extension". In them, labour would be closer to craftsmanship than to industry and could also be subjected to rotation like other communal tasks. An anarchist society is also thought of as a society free of violence, because the control-based violence has been overcome. However, a society free of violence must not be confused with one free of conflicts. They would still exist in an anarchist society (Degen and Knoblauch, 2006). Raasch (2009) suggests accepting the existing social conditions and trying to realise anarchist ideas of society here and now, instead of only focusing on fighting an existing system.

vitales. El anarquismo clásico y el anarco-sindicalismo son reprochados por ignorar conceptos como la división del trabajo, la domesticación, la dominación sobre la naturaleza o el progreso en su crítica (Zerzan, 2002).

En el pensamiento anarquista más reciente, superar al estado y sus instituciones no necesariamente significa abolirlo inmediata o totalmente. Muchos anarquistas contemporáneos quieren obtener y extender los espacios libres, donde los discursos orientados hacia la emancipación se pueden crear, formando temas nuevos o alternativos. Como resultado, las prácticas sociales de emancipación pueden aprenderse y ponerse a prueba. La extensión de estos espacios libre y estas prácticas debe disminuir la influencia del Estado (Habermann, 2008; Degen y Knoblauch, 2006), y posiblemente volverla innecesaria. Para Habermann (2008), el Estado es el resultado de la articulación de intereses dentro de las condiciones existentes capitalistas, racistas y sexistas. El Estado y el mercado capitalista se basan en instituciones y en el sujeto hegemónico del ciudadano masculino, blanco. En otras palabras, detrás de la idea del estado liberal, un marco de referencia oculto de tecnologías disciplinares y prácticas que estandarizan sirve para formar y regular a los individuos. Las identidades que difieren del ideal liberal son marginalizadas, castigadas y disciplinadas (Newman, 2005). Esto implica que además de las instituciones del Estado, también deben combatirse las maneras de formar a los sujetos (Mümken, 2003).

Una sociedad anarquista contemporánea puede considerarse como un conjunto grande de comunas, asociaciones, redes o proyectos en distintos niveles, que interaccionan en ciertos puntos (Graber, 2004). Barclay (1985) piensa que una sociedad anarquista es una variedad de unidades pequeñas, autónomas, locales y asociaciones voluntarias, y distintos grupos de interés. Ninguno de ellos puede controlar a los otros o monopolizar el poder y no hay diferencias sociales y económicas relevantes entre ellos. Además, existe la seguridad económica y una población educada dirige las tareas comunales. En otras palabras, los individuos deben ser capaces de representar sus necesidades directamente en todos los niveles políticos, culturales y sociales. Bookchin (1985) argumenta algo similar; él describe la idea de comunas ecológicas federativas, las cuales forman una sociedad descentralizada en las que las personas viven en comunidades con una "extensión humana". En ellas, el trabajo sería más cercano

Anarchist ideas of society thereby must not be seen as totalitarian. They are in a constant process of development.

In relation to the economy of an anarchist society, a rejection of capitalism can be identified first. Classical anarchism was very sceptical towards industrialisation in the 19th century. Anarchists detected that the technical progress would lead to a strictly enforced, regimented organisation of society and to centralised structures. At the same time, industrialisation meant a growing dependence from anonymous, uncontrollable forces and structures of domination (Degen and Knoblauch, 2006). At the end of the 20th century, the anarchist critique of capitalism and the debate of changes in society started to consider ecological approaches. The ecological crises of the last decades, the extinction of the basis of human life and global climate change were broadly discussed. Many anarchists consider all these trends in close relation with the capitalist economy. They can only be controlled by overcoming it (Beyer, 2009). Senft (2009) detects four different concepts of economy in classical anarchism. A first one derives from individualist anarchism and is based on market economy, anti-monopolistic behaviour and autonomous creation of money. Mutual anarchism represents an economy based on the principle of cooperatives, mutual aid (Kropotkin, 1923), justice in the exchange of goods and federalism. Collective anarchism prefers collective production with individual wages. In an anarcho-communist economy everyone contributes according to his/her abilities and receives things according to his/her needs. Complementary currencies, local exchange trading systems, self-help based on cooperatives or approaches that stem from a solidarity economy, like free shops, can be seen as contemporary tactics of an anarchist economy. Presently, they are unable to overcome the capitalist system, but serve as experiments with no capitalist economy (Senft, 2009). CrimethInc (2008) describes an anarchist economy like an “other exchange” in an “other currency”. The currency can't be converted to capital and the exchanged “products” are help, inspiration and loyalty. An anarchist economy is based on the needs of the participating persons, and creates products from social relations. Its distinctive economic relation is the gift.

The spreading of anarchist ideas will not be dealt with in the present article. Only the existence of anarchist ideas in some peasants revolts like in Ukraine

a lo artesanal que a lo industrial y podría también ser sujeto a rotación como otras tareas comunales. Una sociedad anarquista también se considera una sociedad libre de violencia, ya que la violencia basada en el control ha sido superada. Sin embargo, una sociedad libre de violencia no debe confundirse con una libre de conflictos. Todavía existirían en una sociedad anarquista (Degen y Knoblauch, 2006). Rasch (2009) sugiere aceptar las condiciones sociales existentes y tratar de realizar las ideas anarquistas de la sociedad aquí y ahora, en lugar de sólo concentrarse en luchar contra un sistema existente. Las ideas anarquistas de la sociedad, por tanto, no deben ser vistas como totalitarias. Están en constante proceso de desarrollo.

En relación con la economía de una sociedad anarquista, primero se puede identificar un rechazo al capitalismo. El anarquismo clásico era muy escéptico hacia la industrialización del Siglo XIX. Los anarquistas detectaron que el progreso técnico llevaría a una organización de la sociedad estrictamente ejecutada, regimentada, y a estructuras centralizadas. Al mismo tiempo, la industrialización significaba una dependencia creciente en fuerzas anónimas, incontrolables, así como estructuras de dominación (Degen y Knoblauch, 2006). Al final del Siglo XX, la crítica anarquista del capitalismo y el debate sobre cambios en la sociedad comenzaron a considerar los enfoques ecológicos. Las crisis ecológicas de las últimas décadas, la extinción de la base de la vida humana y el cambio climático global se discutieron ampliamente. Muchos anarquistas consideraron todas estas tendencias como cercanamente relacionadas con la economía capitalista. Sólo pueden ser controladas al vencerla (Beyer, 2009). Senft (2009) detecta cuatro conceptos de la economía en el anarquismo clásico. El primero se deriva del anarquismo individualista y se basa en la economía de mercado, el comportamiento antimonopólico y la creación autónoma de dinero. El anarquismo mutuo representa una economía basada en el principio de cooperativas, ayuda mutua (Kropotkin, 1923), justicia en el intercambio de bienes y federalismo. El anarquismo colectivo prefiere la producción colectiva con salarios individuales. En una economía anarco-comunista todos contribuyen de acuerdo a sus habilidades y reciben cosas de acuerdo a sus necesidades. Las monedas complementarias, los sistemas de comercio de intercambio local, la auto ayuda basada en cooperativas o los enfoques que se derivan

in 1918-1921 (refer to Naef, 2005; Arschinoff, 1998; Dahlmann, 1986; Hobsbawm, 1971) or in the Mexican revolution (refer to Flores Magón, 2005; Beas and Ballesteros, 1997; Dahlmann, 1986) will be spotlighted. Additionally, the existence of a “peasant anarchism” in Andalusia from around 1850 until the Spanish civil war should be mentioned here (refer to Mettauer, 2008; Kaplan, 1977; Hobsbawm, 1971). Anarchist ideas among peasants were also present in southern Italy in the 19th century (refer to Gramsci, 1991), but they weren’t as strong and long-lasting as in Andalusia (Hobsbawm, 1971).

Libertarian aspects

Anarchism is not a coherent, uniform theory, but a tangle of often contradictory ideas that has to be reinvented over and over again (Degen and Knoblauch, 2006). A variety of critiques of reign and of theories of social organisation exists, which are called anarchical. That’s why there is a tendency to replace the term “anarchical” with “libertarian”. Libertarian in a right-wing context can be used in a sense that adopts some aspects from anarchism, like the refusal of (state) domination. It ignores, however, the agreement of many currents of anarchism with socialist ideas. In the present study, the term “libertarian” is understood and used as derived from anarchism, acknowledging all of its contradictions and developing it further theoretically. It describes, among other things, the attempt to maximise and radicalise the autonomy of single individuals without forgetting socialist ideals including equality of human beings in a social and material sense (Kastner, 2000). In other words, libertarian aspects here don’t refer to libertarianism as a philosophy popular with some US intellectuals, but to anarchism. It refers on one hand to the refusal of domination in all social relationships, thereby questioning and overcoming related hierarchies. On the other hand, it subsumes organisational structures of groups and decision-making structures that aren’t based on domination of individuals or groups over others.

In this sense, the relationship between single individuals and groups or collectives is questioned. Taking a historical perspective, the people that lived in Europe during the Middle Ages lived collectively. These collectives defined the people, but left them their individuality; it’s said that they weren’t subjected

de una economía de solidaridad, como las tiendas gratuitas, pueden ser vistas como tácticas contemporáneas de una economía anarquista. Actualmente son incapaces de superar el sistema capitalista, pero sirven como experimentos con una economía no capitalista (Senft, 2009). CrimethInc (2008) describe una economía anarquista como un “intercambio distinto” en una “moneda distinta”. La moneda no se puede convertir en capital y los “productos” intercambiados son ayuda, inspiración y lealtad. Una economía anarquista se basa en las necesidades de las personas que participan y crea productos a partir de relaciones sociales. Su relación económica distintiva es el regalo.

La propagación de ideas anarquistas no se abordará en este artículo. Sólo se destacará la existencia de ideas anarquistas en algunas revueltas campesinas como la de Ucrania en 1918-1921 (véase Naef, 2005; Arschinoff, 1998; Dahlmann, 1986; Hobsbawm, 1971) o en la Revolución Mexicana (véase Flores Magón, 2005; Beas y Ballesteros, 1997; Dahlmann, 1986). Adicionalmente, la existencia de un “anarquismo campesino” en Andalucía desde alrededor de 1850 hasta la guerra civil española se mencionará aquí (véase Mettauer, 2008; Kaplan, 1977; Hobsbawm, 1971). Las ideas anarquistas entre campesinos también estuvieron presentes en el sur de Italia en el Siglo XIX (véase Gramsci, 1991), pero no fueron tan fuertes o duraderas como en Andalucía (Hobsbawm, 1971).

Aspectos libertarios

El anarquismo no es una teoría coherente y uniforme, sino un embrollo de ideas a menudo contradictorias que tiene que reinventarse una y otra vez (Degen y Knoblauch, 2006). Existe una variedad de críticas de gobierno y de teorías de organización social, llamadas anárquicas. Es por ello que hay una tendencia a reemplazar el término “anárquico” con “libertario”. Lo libertario en un contexto de derecha puede ser usado en un sentido que adopta algunos aspectos del anarquismo, como el rechazo a la dominación (estatal). Sin embargo, hace caso omiso del acuerdo en muchas corrientes del anarquismo con ideas socialistas. En este estudio, el término “libertario” se entiende y usa como se deriva del anarquismo, reconociendo todas sus contradicciones y desarrollándolo más teóricamente. Describe, entre otras cosas, el intento de maximizar y radicalizar la autonomía de individuos solos sin olvidar los ideales socialistas, incluyendo la igualdad de los

to attempts of being homogenized (Kuhn, 2007). Collectives in non-European societies have a similar importance and function, but are not organised as states (Kramer, 1978). In a contemporary sense, collectives also have to be thought as groups, in which individuals keep their identity. These collectives must not be confounded with authoritarian socialist concepts of forced collectives under state vigilance. In the modern age, established social collectives have been replaced more and more by a formal state community. This makes modern individuals unhappy and leads them to search for attainable collective forms of living (Kuhn, 2007).

Organising collectives in a non-hierarchical way is a process that has to be learned and developed. Consensus is one guiding principle for following a non-hierarchical decision-making process. It is based on “shock”, the “sharing of decisions” and the “right of a veto”. “Shock” means that only persons involved in a problem have to work out its solution. Decisions are made by finding a consensus, with which all persons involved have agreed to in a certain degree. This makes sharing of decisions and the right for a veto important. The first means to accept a decision without 100% personal agreement. The second gives every person the possibility to block a decision, if personal needs are not adequately taken into consideration (Burnicki, 2002). Albert (2008) states that decision-making in self-organised structures has to include not only the consensus, but also autonomous decisions from single individuals and majority decisions, as defined by the existing situation. The selected method should guarantee that the persons affected by the decision have sufficient influence on the decision-making process. A possibility for the coordination of different groups is a speakers council. There each group is represented by individuals and decisions are made by a consensus. Before making a decision, however, the achieved consensus has to be brought back to the different groups. This ascertains that no decision is made in the speakers council that contradicts the positions of the respective group (Graeber, 2008).

In a Latin American indigenous context, the concept of “commanding by obeying” appears as theory and praxis of an authority that serves the community (Flores Magón, 2005). It has to be thought of as a representative, which has to organise collective decisions and has no excessive authority.

seres humanos en un sentido social y material (Kastner, 2000). En otras palabras, los aspectos libertarios aquí no se refieren al libertarismo como una filosofía popular entre algunos intelectuales de EUA, sino al anarquismo. Se refiere por un lado al rechazo de la dominación en todas las relaciones sociales, cuestionando y venciendo así las jerarquías relacionadas. Por otro lado, subsume las estructuras organizacionales de grupos y las estructuras de toma de decisiones que no se basan en la dominación de individuos o grupos sobre otros.

En este sentido, la relación entre los individuos únicos y los grupos o colectividades se cuestiona. Tomando una perspectiva histórica, las personas que vivieron en Europa durante la Edad Media vivieron de manera colectiva. Estas colectividades definieron a la gente, pero les dejaron su individualidad; se dice que no eran susceptibles a intentos de homogenizarlos (Kuhn, 2007). Las colectividades en sociedades no europeas tienen una importancia y función similar, pero no están organizadas como estados (Kramer, 1978). En un sentido contemporáneo, las colectividades también se deben pensar como grupos en los que los individuos conservan su identidad. Estas colectividades no deben confundirse con conceptos socialistas autoritarios de colectividades forzadas bajo la vigilancia del estado. En la era moderna, las colectividades sociales establecidas han sido reemplazadas más y más por una comunidad de estado formal. Esto hace que los individuos modernos sean infelices y los lleva a buscar formas de vida colectivas asequibles (Kuhn, 2007).

Organizar colectividades de manera no jerárquica es un proceso que debe ser aprendido y desarrollado. El consenso es un principio rector para seguir un proceso de toma de decisiones no jerárquico. Se basa en el “shock”, el “compartir las decisiones” y el “derecho a vetar”. “Shock” significa que sólo las personas involucradas en un problema tienen que llegar a su solución. Las decisiones se toman al encontrar un consenso, con el cual todas las personas involucradas están de acuerdo, hasta cierto punto. Esto hace que compartir las decisiones y tener derecho a vetarlas sea importante. Lo primero significa aceptar una decisión aun sin estar de acuerdo 100% personalmente. Lo segundo le da a toda persona la posibilidad de bloquear una decisión, si las necesidades personales no están siendo tomadas en cuenta de manera adecuada (Burnicki, 2002). Albert (2008) afirma que la toma de decisiones en estructuras auto organizadas

It is said that this concept can be considered the opposite of an “ordering” and includes the idea of anarchist aspects of social organisation. An example of such is the EZLN (*Ejército Zapatista de Liberación Nacional*), which fights in southern Mexico for a self-government of the local population. It is based on rural, communal and regional autonomy, on a policy of mutual listening, and on a rotation of representation that has nothing in common with forms of state domination. Another example is the organisation of the different districts of the Bolivian town El Alto, which is derived from the organisation of Aymara villages (Zibechi, 2008).

As a movement supported by Mayan peasants, the “zapatism” of the EZLN allows further libertarian aspects to be identified. The first to be mentioned is the non-authoritarian claim of theory and praxis in “zapatism” that permits an “asking forge ahead”. On an organisational level, the overlapping is visible on the one hand in the refusal of political parties and parliamentary structures as forms of representation of individuals’ needs. On the other hand, council principles in “zapatism” and anarchism prevent that a caste of politicians is formed that stands out from the population. As an instrument for appointing the councils, the EZLN uses a rotation principle. A further libertarian aspect of “zapatism” is its claim that there must not be a gap between the methods of its politics and its purpose. Finally, “zapatism” -like anarchism has a transnational theoretical base, which tries to put the struggle of the population of Chiapas in a bigger, anti-capitalist context (Kastner, 2009).

THE SOCIAL ORGANISATION OF MAYA VILLAGES IN THE GUATEMALAN HIGHLAND

Some authors Maya from Guatemala claim that the colonial and later independent state of Guatemala is an alien element to the Maya peoples. Without it, they could live well. It is more important for them to establish a Mayan society beside the state and to conserve and develop their culture and their living space at a local and communal level, instead of fighting to take over the power in the state. From this point of view their land is seen as the base for the organisation of the indigenous villages (Mayas from Guatemala, 1995). For Hostnig *et al.* (1998), this basis is the patriarchal and patrilineal extended family, which can be seen as a densely tied tangle of relations

tiene que incluir no sólo el consenso, sino también decisiones autónomas de individuos solos y decisiones de la mayoría, según lo define la situación existente. El método seleccionado debe garantizar que las personas afectadas por las decisiones tengan suficiente influencia en el proceso de toma de decisiones. Una posibilidad para la coordinación de distintos grupos es un consejo de oradores. En el mismo, cada grupo es representado por individuos y las decisiones se toman por consenso. Antes de tomar una decisión, sin embargo, el consenso logrado debe ser presentado a los distintos grupos. Esto determina que ninguna decisión se tome en el consejo de oradores que pueda contradecir las posturas del grupo correspondiente (Graeber, 2008).

En un contexto latinoamericano indígena, el concepto de “mandar obedeciendo” aparece como teoría y praxis de una autoridad que sirve a la comunidad (Flores Magón, 2005). Se debe pensar como un representante, que tiene que organizar las decisiones colectivas y no tiene autoridad excesiva. Se dice que este concepto puede ser considerado lo opuesto a una “orden” e incluye la idea de aspectos anarquistas de organización social. Un ejemplo de ello es el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), que lucha en el sur de México por un auto-gobierno de la población local. Se basa en la autonomía rural, comunal y regional, en una política de escucha mutua, y en la rotación de representación que no tiene nada en común con formas de dominación del Estado. Otro ejemplo es la organización de los distintos distritos del pueblo El Alto, en Bolivia, que se deriva de la organización de aldeas Aymara (Zibechi, 2008).

Como un movimiento apoyado por campesinos mayas, el “zapatismo” del EZLN permite que se identifiquen más aspectos libertarios. El primero en mencionarse es la declaración no autoritaria de la teoría y la praxis en el “zapatismo” que permite “preguntar al avanzar paso a paso”. En un nivel organizacional, la superposición es visible por un lado en el rechazo a partidos políticos y estructuras parlamentarias como formas de representación para las necesidades de los individuos. Por otro lado, los principios de concejo en el “zapatismo” y el anarquismo evitan que una casta de políticos se forme, que sobresalga de la población. Como un instrumento para nombrar los concejos, el EZLN usa un principio de rotación. Un aspecto libertario más del “zapatismo” es su afirmación de que no debe haber una brecha entre los métodos de su política y su propósito. Finalmente,

(Birk, 1995c). Inside the family, clear defined tasks exist for men and women; the man is the head of the household, has the financial resources at his disposal, and determines the status that the family has in the village. The woman is responsible for the work in the house and doesn't appear a lot at the different village meetings. Also the so called *vecindad*, which is a tangle of friends and acquaintances in the village, is important in the social life of its inhabitants. It is the main source of mutual aid for older people in a village (Birk, 1995c).

Some authors Maya also claim that the community is crucial for the Maya society. It doesn't oversee the single individuals and bases the reputation of their members on their abilities and the way they treat other persons in the community. Because of that reputation, individuals obtain their positions in the community (Mayas from Guatemala, 1995). Since the Spanish conquest, the organisation of indigenous villages was based on a civil-religious hierarchy⁵, which was a combination of local *cofradías*⁶ and tasks of civil administration. The latter transferred the Spanish colonial administration to the villages. By tying a civil administration to religious hierarchies, attempts to self-administer indigenous Guatemalan villages until the seventies of the 19th century were made possible. The social order was dominated economically by the *milpa* system. It is based on the cultivation of maize with minimal input on the land owned by the family. The qualitative security of the amount of food needed by the family is the most important thing. Nowadays, the production of cash crops on irrigated land is becoming increasingly important. Reforms of the Guatemalan state in the 1940s and 50s, the spread of political parties into villages and economical changes damaged the old civil-religious hierarchy. It was replaced by new mechanisms of regulation like co-operatives and committees in the villages. Both include many elements of the old village organisation, like decision-making with a consensus. But they also include certain elements of exclusion like high material and temporal expenditure for the individuals and families that want to participate (Birk, 1995a; 1995b; 1995c).

The organisation of the water management in Vista Hermosa

In the village Vista Hermosa, which is mainly inhabited by *Mam* Mayas, a water supply system

el "zapatismo" –como el anarquismo– tiene una base teórica transnacional, que trata de ubicar la lucha de la población de Chiapas en un contexto mayor, anti-capitalista (Kastner, 2009).

LA ORGANIZACIÓN SOCIAL DE LAS ALDEAS MAYAS EN LOS ALTOS DE GUATEMALA

Algunos autores mayas de Guatemala afirman que el estado colonial y posteriormente independiente de Guatemala es un elemento ajeno a los pueblos mayas. Sin él, podrían vivir bien. Es más importante para ellos establecer una sociedad maya al lado del Estado y conservar y desarrollar su cultura y su espacio vital en un nivel local y comunal, en lugar de luchar por tomar el poder del Estado. Desde este punto de vista, su tierra es vista como la base para la organización de las aldeas indígenas (Mayas from Guatemala, 1995). Para Hostnig *et al.* (1998), esta base es la familia extendida patriarcal y patrilineal, que puede ser vista como un enredo densamente anudado de relaciones (Birk, 1995c). Dentro de la familia, existen tareas claramente definidas para los hombres y las mujeres; el hombre es el jefe del hogar, tiene los recursos financieros a su disposición y determina el estatus que la familia tiene en la aldea. La mujer es responsable por el trabajo en el hogar y no aparece muy frecuentemente en las distintas reuniones de la aldea. También, la llamada "vecindad", que es un nudo de amigos y conocidos en la aldea, es importante en la vida social de sus habitantes. Es la fuente principal de ayuda mutua para las personas mayores en una aldea (Birk, 1995c).

Algunos autores mayas también afirman que la comunidad es crucial para la sociedad maya. No supervisa a los individuos solos y basa la reputación de sus miembros en sus habilidades y en la manera en la que tratan a otras personas en la comunidad. Debido a esa reputación, los individuos obtienen sus posiciones en la comunidad (Mayas from Guatemala, 1995). Desde la Conquista española, la organización de las aldeas indígenas se basaba en una jerarquía civil-religiosa⁵, que era una combinación de las *cofradías*⁶ locales y las tareas de administración civil. Las últimas transfirieron la administración colonial española a las aldeas. Al vincular una administración civil con jerarquías religiosas, los intentos de las aldeas indígenas guatemaltecas de auto-administrarse no fueron posibles hasta los años 70 del Siglo XIX. El orden social estaba dominado económicamente por el sistema de

has been developed that is based on 12 different independent projects. These organise the domestic water supply for about 95 % of the village's population and the irrigation of small land parcels for about 50 % of the population. Each project is run by a group of people and has its own water supply, infrastructure. It includes wells, a supply line, an overhead tank and a distribution network in the village. Five of the projects serve only for domestic water supply, whereas seven are for the irrigation of parcels. This kind of organisation was developed in the late 1980s and early 1990s, after the attempt to design one single water project for the whole village went wrong. The success of the water projects lies in providing an easy way to get water to the houses of the growing village and to provide an opportunity to irrigate parts of the fields. Furthermore, the water projects' success leads to the continuous development and construction of new projects (Berghuber *et al.*, 2009).

The most important "structural element" of the social organisation of the water supplying projects is the general assembly of all its members. It is the place where all decisions related with the project are made. Also its rules are designed and changed and conflicts are solved there. Because of its importance, participation is obligatory for all the members of a project. An executive committee, which also represents the project to the outside world leads the general assembly. It is constituted according to a rotation principle. In the assembly, all the participants have the right to speak and to introduce their opinion and their needs. Decisions are predominantly made by consensus, although from time to time there is voting during the meetings⁷. These votes however resemble a test of how wide-spread opinions are among the participants according to the decision to be made rather than serving the function of a definitive decision. This is in part due to the fact that, after a vote, the discussion on the same topic goes on until a decision is made that everyone can agree with or share⁸ (Berghuber *et al.*, 2009).

Other "structural elements" are groups with specific functions in the projects. A disciplinary and a vigilant committee exist, again constituted according to a rotation principle. The former serves to maintain obstacle-free general meetings and has to ensure that project members do participate in them. The latter guarantees that the rules of the project applying to the use of the water are obeyed by its members.

milpa. Se basa en el cultivo del maíz con una contribución mínima en la tierra propiedad de la familia. La seguridad cualitativa de la cantidad de comida requerida por la familia es lo más importante. En la actualidad, la producción de cultivos comerciales en tierras irrigadas se está volviendo cada vez más importante. Las reformas al Estado de Guatemala en los 1940 y 1950, la propagación de partidos políticos hacia las aldeas y los cambios económicos dañaron la vieja jerarquía civil-religiosa. Fue reemplazada por nuevos mecanismos de regulación como las cooperativas y los comités en las aldeas. Ambos incluyen muchos elementos de la vieja organización de la aldea, como la toma de decisiones en consenso. Pero también incluyen ciertos elementos de exclusión como un alto gasto material y temporal para los individuos y las familias que quieren participar (Birk. 1995a; 1995b; 1995c).

La organización de la gestión del agua en Vista Hermosa

En la aldea de Vista Hermosa, que está habitada principalmente por mayas Mam, se ha desarrollado un sistema de suministro de agua que se basa en 12 proyectos independientes distintos. Éstos organizan el suministro de agua a los hogares para alrededor de 95 % de la población de la aldea, y la irrigación de pequeñas parcelas de tierra para alrededor de 50 % de la población. Cada proyecto es operado por un grupo de personas y tiene su propia infraestructura para el suministro de agua. Incluye pozos, una línea de abasto, un tanque elevado y una red de distribución en la aldea. Cinco de los proyectos sirven sólo para el suministro de agua a hogares, mientras que siete son para la irrigación de parcelas. Este tipo de organización se desarrolló a finales de los años 1980 y principios de los 1990, después de que el intento de diseñar un solo proyecto de agua para toda la aldea fracasó. El éxito de los proyectos de agua reside en proporcionar una forma fácil de llevar el agua a los hogares de la creciente aldea, y brindar una oportunidad para irrigar partes de los campos. Además, el éxito de los proyectos de agua llevan al desarrollo continuo y la construcción de nuevos proyectos (Berghuber *et al.*, 2009).

El "elemento estructural" más importante de la organización social de los proyectos para suministro de agua es la asamblea general de todos sus miembros. Es el lugar donde todas las decisiones relacionadas con el proyecto se toman. También se diseñan

In praxis, the social control between the members is much more efficient than the rather occasional walks of the vigilant committee for guaranteeing that rules are obeyed. Furthermore, all the members of a project are divided into maintenance groups. They have to repair damages in the infrastructure of the relating project. These maintenance groups are also active according to a rotation principle. In order to find damages and repair small defects in the technical infrastructure of a project, periodical walks along the tube lines have to be taken. Therefore, four persons are named in the general assembly by the executive committee according to a rotation principle. They have to fulfil this task (Berghuber *et al.*, 2009).

LIBERTARIAN ASPECTS IN THE WATER MANAGEMENT OF VISTA HERMOSA

To find libertarian aspects in the water management of the village Vista Hermosa, they first have to be described in a Guatemalan, indigenous context.

Defining libertarian aspects in the context of the rural water management of Vista Hermosa

The present study shall not attempt to impose intellectual ideas like anarchism upon other societies in a way that could be considered as colonialist. Anarchism developed mainly in Europe and in other parts of the western world during a certain time and under certain conditions. This means that from a western and urban point of view, parts of the world population, like indigenous people, peasants or rural workers shall not be dominantly viewed as potential anarchists. Instead, the present study shall rather facilitate learning - according to Graeber (2008) - from the variety of ways of social organisation developed in the global south. Furthermore, the goal is also to understand its egalitarian, libertarian aspects (Kastner 2000) and to adapt them possibly to the conditions of the more industrialized parts of the world.

Because of this intention, the question is raised how the term libertarian -in the sense used by Kastner (2000)- can be used in the *Mam* Mayan context, i.e. in a rural indigenous, non-industrialized world that is mainly based on subsistence agriculture. First, it is difficult to apply the connotation of this term and its roots in the specific situation and values of industrial

y se cambian sus reglas y los conflictos se resuelven ahí. Debido a su importancia, la participación es obligatoria para todos los miembros de un proyecto. Un comité ejecutivo, que también representa al proyecto hacia el mundo exterior, dirige la asamblea general. Está constituido de acuerdo a un principio de rotación. En la asamblea, todos los participantes tienen el derecho de hablar y presentar su opinión y sus necesidades. Las decisiones se toman predominantemente por consenso, aunque de vez en cuando hay votación durante las reuniones.⁷ Estos votos, sin embargo, parecen una prueba de qué tan comunes son las opiniones entre los participantes de acuerdo con la decisión que se va a tomar, en lugar de servir como una decisión definitiva. Esto es en parte debido al hecho de que, después de un voto, la discusión sobre el mismo tema se continúa hasta que se toma una decisión con la que todos puedan estar de acuerdo o compartir⁸ (Berghuber *et al.*, 2009).

Otros “elementos estructurales” son grupos con funciones específicas en los proyectos. Existe un comité de disciplina y uno de vigilancia, nuevamente constituidos con base en un principio de rotación. El primero sirve para mantener las reuniones generales libres de obstáculos y debe garantizar que los miembros del proyecto participen en ellas. El segundo garantiza que las reglas del proyecto aplicadas al uso del agua sean obedecidas por sus miembros. En la praxis, el control social entre los miembros es mucho más eficiente que las eventuales caminatas del comité de vigilancia para garantizar que se obedezcan las reglas. Además, todos los miembros de un proyecto se dividen en grupos de mantenimiento, los cuales deben de reparar daños en la infraestructura del proyecto correspondiente. Estos grupos de mantenimiento también son activos de acuerdo a un principio de rotación. Para encontrar daños y reparar pequeños defectos en la infraestructura técnica de un proyecto, se deben realizar visitas periódicas a lo largo de las líneas de tubería. Por tanto, el comité ejecutivo nombra a cuatro personas en la asamblea general de acuerdo con un principio de rotación. Ellos tendrán que llevar a cabo esta tarea (Berghuber *et al.*, 2009).

ASPECTOS LIBERTARIOS EN LA GESTIÓN DEL AGUA EN VISTA HERMOSA

Para encontrar los aspectos libertarios en la gestión del agua en la aldea de Vista Hermosa, primero se

workers of Europe and the USA from the late 1900s and until 1930, to contemporary societies that depend upon their local resources. In other words, the thousands-of-years old closeness between indigenous people and their land (Churchill, 1993) is mostly overlooked in anarchist models of society. Second, to analyse forms of organisation of a society, as it exists in Vista Hermosa with its collective structures and social control, with theories that give a great importance to personal freedom might be in line with Kuhn (2007). He suggests recognising the collective as something very important but not dominating the individuals⁹. Following Kramer (1978) the collective allows the individuals a wide range of freedom and individuality because of their collective form of life. This means that individual freedom develops, for example, if water is easily available in the private homes due to collective attempts. This circumstance reduces the trouble of daily survival of the single individuals. It gives them the possibility to dedicate themselves to other activities than collecting water¹⁰.

The contradictions of the currents of anarchism, which are also included in the term libertarian, make it possible to see some aspects of the water management organisation of Vista Hermosa as related with anarchist ideas, whereas others disagree. Anarchism also means a critique of industrialisation (Kropotkin, 1904), a positive reference on peasant and/or indigenous life (Flores Magón, 2005; Graeber, 2004; Barclay, 1985; Bookchin, 1985; Landauer, 1919). Also, it means organising society in a non-hierarchical way (Graeber, 2008; Burnicki, 2002) and overcoming the contradiction between collective work and life and personal freedom (Kuhn, 2007; Mümken, 2003). This leads to the context of Vista Hermosa. There, on the one hand, libertarian ideas are observed in the structure and organisation of water management. On the other hand, however, domination is visibly manifested in the daily life of the village. One example is the domination of men over women, and another is the acceptance of state authorities from outside the village or the cooperation with different Christian churches. According to Barclay (1985) this can be considered as a contradiction to classical anarchism and to contemporary anarchist theory and praxis.

Libertarian aspects in the investigated *Mam* Mayan context of Vista Hermosa refer to the structure of social organisation, which is reflected in the

tienen que describir en un contexto indígena guatemalteco.

Definiendo aspectos libertarios en el contexto de la gestión rural del agua en Vista Hermosa

El presente estudio no intentará imponer ideas intelectuales como anarquismo sobre otras sociedades, de una manera que podría considerarse colonialista. El anarquismo se desarrolló principalmente en Europa y en otras partes del mundo occidental durante un cierto tiempo y bajo ciertas condiciones. Esto significa que desde un punto de vista occidental y urbano, partes de la población mundial, como los pueblos indígenas, los campesinos o los trabajadores rurales, no deben ser vistos predominantemente como anarquistas potenciales. En lugar de ello, el presente estudio deberá facilitar el aprendizaje –según Graeber (2008)– a partir de la variedad de formas de organización social desarrolladas en el sur global. Además, la meta es también comprender sus aspectos igualitarios, libertarios (Kastner, 2000) y adaptarlos posiblemente a las condiciones de las partes más industrializadas del mundo.

Debido a esta intención, surge la pregunta sobre cómo el término libertario –en el sentido usado por Kastner (2000)– puede ser utilizado en un contexto maya Mam; es decir, en un mundo rural indígena, no industrializado, que se basa principalmente en la agricultura de subsistencia. En primer lugar, es difícil aplicar la connotación de este término y sus raíces en la situación y valores específicos de los trabajadores industriales de Europa y EUA de finales de los 1900 hasta 1930, a sociedades contemporáneas que dependen de sus recursos locales. En otras palabras, la cercanía milenaria entre los pueblos indígenas y sus tierras (Churchill, 1993) generalmente se pasa por alto en los modelos anarquistas de la sociedad. En segundo lugar, para analizar las formas de organización de una sociedad, como existe en Vista Hermosa con sus estructuras colectivas y control social, con teorías que dan gran importancia a la libertad personal, puede estar alineado con Kuhn (2007). Él sugiere reconocer la colectividad como algo muy importante pero que no domina a los individuos.⁹ Siguiendo a Kramer (1978), la colectividad permite a los individuos un amplio rango de libertad e individualidad debido a su forma colectiva de vida. Esto significa que la libertad individual se desarrolla, por ejemplo, si el agua está fácilmente disponible en los hogares privados gracias

water supplying projects. Flores Magón (2005) calls forms of indigenous social organisation "indigenous communitarianism". It is mainly organised by an assembly that serves as the main platform for decision-making. In the assembly, individuals (often only men of a certain age) can directly voice their interests. "Indigenous communitarianism" understands work and resource use as not being oriented towards creating goods with value in a capitalist sense. It views these entities as based on common property of natural resources and on practices of mutual aid. It sees the world as the result of the interaction between human and supernatural forces (Beas and Ballesteros, 1997). Apart from its spiritual element and its restrictions of access to the meetings according to sex and age, there is a lot of overlapping visible between indigenous communitarianism and libertarian ideas. Indigenous spirituality can't, however, be compared to Christianity and thus criticised and rejected with use of the same arguments (Black Elk, 1993). A lot of customs and rites can be found in the water supply projects of Vista Hermosa which clearly have a spiritual background. However, they don't make their form of organisation hierarchical or authoritarian¹¹.

Existing libertarian aspects in the water management of Vista Hermosa

A central point in all currents of anarchism is the assumption that social organisation can function well without domination (Kastner, 2000). Therefore, the first factor to be investigated here are the mechanisms of domination in the water supply projects of Vista Hermosa. In anarchist critique, domination is often related to centralisation. It allows a small number of individuals to impose their will on others. In an anarchist context this threat can be reduced and prevented by self-organisation and decentralisation (Degen and Knoblauch, 2006). So, anarchism does not equate structure with domination and thus refuses it. Instead, anarchism implies thinking about how structures without domination could look like and what their basis could be (Barclay, 1985).

The water supply projects of Vista Hermosa have different "structural elements" (Berghuber *et al.*, 2009) that have to fulfil different tasks. These tasks should put into praxis the will of the project members as represented in the general assembly. To avoid domination within these "structural elements",

a los esfuerzos colectivos. Esta circunstancia reduce las dificultades de la sobrevivencia diaria de los individuos solos. Les da la posibilidad de dedicarse a otras actividades distintas a la recolecta de agua.¹⁰

Las contradicciones de las corrientes de anarquismo, que también están incluidas en el término "libertario", hacen posible ver ciertos aspectos de la organización de la gestión del agua en Vista Hermosa que se relacionan con ideas anarquistas, en tanto que otros difieren. El anarquismo también significa una crítica a la industrialización (Kropotkin, 1904), una referencia positiva sobre la vida campesina y/o indígena (Flores Magón, 2005; Graeber, 2004; Barclay, 1985; Bookchin, 1985; Landauer, 1919). Además, significa organizar la sociedad de manera no jerárquica (Graeber, 2008; Burnicki, 2002) y vencer la contradicción entre el trabajo colectivo y la vida y la libertad personal (Kuhn, 2007; Mümken, 2003). Esto nos lleva al contexto de Vista Hermosa. Ahí, por un lado, se observan ideas libertarias en la estructura y la organización de la gestión del agua. Por el otro, sin embargo, la dominación se manifiesta visiblemente en la vida cotidiana de la aldea. Un ejemplo es la dominación de hombres sobre mujeres, y otra es la aceptación de las autoridades estatales de fuera de la aldea o la cooperación con distintas iglesias cristianas. Según Barclay (1985), esto puede considerarse una contradicción al anarquismo clásico y a la teoría y praxis anarquista contemporánea.

Los aspectos libertarios en el contexto maya Mam investigado en Vista Hermosa se refieren a la estructura de la organización social, que se refleja en los proyectos de suministro de agua. Flores Magón (2005) llama "comunitarismo indígena" a las formas de organización social indígena. Se organiza principalmente por una asamblea que sirve como la plataforma principal para la toma de decisiones. En la asamblea, los individuos (a menudo sólo hombres de cierta edad) pueden enunciar directamente sus intereses. El "comunitarismo indígena" comprende el trabajo y el uso de recursos no como dirigidos hacia la creación de bienes con valor en un sentido capitalista. Considera estas entidades con base en la propiedad pública de los recursos naturales y en prácticas de ayuda mutua. Contempla el mundo como resultado de la interacción entre el humano y las fuerzas sobrenaturales (Beas y Ballesteros, 1997). Aparte de su elemento espiritual y sus restricciones de acceso a las reuniones con base en sexo y edad, hay mucha superposición visible entre el comunitarismo indígena

it's important to know how the will of the members is identified and which persons can participate in the "structural elements" of a water project. Burnicki (2002) suggests using the principle of consensus for non-hierarchical decision-making in self organised groups. Elements from that principle can be found in the decision-making praxis of the water projects. Decisions are made in a general assembly collectively, by all members of a project. There they have the right to have a say and to introduce their needs in the decisions reached. This points to the fact that in its decision-making structure hierarchies and authoritarian behaviour are made difficult or can be prevented. In the meetings, decisions are made by a consensus, because they are only valid if there are no objections and open opposition. The concept of "shock" from the principle of consensus (Burnicki, 2002) is incorporated into the projects, as all persons who depend on their water can participate in the decisions related with the project.

It can't be clearly stated if the right of a veto exists (Burnicki, 2002) in the decision-making processes of the projects. On the one hand, this right can't be found explicitly. On the other hand, problems appear again in the assemblies if the solution found for them isn't sustained by all members of the project. Therefore, they are discussed until a better solution is found. This leads to the conclusion that the goal of the project members is to make their decisions as consensually as possible. Albert (2008) pleads for different forms of decision-making that would result in maximum inclusion of the affected persons. He ascertains that, with the occasional votes in meetings, decisions can be made relatively fast if this is necessary. Ultimately, these forms of decision-making can be considered a part of a pluralistic methodology. As stated before, decisions in the projects made with votes are discussed afterwards again and again. Votes can therefore be considered as parameters of how wide-spread opinions are and not as an instrument for making definite decisions. This would agree with the findings of Birk (1995c), whereas in indigenous communities decisions are made by a consensus.

The rotation principle helps to explain who becomes a part of the "structural elements" of the projects. Its application can be seen as an attempt to make a repression of groups of project members impossible. According to Degen and Knoblauch (2006) this is a requirement for an anarchist form

y las ideas libertarias. Sin embargo, la espiritualidad indígena no puede ser comparada con el Cristianismo y, por ende, criticada y rechazada con el uso de los mismos argumentos (Black Elk, 1993). Se pueden encontrar muchas costumbres y ritos en los proyectos de gestión del agua en Vista Hermosa, los cuales claramente tienen un trasfondo espiritual. Sin embargo, no convierten esta forma de organización en jerárquica o autoritaria.¹¹

Aspectos libertarios existentes en la gestión del agua en Vista Hermosa

Un punto central en todas las corrientes del anarquismo es la suposición de que la organización social puede funcionar bien sin dominación (Kastner, 2000). Por lo tanto, el primer factor a ser investigado aquí son los mecanismos de dominación en los proyectos de suministro de agua de Vista Hermosa. En la crítica anarquista, la dominación frecuentemente se relaciona con la centralización. Permite que un pequeño número de individuos impongan su voluntad sobre los otros. En un contexto anarquista esta amenaza se puede reducir y prevenir a través de la auto-organización y la descentralización (Degen y Knoblauch, 2006). Por lo tanto, el anarquismo no considera igual la estructura con la dominación y así la rechaza. En lugar de ello, el anarquismo implica pensar sobre cómo podrían ser las estructuras sin dominación y cuál sería su base (Barclay, 1985).

Los proyectos de suministro de agua en Vista Hermosa tienen diferentes "elementos estructurales" (Berghuber *et al.*, 2009) que tienen que cumplir con distintas tareas. Estas tareas deben poner en práctica la voluntad de los miembros del proyecto según son representados en la asamblea general. Para evitar la dominación dentro de estos "elementos estructurales", es importante saber cómo la voluntad de los miembros se identifica y qué personas pueden participar en los "elementos estructurales" de un proyecto de agua. Burnicki (2002) sugiere utilizar el principio del consenso para la toma de decisiones no jerárquica en grupos auto-organizados. Elementos de ese principio se pueden encontrar en la praxis de la toma de decisiones de los proyectos de agua. Las decisiones se toman en una asamblea general, colectivamente, por todos los miembros de un proyecto. Ahí, ellos tienen el derecho de opinar e introducir sus necesidades en las decisiones que se toman. Esto señala el hecho de

of society. All members of the projects have to participate in the rotation of the functions in them, corresponding to their date of entry to the project. This supports their knowledge of project-related tasks and helps them to critically evaluate the actions of others, who are concurrently in the same position. Possessing this knowledge makes it difficult to act in an authoritarian fashion and to create dependences. The decision-making in assemblies with its culture of mutual listening and the administration based on rotation marks an overlapping with the concept of “commanding by obeying”. Furthermore, this process of decision-making has nothing in common with state concepts of reign (Zibechi, 2008). This overlap is a sign of the existence of libertarian aspects in the organisation of the water projects, as “commanding by obeying” is seen by different authors as libertarian (refer to Kastner, 2009; Zibechi, 2008; Flores Magón, 2005).

Solidarity and mutual aid are other practices in the organisation of the water supply projects that can be understood as libertarian. Kropotkin (1923) sees such practices as fundamental for an anarchist society. In the projects, all its members have the same amount of water at their disposal. The hillside location of the village results in differences in the water pressure and availability. The project members in the upper part of the village only get their amount of water if the members in the lower part act in solidarity. They have to maintain their irrigation intervals strictly and must not irrigate more land than permitted. Acting in solidarity also means not to use water from projects for domestic supply for irrigation. The collective running of the projects can be understood as practising mutual aid. It results that the women don't have to collect water and allows them to overtake different tasks in the projects. There is also mutual support between members. They support each other if someone has to change the private and not project-owned water connection to his/her household, if a member suffers from a serious sickness, a death in the family or another difficult situation.

The collective structure of the water supply projects of Vista Hermosa can be considered according to Kuhn (2007) as “concrete social collectives”. There the question remains whether there is freedom for the single individuals in these collectives. Moreover, it has to be asked how contemporary individuality

que en su estructura de toma de decisiones, las jerarquías y el comportamiento autoritario se dificultan o pueden evitarse. En las reuniones las decisiones se toman por consenso, porque sólo son válidas si no hay objeciones y oposición abierta. El concepto de “shock” del principio del consenso (Burnicki, 2002) se incorpora en los proyectos, ya que todas las personas que dependen de su agua pueden participar en las decisiones relacionadas con el proyecto.

No se puede afirmar con claridad si el derecho al veto existe (Burnicki, 2002) en los procesos de toma de decisiones de los proyectos. Por un lado, este derecho no se puede encontrar explícitamente. Por otro lado, los problemas aparecen nuevamente en las asambleas si la solución encontrada para ellos no está apoyada por todos los miembros del proyecto. Por lo tanto, se discuten hasta que se encuentra una mejor solución. Esto lleva a la conclusión de que la meta de los miembros del proyecto es tomar sus decisiones de la manera más consensuada posible. Albert (2008) aboga por distintas formas de toma de decisiones que resultarían en la máxima inclusión de las personas afectadas. Él afirma que, con los eventuales votos en las reuniones, las decisiones pueden volverse relativamente rápidas si es necesario. En última instancia, estas formas de toma de decisión pueden considerarse parte de una metodología pluralista. Como se mencionó antes, las decisiones en los proyectos tomadas con votos se discuten más tarde una y otra vez. Los votos, por lo tanto, pueden considerarse como parámetros de qué tan comunes son las opiniones y no como un instrumento para tomar decisiones definitivas. Esto coincidiría con los hallazgos de Birk (1995c), en tanto las decisiones en comunidades indígenas son tomadas por consenso.

El principio de rotación ayuda a explicar quién se vuelve parte de los “elementos estructurales” de los proyectos. Su aplicación puede ser vista como un intento para volver imposible la represión de grupos de miembros de los proyectos. Según Degen y Knoblauch (2006), este es un requerimiento para una forma anarquista de sociedad. Todos los miembros de los proyectos tienen que participar en la rotación de las funciones en ellos, que corresponden a su fecha de entrada al proyecto. Esto apoya su conocimiento de las tareas relacionadas con el proyecto y les ayuda a evaluar críticamente las acciones de otros, que están concurrentemente en el mismo puesto. Tener este conocimiento hace difícil actuar de manera autoritaria y crear dependencias. La toma de decisiones

and subjectivity can be regarded as (Mümken, 2003) and realised in collective structures in an indigenous context. Joining a water supply project occurs voluntarily. It however causes some restrictions of the personal desires in relation to the use of the water of a project. It also obliges its members to participate in the assemblies, in the common work on the infrastructure, and to make periodical payments. These obligations hinder villagers from joining a project. The projects' profits of freedom are that individuals (mainly women) are no longer forced to cope with the tribulation of the water supply for a household on their own. Also the members of an irrigation project can irrigate small pieces of land and so obtain a further income.

An additional point to consider in the analysis of the libertarian aspects of the water supply system of Vista Hermosa is the mutual relationship between the different projects and their mutual aid and solidarity. The individual projects are mainly independent, and, with some exceptions, are without a closer organisational link. According to an anarchist point of view, this implies a contradiction. On the one hand, as suggested by Graeber (2004), a variety of autonomous projects that intersect at different points can be seen as anarchic. With Barclay's (1985) point of view the single water projects can be considered as small units of autonomous, local and voluntary associations. None of them can exercise a certain power over the local water supply system. On the other hand, the fact that there are hardly practices of mutual aid between the different projects speaks against this point of view. The projects and its members see themselves in competition rather than supporting each other mutually. This latent competition is visible in the following example: the members of one project relatively often reproach the members of a second one for having damaged the infrastructure of the first project during their maintenance work. Another case of competition is the location of the supply line of a new project. It is sometimes constructed so close to that of another project that damages of the older supply line occur or that its maintenance becomes impossible.

A central aspect that has to be dealt with in the investigation of libertarian aspects is the existing or achieved distribution of property. For Flores Magón (2005), the idea of a common property of resources like arable land, forest, or water is inherent both to

en asambleas con su cultura de escucha mutua y la administración basada en rotación marca una superposición con el concepto de "mandar obedeciendo". Además, este proceso de toma de decisiones no tiene nada en común con los conceptos estatales de gobierno (Zibechi, 2008). Esta superposición es un signo de la existencia de aspectos libertarios en la organización de los proyectos de agua, ya que "mandar obedeciendo" es considerado por distintos autores como libertario (véase Kastner, 2009; Zibechi, 2008; Flores Magón, 2005).

La solidaridad y la ayuda mutua son otras prácticas en la organización de los proyectos de suministro de agua que pueden entenderse como libertarios. Kropotkin (1923) considera estas prácticas como fundamentales para una sociedad anarquista. En los proyectos, todos los miembros tienen la misma cantidad de agua a su disposición. La ubicación en una ladera de la aldea produce diferencias en la presión y disponibilidad del agua. Los miembros del proyecto de la parte alta de la aldea sólo reciben su cantidad de agua si los miembros de la parte baja actúan en solidaridad. Tienen que respetar sus intervalos de irrigación estrictamente y no deben irrigar más tierra que la permitida. Actuar en solidaridad también significa no utilizar agua de los proyectos para suministro doméstico en la irrigación. La operación colectiva de los proyectos puede entenderse como una práctica de ayuda mutua. Resulta en que las mujeres no tengan que recolectar el agua y les permite hacerse cargo de distintas tareas en los proyectos. También hay apoyo mutuo entre los miembros. Se ayudan mutuamente si alguien tiene que cambiar la conexión privada, que no es propiedad del proyecto, hacia su hogar; también si un miembro sufre de alguna enfermedad grave, si hay una muerte en la familia, o alguna otra situación difícil.

La estructura colectiva de los proyectos de suministro de agua en Vista Hermosa puede considerarse, con base en Kuhn (2007), como "colectividades sociales concretas". Ahí, perdura la pregunta sobre si existe libertad para los individuos solos en estas colectividades. Además, se debe preguntar cómo se puede abordar la individualidad y la subjetividad contemporánea (Mümken, 2003) y cómo se puede realizar en estructuras colectivas en un contexto indígena. Sumarse a un proyecto de suministro de agua sucede de manera voluntaria. Sin embargo, causa algunas restricciones en los deseos personales con relación al uso del agua de un proyecto. También obliga a sus

“indigenous communitarianism” and anarchism. It often appears in rural revolts with an anarchist shaping. Not only parts of the Mexican revolution are supported by this idea (Flores Magón, 2005), but so are the peasant anarchism of Andalusia (Hobsbawm, 1971) and the Machno movement of the Ukraine (Arschinoff, 1998). In the water supply projects of Vista Hermosa the water belongs to the members of the project. This means that there is a contradiction in the possibility of a common use of water. It is only possible within the group. Non-members of the project are excluded from the use of a former public accessible water source. Therefore, ownership of the water within individual projects is problematic in libertarian view as a hierarchisation of the water supply occurs.

Finally, libertarian aspects in the water supply projects can also be seen from an economical point of view, even when theoretical ideas of an anarchist economy are rare. Anarchists agree only to the fact that in an anarchist society there is no place for a capitalist economy. A collective organisation established to satisfy the needs of the people is often seen as a base for a free economy (Degen and Knoblauch, 2006). Help, inspiration and loyalty are changed in this kind of economy and its characteristic economic relation is the gift (CrimethInc, 2008). The water supply system of Vista Hermosa, which obviously can't be separated from its surrounding capitalist economic reality, is organised collectively. This fact gives it a libertarian character. In the projects for a domestic supply it is also common to supply neighbours who aren't members of any project. Water thus becomes a gift. The irrigation projects and the projects for a household supply however also depend on money. Its members contribute to the project in the form of membership fees. Furthermore, the irrigation projects serve explicitly for the creation of a monetary income for the owners of a water connection, which contradicts an economy oriented towards cooperation and gift-giving.

CONCLUSIONS

The analyse of the water supply system of Vista Hermosa permits different aspects of its organisation to be discovered. Some of them can be seen as libertarian, according to the contradictions of this term as defined by Kastner (2000), whereas other aspects

miembros a participar en asambleas, en el trabajo general en la infraestructura, y a hacer pagos periódicos. Estas obligaciones dificultan que los habitantes se unan a un proyecto. Las ganancias en libertad que da el proyecto son que los individuos (principalmente mujeres) ya no están obligados a lidiar con la tribulación del suministro de agua para un hogar, por sí solos. También, los miembros de un proyecto de irrigación pueden irrigar pequeñas parcelas de tierra y así obtener mayor ingreso.

Otro punto a considerar en el análisis de los aspectos libertarios del sistema de suministro de agua en Vista Hermosa es la relación mutua entre los distintos proyectos y su ayuda mutua y solidaridad. Los proyectos individuales son generalmente independientes y, con ciertas excepciones, no tienen un vínculo organizacional más cercano. Según un punto de vista anarquista, esto implica una contradicción. Por una parte, como lo sugiere Graeber (2004), una variedad de proyectos autónomos que se intersectan en distintos puntos puede considerarse anárquica. Con el punto de vista de Barclay (1985), los proyectos de agua individuales pueden considerarse pequeñas unidades de asociaciones autónomas, locales y voluntarias. Ninguno de ellos puede ejercitar cierto poder sobre el sistema de suministro de agua local. Por otra parte, el hecho de que casi no hay prácticas de ayuda mutua entre los distintos proyectos va en contra de este punto de vista. Los proyectos y sus miembros se consideran en competencia, en lugar de apoyarse mutuamente. Esta competencia latente es visible en el siguiente ejemplo: los miembros de un proyecto reprochan a los miembros de un segundo proyecto relativamente frecuentemente por haber dañado la infraestructura del primer proyecto durante su trabajo de mantenimiento. Otro caso de competencia es la ubicación de la línea de suministro de un nuevo proyecto. A menudo se construye tan cerca a la de otro proyecto que puede dañar la línea de suministro más antigua, o puede volver imposible su mantenimiento.

Un aspecto central que debe abordarse en la investigación de aspectos libertarios es la distribución de propiedad existente o lograda. Para Flores Magón (2005), la idea de una propiedad pública de recursos como tierra cultivable, bosque o agua es inherente tanto al “comunitarismo indígena” y al anarquismo. Frecuentemente aparece en revueltas rurales con espíritu anarquista. No sólo partes de la Revolución Mexicana están apoyadas por esta idea (Flores Magón, 2005),

are in opposition to it. The collective organisational structure of the rural water management can be understood as a first libertarian aspect; although it is restricted by the fact that patriarchal domination within this organisation structure is seen only in small parts as a problem. A second libertarian aspect of the water supply projects stems from the fact that project-related decisions are made in assemblies. All project members have access to them and the right to have a say. This structure should prevent temporary members of the different “structural elements” with their special functions from getting into a dominant position, which might result in domination of other members of the project.

“Structural elements” and participants of the water projects who are responsible for certain tasks are kept from attaining a dominant position through a number of ways. An important instrument in avoiding this is the rotation principle. This principle can be found in different “structural elements” and tasks of the projects. It is used for constituting the *junta directiva*, the *comité de disciplina* or the *comité de vigilancia*. It is also used to assign single persons and maintenance groups for the tasks, which have to be fulfilled regularly in the different projects. Because of this, all the project members have the possibility but also the obligation to know and to fulfil all the tasks existing in the project. These tasks also include representation to the outside world, conducting negotiations, solving conflicts, coordinating and organising within the project, or working on the technical infrastructure (Berghuber *et al.*, 2009). The rotation principle prevents that some persons are always in charge of organisation matters, while others always do finances, and yet others always have to work on the technical infrastructure. In other words, a monopolisation of knowledge and power is made very difficult in this way. Applying the rotation principle is a third libertarian aspect detected.

A further central point made in order to avoid a dominant position in one of the water projects is its internal way of decision-making. It is a fourth libertarian aspect detected. First, it is a kind of mixture between votes and decisions based on a consensus that is not faithful to the claims of the consensus principle (Burnicki, 2002). From a closer examination, however, it shows that decisions based on a consensus are the main form used for decision-making. As shown before, votes as majority

sino también el anarquismo campesino de Andalucía (Hobsbawm, 1971) y el movimiento Machno de Ucrania (Arschinoff, 1998). En los proyectos de suministro de agua en Vista Hermosa, el agua pertenece a los miembros del proyecto. Esto significa que hay una contradicción con la posibilidad del uso público del agua. Sólo es posible dentro del grupo. Los que no son miembros del proyecto están excluidos del uso de una fuente de agua que antes era de acceso público. Por lo tanto, la propiedad del agua dentro de los proyectos individuales es problemático en un sentido libertario, ya que ocurre una jerarquización del suministro de agua.

Finalmente, los aspectos libertarios en los proyectos de suministro de agua también pueden ser vistos desde un punto de vista económico, aun cuando las ideas teóricas de una economía anarquista son raras. Los anarquistas están de acuerdo sólo en el hecho de que en una sociedad anarquista no hay lugar para una economía capitalista. Una organización colectiva establecida para satisfacer las necesidades de la gente a menudo se considera la base para una economía libre (Degen y Knoblauch, 2006). Ayuda, inspiración y lealtad se intercambian en este tipo de economía y su relación económica característica es el regalo (CrimethInc, 2008). El sistema de suministro del agua en Vista Hermosa, que obviamente no puede separarse de la realidad económica capitalista que la rodea, está organizado colectivamente. Este hecho le da un carácter libertario. En los proyectos para el suministro doméstico también es común proveer a los vecinos que no son miembros de ningún proyecto. Así, el agua se convierte en un regalo. Los proyectos de irrigación y los proyectos para el suministro doméstico, sin embargo, también dependen del dinero. Sus miembros contribuyen al proyecto en forma de cuotas de membresía. Además, los proyectos de irrigación sirven explícitamente para la creación de ingresos monetarios para los dueños de una conexión de agua, lo cual contradice una economía orientada hacia la cooperación y la entrega de regalos.

CONCLUSIONES

El análisis del sistema de suministro de agua en Vista Hermosa permite descubrir distintos aspectos de su organización. Algunos de ellos pueden considerarse libertarios, de acuerdo a las contradicciones de este término según lo define Kastner (2000), mientras que otros aspectos están en oposición. La

decisions in the assemblies do not mean the end of the discussion about a problem. As long as there are objections against a decision vote, a problem is discussed further. This gives the votes the character of testing how wide-spread opinions are more than of an instrument to make binding decisions. Only an explicitly granted right of a veto for the project members doesn't exist. The dissatisfaction of a decision or solution for a problem can be expressed by re-introducing the discussion again in the following assembly. In relation to "delicate" problems like patriarchal dominance this however is not the rule.

Actions of solidarity and mutual aid among the members of the projects are further libertarian aspects found in them. Taking care that all members of a project have the same amount of water available creates solidarity and cooperation in the projects. That is interpreted according to Kropotkin (1923) as libertarian. This solidarity is especially relevant in the irrigation projects because disposing of more water means more monetary income. Behaviour based on competition about water, on the other hand, is expressed for example through the violation of the projects rules. But this is an exception. Mutual aid between the members of a particular project exceeds common work on private household water connections. It is also visible in a solidarity stock for members in difficult situations.

Following Flores Magón (2005), the property regime of the water projects can be seen as another libertarian aspect of them. The water and the infrastructure belong to all its members. This means that the given property regime of the water and the technical infrastructure utilises libertarian ideas of common property on resources. However this is only valid within the different projects. The tapping of springs and the derivation of water in a supply network is a mechanism of exclusion of other individuals from the use of water. Before tapping the spring, its use was possibly free for everyone. With Kuhn (2007), it becomes possible to understand the water projects as a real existing "collectivity", since the participation in the projects is a voluntary affiliation with a certain structure and its rules. This is a further libertarian aspect of the projects. They adopt individuals' concerns. With its members' investment of work and money, they are liberated from the worries about the satisfaction of their personal need of water. By this, mainly the women of the village are liberated from

estructura organizacional colectiva de la gestión rural del agua puede verse como un primer aspecto libertario; aunque está restringido por el hecho de que existe una dominación patriarcal dentro de esta estructura organizativa, se considera sólo en partes pequeñas como un problema. Un segundo aspecto libertario de los proyectos de suministro de agua se deriva del hecho de que las decisiones relacionadas con el proyecto se toman en asambleas. Todos los miembros de un proyecto tienen acceso a las mismas y tienen el derecho a opinar. Esta estructura debe evitar que miembros temporales de los distintos "elementos estructurales" con sus funciones especiales lleguen a ocupar una posición de dominación, lo cual podría resultar en la dominación sobre otros miembros del proyecto.

Los "elementos estructurales" y los participantes en proyectos de agua que son responsables por ciertas tareas se mantienen sin alcanzar una posición de dominación por medio de varias maneras. Un instrumento importante para evitar esto es el principio de rotación. Este principio se encuentra en distintos "elementos estructurales" y tareas del proyecto. Se utiliza para constituir la junta directiva, el comité de disciplina o el comité de vigilancia. También se usa para asignar a personas individuales y grupos de mantenimiento a las tareas, que deben llevarse a cabo regularmente en los distintos proyectos. Debido a todo esto, todos los miembros de los proyectos tienen la posibilidad pero también la obligación de conocer y cumplir con todas las tareas que existen en el proyecto. Estas tareas también incluyen la representación ante el mundo exterior, conducir negociaciones, resolver conflictos, coordinar y organizar dentro del proyecto, o trabajar en la infraestructura técnica (Berghuber *et al.*, 2009). El principio de rotación evita que algunas personas estén siempre a cargo de los temas de organización mientras que otros se ocupan siempre de las finanzas, y a la vez que otros siempre tengan que trabajar en la estructura técnica. En otras palabras, una monopolización del conocimiento y el poder se vuelve muy difícil de esta manera. Aplicar el principio de rotación es un tercer aspecto libertario detectado.

Otro punto central señalado para evitar una posición dominante en uno de los proyectos de agua es su forma interna para la toma de decisiones. Es un cuarto aspecto libertario detectado. Primero, es un tipo de mezcla entre votos y decisiones basados en un consenso que no es fiel a las declaraciones del principio de consenso (Burnicki, 2002). Con una

the daily task of carrying water to their houses, or the time-consuming cleaning of clothes in the river.

Another libertarian aspect found in the water projects of Vista Hermosa refers to thoughts of an anarchist economy. This means that the collective satisfaction of needs in the projects is, according to Degen and Knoblauch (2006), an approach to reach this kind of economy. Further, “acts of donation” of water for village neighbours who don’t have their own connection to a project, are a common praxis in Vista Hermosa. This “gift giving” of water of project members to others without a water connection is detected as a libertarian aspect of the projects from an economical point of view. Finally, the existence of 12 different water projects in Vista Hermosa that are mainly independent from each other can be considered as a last libertarian aspect. Following Barclay (1985), none of the projects can get a monopoly in the local water supply. Furthermore, exerting a certain power within the water supply system of the village due to a dominant position in it is impossible. However, a lot of the projects are in competition with each other due to space limitations where infrastructure can be built and maintenance of it takes place. This contradicts the intention to see the projects as parts of a decentralised form of organisation with a libertarian character.

Acknowledgements

I want to thank the University of Applied Life Science Vienna for funding the research by the programme “Stipendium für Graduierte 2008”, Ao. Univ. Prof. Dr. Christian R. Vogl, Univ.-Prof. Dr. Ulrich Brand and Ao.Univ.Prof.Dr. Gerhard Senft for supporting the research and Prof. Dr Silvel Elias for supporting the publication.

NOTES

¹In the present article the term „libertarian“ refers to the german „libertär“, which in political discourses of Germanspeaking people is often used as a synonym for anarchism. The article doesn’t consider the right-wing philosophy of “libertarianism“, which became popular in the USA in the 20th century. ♦ En este artículo, el término “libertario” se refiere al alemán “libertär“, que en discursos políticos de parlantes del alemán se usa frecuentemente como sinónimo de

examinación más cercana, sin embargo, muestra que las decisiones basadas en consenso son la forma principal utilizada para la toma de decisiones. Como se mostró antes, los votos como decisiones basadas en mayorías en asambleas no significan el final de la discusión sobre un problema. Siempre y cuando haya objeciones contra una decisión votada, el problema se sigue discutiendo. Esto da a los votos el carácter de pruebas de qué tan populares son las opiniones, más que ser un instrumento para tomar decisiones definitivas. Sólo un derecho al veto explícitamente otorgado para los miembros del proyecto no existe. La insatisfacción sobre una decisión o solución para un problema puede expresarse al reintroducir la discusión nuevamente en la siguiente asamblea. En relación con problemas “delicados” como la dominación patriarcal, sin embargo, esta no es la regla.

Los actos de solidaridad y ayuda mutua entre los miembros de los proyectos son otros aspectos libertarios que se encontraron. Cuidar que todos los miembros de un proyecto tengan la misma cantidad de agua disponible crea solidaridad y cooperación en los proyectos. Esto se interpreta como libertario, según Kropotkin (1923). Esta solidaridad es especialmente relevante en los proyectos de irrigación porque hacer uso de más agua significa más ingreso económico. El comportamiento basado en la competencia por el agua, por otra parte, se expresa como un ejemplo de la violación de las reglas del proyecto. Pero esto es una excepción. La ayuda mutua entre los miembros de un proyecto en particular excede el trabajo común en las conexiones de agua en hogares privados. También es visible en acciones de solidaridad con miembros en situaciones difíciles.

Siguiendo a Flores Magón (2005), el régimen de propiedad de los proyectos de agua puede ser visto como otro aspecto libertario de ellos. El agua y la infraestructura pertenecen a todos sus miembros. Esto significa que el régimen de propiedad específico del agua y la infraestructura técnica utilizan ideas libertarias de propiedad pública sobre los recursos. Sin embargo, esto sólo es válido dentro de los distintos proyectos. La explotación de manantiales y la derivación del agua hacia una red de suministro es un mecanismo de exclusión del uso del agua para otros individuos. Antes de explotar el manantial, su uso era posiblemente gratis para todos. Con Kuhn (2007), se vuelve posible comprender los proyectos de agua como una “colectividad” real existente, dado que la

anarquismo. El artículo no considera la filosofía de derecha de “libertarianismo” que se volvió popular en EE. UU. durante el Siglo XX.

²Commercializing means that a national state doesn't privatise a public enterprise. A state owned enterprise however starts to act in a capitalistic, profit orientated manner (Köhler, 2008). ♦ Comercializar significa que un estado nacional no privatice una empresa pública. Una empresa propiedad del estado, no obstante, comienza a actuar de manera capitalista, orientada a las ganancias (Köhler, 2008).

³Anarchist theories in this paper include also non-hierarchical and non-authoritarian theories. ♦ Las teorías anarquistas en este artículo incluyen también teorías no jerárquicas y no autoritarias.

⁴Translating the German *libertär* to English often leads to the misunderstanding that it refers to libertarianism. To discuss this philosophy in the context of indigenous people in Guatemala is not the aim of the present article. Here it is used as a synonym for anarchism. That's because anarchism is often understood as chaos and not as a social and political theory that tries to structure a society without dominance. ♦ Traducir el alemán *libertär* al inglés (español) a menudo lleva a la confusión de que se refiere a *libertarianism* (libertarianismo). Discutir esta filosofía en el contexto de los pueblos indígenas en Guatemala no es el objetivo de este artículo. Aquí se usa como un sinónimo para el anarquismo, ya que anarquismo frecuentemente se entiende como caos y no como una teoría social y política que intenta estructurar una sociedad sin dominancia.

⁵The civil-religious hierarchy was a hierarchy of offices, which for a long time allocated different religious offices and public tasks to the male population of a village, which had to be held for one year each. Taking over the offices and tasks was obligatory for its inhabitants and was connected with getting more prestige and a higher status in the community, but also with rising costs for fulfilling it (Birk, 1995a). ♦ La jerarquía civil-religiosa era una jerarquía de oficinas, que por mucho tiempo asignó distintos puestos religiosos y tareas públicas a la población masculina de la aldea, la cual se mantenía por un año. Tomar los puestos y las tareas era obligatorio para sus habitantes y se conectaba con obtener más prestigio y un estatus más alto en la comunidad, pero también con costos crecientes para lograrlo (Birk, 1995a).

participación en los proyectos es de afiliación voluntaria con cierta estructura y sus reglas. Este es otro aspecto libertario de los proyectos. Ellos adoptan las preocupaciones de los individuos. Con la inversión de los miembros en trabajo y dinero, ellos son liberados de las preocupaciones sobre la satisfacción de su necesidad personal de agua. A través de esto, principalmente las mujeres de la aldea son liberadas de la tarea diaria de acarrear agua a sus hogares, o de lavar ropa en el río, que les consume mucho tiempo.

Otro aspecto libertario encontrado en los proyectos de agua en Vista Hermosa se refiere a las ideas de una economía anarquista. Esto significa que la satisfacción colectiva de necesidades en los proyectos es, según Degen y Knowblauch (2006), un enfoque para alcanzar este tipo de economía. Además, los “actos de donación” de agua para los vecinos de la aldea que no tienen su propia conexión a un proyecto, son una práctica común en Vista Hermosa. Este “regalar” agua por parte de los miembros de un proyecto a los demás que no tienen una conexión de agua se detecta como un aspecto libertario de los proyectos desde un punto de vista económico. Finalmente, la existencia de 12 proyectos distintos de agua en Vista Hermosa que son generalmente independientes puede ser considerada como un último aspecto libertario. Según Barclay (1985), ninguno de los proyectos puede obtener un monopolio del suministro local del agua. Además, ejercer cierto poder dentro del sistema de suministro de agua de la aldea, debido a una posición dominante en el mismo, es imposible. Sin embargo, muchos de los proyectos están en competencia entre sí debido a limitaciones de espacio para construir infraestructura y para su mantenimiento. Esto contradice la intención de ver los proyectos como partes de una forma descentralizada de organización con un carácter libertario.

Agradecimientos

Quisiera agradecer la Universidad de Ciencias de la Vida Aplicadas en Viena por el financiamiento para la investigación en el programa “Stipendium für Graduierte 2008”, Ao. Univ. Prof. Dr. Christian R. Vogl, Univ.-Prof. Dr. Ulrich Brand y Ao.Univ.Prof. Dr. Gerhard Senft, por apoyar la investigación y al Prof. Dr Silvel Elias por su apoyo para la publicación.

-Fin de la versión en Español-

⁶*Cofradías* are religious brotherhoods in the villages that were taken over by the indigenous population from the Spanish tradition and equipped with cultural and religious elements from the Maya mythology (Birk, 1995b, 1995c). ♦ *Cofradías* son hermandades religiosas en las aldeas que fueron tomadas por la población indígena de la tradición española, y equipadas con elementos culturales y religiosos de la mitología maya (Birk, 1995b, 1995c).

⁷In the assemblies voting is possible for each decision. It is applied irregularly. In assemblies, one or two votes can occur as well as none at all. During the research there was no exact count of the voting because of the fact that they were never the end of a discussion. ♦ En las asambleas, votar es posible para cada decisión. Se aplica irregularmente. En las asambleas, uno o dos votos pueden ocurrir, o ninguno. Durante la investigación no hubo un conteo exacto de la votación por el hecho de que nunca fueron el fin de la discusión.

⁸Exceptions from the observed decision-making process via consensus (agreeing to a decision or sharing it; compare Burnicki 2002) were situations in which the points of view of men and women were different. In these cases the men's position always won. An example is a discussion about where to place the second allowed household water connection. The women wanted it in the kitchen, where only they have to cook every day, but the men wanted and got a shower. ♦ Excepciones en el proceso observado de toma de decisiones vía consenso (estar de acuerdo con una decisión o compartirla; véase Burnicki, 2002) fueron situaciones en las que los puntos de vista de hombres y mujeres fueron distintos. En estos casos, las posturas de los hombres siempre ganaron. Un ejemplo es una discusión sobre dónde colocar la segunda conexión permitida para agua doméstica. Las mujeres la querían en la cocina, donde tienen que cocinar todos los días, pero los hombres querían y obtuvieron una regadera.

⁹The empirical data for this argument comes from participant observation. It shows that the people of Vista Hermosa act collectively in the water projects and in other opportunities like road maintenance or organizing medical care. In other parts of life like agriculture, household or wage labour, they have the possibility to act individually. ♦ Los datos empíricos para este argumento vienen de la observación participante. Muestran que la gente de Vista Hermosa actúa colectivamente en los proyectos de agua y en

otras oportunidades como el mantenimiento de caminos u organizar el cuidado médico. En otras partes de la vida como el trabajo en agricultura, el hogar o pagado, tienen la posibilidad de actuar individualmente.

¹⁰In Vista Hermosa, families which have developed a small affluence coexist with poor ones. The affluence results from small scale irrigation that allows the cultivation of cash crops and from *remesas* from relatives in the USA. The affluence influences how the people can use the gained time and energy from the water supply. It can be used to carry out duties that make life materially better. The people can decide, however, if they want to use it only for that kind of effort. The observations in Vista Hermosa showed that less time needed to bring water to the houses or to wash the clothes in the river gives the women also the possibility to engage for example more in the social life of the village or in giving their children a better future. ♦ En Vista Hermosa, las familias que han desarrollado una pequeña riqueza coexisten con las pobres. La riqueza resulta de la irrigación a pequeña escala que permite la producción de cultivos comerciales y de las remesas de parientes en EE. UU. La riqueza influye en cómo la gente usa el tiempo y la energía que obtiene del suministro de agua. Puede usarse para llevar a cabo labores que permiten una mejor vida material. Las personas pueden decidir, sin embargo, si la quieren usar sólo para ese tipo de esfuerzo. Las observaciones en Vista Hermosa demostraron que el menor tiempo requerido para llevar agua a los hogares o para lavar la ropa en el río da a las mujeres la posibilidad también de involucrarse, por ejemplo, más en la vida social de la aldea o en procurar un mejor futuro para sus hijos.

¹¹The people of Vista Hermosa celebrate the beginning and the end of the construction of a new water project or *el día de los pozos*. For a broader description of the rites and customs refer to Berghuber *et al.* (2010). With the rites the people express thanks to a spiritual reference like Mother Earth for getting water from the wells or the water projects. There are however no mediators needed to express this thanks to the spiritual. This means that no one gets power in the projects or in the related decision-making process because of his/her function in the rites. That's why they are qualified as non-hierarchical and non-authoritarian in the present study. ♦ La gente de Vista Hermosa celebra el principio y el fin de la

construcción de un nuevo proyecto de agua o “el día de los pozos”. Para una descripción más amplia de los ritos y costumbres, véase Berghuber *et al.* (2010). Con los ritos la gente expresa su gratitud a una referencia espiritual como la Madre Tierra, por obtener agua de los pozos o los proyectos de agua. Sin embargo, no se necesitan mediadores para expresar esta gratitud a lo espiritual. Esto significa que nadie obtiene poder en los proyectos o en el proceso relacionado de toma de decisiones debido a su función en los ritos. Es por ello que se les califica como no jerárquicos y no autoritarios en este estudio.

REFERENCES

- Albert, Michael. 2008. Partizipatorische Ökonomie. *In: Neuer Anarchismus in den USA*, Gabriel Kuhn (ed), 210-222. Münster: Unrast.
- Arschinoff, Peter. 1998. Geschichte der Machno Bewegung. Münster: Unrast.
- Barclay, Harold. 1985. Völker ohne Regierung. Berlin: Libertad.
- Beas, Juan Carlos, and Manuel Ballesteros. 1997. Magonismo y movimiento indígena en México. <http://espora.org/biblioweb/magonismoindigena.html> (09.02.2010).
- Berghuber, Konrad. 2008. Conocimientos, problemas y estrategias de la gestión del agua en el caserío Vista Hermosa del departamento San Marcos, Guatemala. Thesis. Vienna: University of Applied Life Science (BOKU).
- Berghuber, Konrad, Christian R. Vogl, and Silvel Elias. 2009. La autoorganización de la gestión del agua y sus problemas en el caserío Vista Hermosa del Departamento San Marcos, Guatemala. *Revista Ra - Ximhai. Revista Científica de Sociedad, Cultura y Desarrollo Sustentable* 5(3): 387-406.
- Berghuber, Konrad, Christian R. Vogl, and Silvel Elias. 2010. Conocimientos, costumbres y estrategias de la gestión del agua en el caserío Vista Hermosa del Departamento San Marcos, Guatemala. *Agricultura, Sociedad y Desarrollo* 7(1): 81-107
- Berkes, Fikret, and Carl Folke. 1998. Linking social and ecological systems. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bernard, Harvey R. 2002. Research methods in anthropology - qualitative and quantitative approaches. Walnut Creek: Alta Mira Press.
- Beyer, Wolfram. 2009. Freiheit ohne Gewalt - für eine gewaltfreie, herrschaftslose Gesellschaft. *In: Anarchismus 2.0*, Hans J. Degen and Jochen Knoblauch (eds), 56-71. Stuttgart: Schmetterling Verlag.
- Birk, Fridolin. 1995a. Lokale Kultur, regionale Gesellschaft und globale Wirtschaft. *In: Guatemala. Ende ohne Aufbruch, Aufbruch ohne Ende?*, ed. Fridolin Birk, 67-80. Frankfurt: Vervuert.
- Birk, Fridolin. 1995b. Semimoderne – Zur heutigen Interpretation indianischer comunidades im Hochland Guatemalas. *In: Guatemala. Ende ohne Aufbruch, Aufbruch ohne Ende?*, ed. Fridolin Birk, 145-160. Frankfurt: Vervuert.
- Birk, Fridolin. 1995c. Kommunikation, Distanz und Organisation. Dörfliche Organisation indianischer Kleinbauern im westlichen Hochland Guatemalas. Tübingen: Geographic Institute of the University of Tübingen.
- Black Elk, Frank. 1993. Betrachtungen über den Marxismus und die Tradition der Lakota. *In: Das indigene Amerika und die marxistische Tradition.*, ed. Ward Churchill, 209-230. Bremen: Agipa Press/Verlag Jürgen Heisner.
- Bookchin, Murray 1985. Die Ökologie der Freiheit. Basel: Beltz Verlag.
- Bromley, Daniel W. 1992. The commons, property and common-property regimes. *In: Making the commons work; Theory, practice and policy*, Daniel W. Bromley (ed), 3-15. San Francisco: Institute for Contemporary Studies Press.
- Burnicki, Ralf. 2002. Anarchismus und Konsens. Frankfurt: Edition AV.
- Carter, April. 1988. Die politische Theorie des Anarchismus. Berlin: OPPO.
- Cattepoel, Jan. 1979. Der Anarchismus. Munich: C.H.Beck.
- Churchill, Ward. 1993. Der Weg zu einer Debatte. *In: Das indigene Amerika und die marxistische Tradition*, ed. Ward Churchill, 39-54. Bremen: Agipa Press/Verlag Jürgen Heisner.
- CrimethInc. 2008. Für unser Leben kämpfen: eine Einführung in den Anarchismus. *In: Neuer Anarchismus in den USA*, ed. Gabriel Kuhn, 69-82. Münster: Unrast.
- Dahlmann, Dittmar. 1986. Land und Freiheit. Machnovscina und Zapatismo als Beispiele agrarrevolutionärer Bewegungen. Stuttgart: Franz Steiner Verlag.
- Degen, Hans J., and Jochen Knoblauch. 2006. Anarchismus. Stuttgart: Schmetterling Verlag.
- Dietz, Thomas, Nives Dolssak, Elinor Ostrom, and Paul C. Stern. 2003. The drama of the commons. *In: The drama of the commons*, Elinor Ostrom (ed), 3-36. Washington DC: National Academy Press.
- Feeny, David, Fikret Berkes, Bonnie J. McCay and James M. Achenson. 1990. The tragedy of the commons: twenty-two years later. *Human Ecology* 18(1): 1-19.
- Flores Magón, Ricardo. 2005. Tierra y Libertad. Münster: Unrast.
- Graeber, David. 2004. Fragments of an anarchist anthropology. Chicago: Prickly Paradigm Press.
- Graeber, David. 2008. Die neuen AnarchistInnen. *In: Neuer Anarchismus in den USA*, (ed) Gabriel Kuhn, 57-68. Münster: Unrast.
- Gramsci, Antonio. 1991. Einige Gesichtspunkt der Frage des Südens. *In: Antonio Gramsci – vergessener Humanist?* Harald Neubert (ed), 41-68. Berlin: Dietz.
- Habermann, Frederike. 2008. Der homo oeconomicus und das Andere. Baden-Baden: Nomos.
- Hobsbawm, Eric. 1971. Sozialrebelln. Archaische Sozialbewegungen im 19. und 20. Jahrhundert. Berlin: Luchterhand.
- Hostnig, Rainer, Rosanna Hostnig and Luis Vásquez. 1998. Etnobotánica Mam. Guatemala City: GTZ.
- Kaplan, Temma. 1977. Anarchists of Andalusia 1868-1903. Princeton: Princeton University Press.
- Kastner, Jens. 2000. Politik und Postmoderne. Münster: Unrast.
- Kastner, Jens. 2009. Ist der Zapatismo ein Anarchismus? *In: Anarchismus 2.0.*, (eds) Hans J. Degen and Jochen Knoblauch, 122-138. Stuttgart: Schmetterling Verlag.
- Köhler, Bettina. 2008. Wasserwirtschaft im Kontext der Debatte um öffentliche Güter und gesellschaftliche Naturverhältnisse. *In: Wasser. Die Kommerzialisierung eines öffentlichen Gutes*, (ed) Wasserkolloquium, 14-26. Berlin: Dietz.

- Kramer, Fritz. 1978. Die social anthropology und das Problem der Darstellung anderer Gesellschaften. *In: Gesellschaften ohne Staat Band 1: Gleichheit und Gegenseitigkeit*, (eds) Fritz Kramer and Christian Sigrist, 9-27. Frankfurt: Syndikat.
- Kropotkin, Peter. 1904. *Landwirtschaft, Industrie und Handwerk*. Berlin: Calvari.
- Kropotkin, Peter. 1923. *Gegenseitige Hilfe in der Tier und Menschenwelt*. Leipzig: Thomas.
- Kuhn, Gabriel. 2007. *Jenseits von Staat und Individuum*. Münster: Unrast.
- Landauer, Gustav. 1919. *Aufruf zum Sozialismus*. Berlin: Paul Cassirer Verlag.
- Lee, Terence Richard. 1999. *Water management in the 21st century: The allocation imperative*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Mayas from Guatemala. 1995. *Der Standpunkt der Mayas. In Guatemala. Ende ohne Aufbruch, Aufbruch ohne Ende?*, (ed) Fridolin Birk, 81-99. Frankfurt: Vervuert.
- Mettauer, Philliph. 2008. *Lo de Jerez. In: Anarchismus in Spanien*, (ed) Friedrich Edelmayer, 64-108. Vienna: Verlag für Geschichte und Politik.
- Mikkelsen, Britha. 2000. *Methods for development and research*. New Dehli: Sage Publications India.
- Mümken, Jürgen. 2003. *Freiheit, Individualität und Subjektivität. Staat und Subjekt in der Postmoderne aus anarchistischer Perspektive*. Frankfurt: Edition AV.
- Naef, Rudolf. 2005. *Russische Revolution und Bolschewismus 1917/1918 in anarchistischer Sicht*. Lich: Edition AV.
- Newman, Saul. 2005. *Power and politics in poststructuralist thought*. London: Routledge.
- Ostrom, Elinor. 1992a. *Diseño de instituciones para sistemas de riego auto-gestionarios*. San Francisco: Institute for Contemporary Studies.
- Ostrom, Elinor. 1992b. *The rudiments of a theory of the origins, survival and performance of common-property institutions. In: Making the commons work; Theory, practice and policy*, David W. Bromley (ed), 293-318. San Francisco: Institute for Contemporary Studies Press.
- Ostrom, Elinor. 1999. *Die Verfassung der Allmende: Jenseits von Staat und Markt*. Tübingen: Mohr Siebeck.
- Palerm-Viqueira, Jacinta. 2006. *Self-Management of Irrigation Systems, a Typology: The Mexican Case*. *Mexican Studies/ Estudios Mexicanos* 22(2): 361-385.
- Proudhon, Pierre-Joseph. 1992. *Was ist das Eigentum?* Vienna: Monte Verita Verlag.
- Raasch, Ralf. 2009. '68 und die Folgen: Anarchismus oder Anarchie? *In: Anarchismus 2.0*, (ed) Hans, J. Degen and Jochen Knoblauch, 31-40. Stuttgart: Schmetterling Verlag.
- Reyna Contreras, Ana Violeta, Silvel Elias Gramajo, Carmen. Cigarroa, and Pablo Moreno. 1999. *Comunidades rurales y áreas protegidas. Análisis de la gestión colectiva en dos sitios de El Petén*. Guatemala: Facultad Latinoamericana de las Ciencias Sociales FLACSO.
- Senft, Gerhard. 2009. *Wirtschaft gestalten am Rande und mittendrin. Zum Verhältnis von Anarchismus und Ökonomie. In Anarchismus 2.0*, Hans, J. Degen and Jochen Knoblauch (eds), 72-90. Stuttgart: Schmetterling Verlag.
- Sillitoe, Paul, Peter Dixon, and Julian Barr. 2005. *Indigenous knowledge inquiries*. Bourton Hall: ITDG Publishing.
- Staudenmaier, Peter. 2008. *AnarchistInnen im Wunderland: Die verkehrte Welt post-linker Anarchie. In: Neuer Anarchismus in den USA*, (ed) Gabriel Kuhn, 200-208. Münster: Unrast.
- Weller, Susan C., and Antone. K. Romney 1988. *Systematic Data Collection*. London: Sage Publications.
- Zerzan, John. 2002. *Running on Emptiness*. Los Angeles: Feral House.
- Zibechi, Raul. 2008. *Bolivien. Die Zersplitterung der Macht*. Hamburg: Edition Nautilus.