



# El Mantenimiento en las Relaciones de Pareja: Una Forma de Medirlo<sup>1</sup>

## *Maintenance in Couple Relationships: An Assessment*

Sofía Rivera Aragón<sup>2,a</sup>, Gerardo Benjamín Tonatiuh Villanueva Orozco<sup>a,b</sup>,  
Claudia Iveth Jaen Cortes<sup>a</sup>, Pedro Wolfgang Velasco Matus<sup>a</sup>  
y Ruth Itzel Villanueva Ramírez<sup>a</sup>

<sup>a</sup> Facultad de Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México, México

<sup>b</sup> Facultad de Estudios Superiores Zaragoza, Universidad Nacional Autónoma de México, México

Recibido 29 de agosto de 2021; aceptado 25 de febrero de 2022

### Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo conocer la estructura factorial de la escala de mantenimiento en las relaciones de pareja en hombres y mujeres. Participaron de manera voluntaria y confidencial 731 personas (49.8% hombres y 50.2% mujeres). Se elaboró una escala con 178 reactivos, para evaluar el mantenimiento de las relaciones de pareja con base en un estudio exploratorio, con un formato de respuesta tipo Likert de 5 puntos. Esta consta de cuatro subescalas: Significado (46 reactivos y 6 factores), Motivos (30 reactivos y cuatro factores), Estrategias (46 reactivos y 6 factores) y Consecuencias (56 reactivos y 4 factores). Para cada subescala se obtuvo el análisis psicométrico. Los resultados indican una escala válida y confiable en sus cuatro subescalas, a través de análisis factoriales exploratorios y análisis de consistencia interna. Los hallazgos permiten contar con un instrumento robusto que permite evaluar en sus diferentes subescalas las áreas que componen el mantenimiento en la pareja, esto con la finalidad de realizar evaluaciones en las relaciones diádicas que fomenten parejas saludables, así como intervenciones, basadas en esta primera aproximación.

**Palabras clave:** Mantenimiento; Pareja; Adultos; Relaciones personales; Medición

<sup>1</sup> Investigación financiada por el Proyecto DGAPA-PAPIIT IN306417 “La transición en las relaciones románticas: Del inicio al rompimiento.

<sup>2</sup> Autor para Correspondencia: Sofía Rivera Aragón. Correo electrónico: sofiar@unam.mx.

## Abstract

The purpose of this research was to obtain the factor structure of the Couple Relationship Maintenance Scale using a Mexican sample of men and women. A total of 731 voluntary people (49.8% men, 50.2% women) were part of this study and agreed to do so confidentially. Based on results from an exploratory study, the scale was initially developed considering 178 items in order to assess maintenance of couple relationships with a 5-point Likert response style. The scale was divided into four subscales: Meaning (46 items, 6 factors), Motives (30 items, 4 factors), Strategies (46 items, 6 factors), and Consequences (56 items, 4 factors). Each subscale required its own psychometric analysis. Exploratory factor analysis and internal consistency analysis show a valid and reliable scale in all four subscales. These findings allow for a robust scale that allows the evaluation of maintenance throughout several of its components. The development of instruments like the one presented becomes fundamental in the evaluation of dyadic relationships that in turn develop healthy couple relationships, as well as evidence-based interventions.

**Keywords:** Maintenance; Couple; Adults; Personal relationship; Measurement

Al estudiar las relaciones interpersonales, uno de los principales objetivos es comprender los factores que promueven relaciones saludables. A partir de 1980, diversos investigadores identificaron el mantenimiento de las relaciones como uno de varios factores que las mejora (Ayres, 1983; Canary & Stafford, 1992). En general el mantenimiento se ha estudiado en varios contextos de relación como matrimonios (Weigel & Ballard, 1999), con parejas del mismo sexo (Haas & Stafford, 2005) y amistades (Oswald & Clark, 2006).

Desde entonces, autores como Stafford y Canary (1991) durante la construcción de: *Five-Factor Relational Maintenance Strategies Measure* (RMSM) describen el mantenimiento de la relación de pareja como los comportamientos que los dos miembros de la pareja llevan a cabo para mantener las características relacionales deseadas tales como compromiso, amor y satisfacción. Desde ese momento hasta ahora, la noción de mantenimiento se utiliza para identificar qué se hace para mantener una relación estable (Noller & Feeney, 2006).

En la literatura se puede corroborar varias definiciones de mantenimiento que se han propuesto en investigaciones pasadas, en donde se señala que el mantenimiento incluye continuidad relacional, estabilidad de relación y relaciones en reparación (Dindia & Canary, 1993). Por lo anterior, es posible resumir todas esas definiciones desde la perspectiva

de Canary y Dainton (2009) los cuales concuerdan en que el mantenimiento dentro de una relación se puede definir en cinco maneras.

1. La primera definición hace hincapié a que el mantenimiento implica la estabilidad y cuidado de la relación, es decir, el mantenimiento se refiere a las conductas que ayudan a que una relación se mantenga a través del tiempo.
2. La segunda definición envuelve el deseo de las características que debe tener una relación. Esta definición menciona que no es suficiente tener una relación estable, sino que implica mantener una alta calidad en la relación, por ejemplo, el que la relación este caracterizada por la satisfacción, el compromiso, la confianza, el amor y el apoyo.
3. La tercera definición implica no sólo las conductas, sino cómo las personas reparan la relación cuando se presenta algún daño. Lo cual hace referencia a que no se dan conductas de mantenimiento en la relación hasta que son necesarias las reparaciones. Esto es, las estrategias residen en tener destrezas para corregir o prevenir situaciones que afecten la estabilidad de la unión.
4. La cuarta definición implica mantener la relación en una condición específica. Es decir, bajo un tipo de relación e intimidad específica, tal es el caso de los amigos platónicos que desarrollan

conductas de mantenimiento en una interacción no sexual.

5. Por último, se da una perspectiva dialéctica, donde las conductas de mantenimiento son vistas como una adaptación al cambio inherente a cada relación.

En México, Díaz-Loving (1999) con la finalidad de explorar la conceptualización de las etapas correspondientes a su Teoría Bio-Psico-Socio-Cultural de la relación de pareja desarrolló un estudio en el cual aplicaron a 120 mexicanos un cuestionario abierto en el cual se le pedía a los sujetos que caracterizaran en términos de pensamientos, emociones, sentimientos y conductas cada una de las etapas del ciclo. Los resultados arrojaron que el mantenimiento es sinónimo de compromiso o estabilidad, representa una lucha conjunta contra obstáculos y se considera importante, ya que permite seguir creciendo como pareja y formar una familia. Se encontró que hay un interés por la pareja, aceptación y fidelidad. Las emociones y sentimientos durante esta etapa son principalmente el amor, la confianza, comprensión, felicidad y seguridad. De igual forma asociaron al mantenimiento, el cumplimiento de responsabilidades, la comunicación, el apoyo, respeto, paciencia, cuidado y tolerancia.

Lo cierto es que más allá de las distinciones que cada autor hace al conceptualizar este constructo, los comportamientos de mantenimiento se han clasificado en dos grupos: de rutina y estratégicos. Los comportamientos de mantenimiento rutinario generalmente ocurren sin la intención de mantenimiento de la relación y consisten en interacciones cotidianas que cumplen implícitamente la función de mantenimiento. En contraste, los comportamientos de mantenimiento estratégico se realizan con la intención explícita de mantener una relación (Dainton & Stafford, 1993) y son estos últimos en los que se ha basado la mayoría de las investigaciones.

Además de las definiciones, así como las clasificaciones que se proporcionan respecto al mantenimiento, Canary, Stafford, Hause y Wallace (1993) después de varios estudios revisados declaran algunas proposiciones que ayudan a describir y entender el papel del mantenimiento en las relaciones.

*Proposición 1: Todas las relaciones requieren comportamientos de mantenimiento, de lo contrario se deterioran.* En otras palabras, las relaciones se desmoronan y las características deseadas de una relación decaen a menos que las personas inviertan la energía para mantenerlos unidos.

*Preposición 2: Las personas están más motivadas para mantener relaciones equitativas que las relaciones no equitativas.* La teoría de la equidad apoya la premisa y predice que las personas están más satisfechas en las relaciones equitativas que las relaciones no equitativas. Por ello las personas se contentan con las relaciones en las que ambas personas tienen proporciones iguales (resultados – contribuciones), en contraste las personas se angustian cuando participan en una relación no equitativa, es por eso que las personas intentan restaurar y mantener la equidad.

*Preposición 3: Las actividades de mantenimiento varían según el desarrollo y el tipo de relación.* Las actividades de mantenimiento aumentan a medida que las parejas se vuelven más interdependientes con el tiempo. Las estrategias de mantenimiento varían según las condiciones de la relación, dependiendo si esta va en escalada, desescalada o se encuentra estable. Las personas cuya pareja desea desescalar la relación tiene más probabilidades de usar el equilibrio que aquellas en la condición de escalada (es decir, mantener las emociones consistentes, recordarle a la pareja las decisiones tomadas en el pasado etc.). Aunado a esto las personas comprometidas y casadas perciben más garantías que las personas que apenas inician una relación de pareja.

*Preposición 4. Las acciones y actividades de mantenimiento involucran comportamientos interactivos y no interactivos.* Los comportamientos interactivos están basados en la comunicación, implican algún tipo de intercambio simbólico entre las partes. En cambio, los comportamientos no interactivos, no implican intercambios simbólicos entre los participantes. Por ejemplo, compartir tareas no requiere un intercambio de símbolos, aunque es factible que, haciendo una parte equitativa de las responsabilidades del hogar, un compañero esté “comunicando” sus buenas intenciones al otro compañero.

Entre otras características, es importante mencionar que las conductas de mantenimiento abarcan el nivel individual, diádico y social. A nivel individual incluye las cogniciones de cada individuo para mantener la relación, a nivel diádico incluye las estrategias y rutinas que la pareja planea con el objetivo de mantener la calidad de la relación, y a nivel sociedad, se incluye la red social que cultiva la pareja como es el caso de las normas que indica la propia cultura para el desarrollo de una relación (Canary et al., 2009). En cualquiera de estos tres niveles las estrategias de mantenimiento poseen tres funciones: expresar emociones, definir la relación y preservar la relación a partir de las actividades que se coordinen Dindia (2000).

## Teorías que explican el mantenimiento

### Teoría de intercambio social

La variable mantenimiento puede ser comprendida a partir de la teoría del intercambio social, de acuerdo con esta teoría, las personas continúan en relaciones que se perciben como equitativas y gratificantes. A medida que se desarrollan sus relaciones, las personas invierten tiempo, energía y otros recursos, con lo que esperan reciprocidad de tales inversiones. Además de mayores inversiones, los socios relationales satisfechos se vuelven interdependientes en términos de cómo logran sus metas futuras y cómo coordinan sus rutinas de comportamiento Kelley y Thibaut (1978 en Stafford et al., 1991).

### Teoría de equidad

Canary et al. (1992) defendieron el uso de la teoría de la equidad para comprender el mantenimiento relacional, la cual predice que la satisfacción relacional será alta cuando la pareja crea que la relación de entradas a salidas es igual para ambos miembros en la relación. En esa misma línea entonces, las personas que reciben más recompensas en comparación con los insumos que llegue a dar a su pareja se consideran sobre beneficios. Las personas que reciben menos re-

compensas con relación a los insumos que dan en la relación se consideran poco beneficiados, por lo que aquellos que perciben un equilibrio se dice que tienen una relación equitativa, Canary y Stafford (2001 en Dainton, 2011) argumentaron que los comportamientos de mantenimiento operan como entradas y salidas en los cálculos de equidad; los insumos (costos) se pueden concebir como la promulgación de mantenimiento, y los productos (recompensas) se pueden entender como percepciones del mantenimiento del socio al momento de darlos.

### Teoría Bio-Psico-Socio-Cultural de la relación de pareja. Ciclo de acercamiento – Alejamiento

Esta teoría menciona que al estudiar a la pareja es importante delimitar la etapa del desarrollo en la que se encuentra, por lo que, a la relación se le debe concebir como una serie de pasos que se dan a través del tiempo y que definen el nivel de acercamiento que perciben los individuos respecto a su pareja, a su vez el ciclo de acercamiento-alejamiento permite definir el tipo de relación e información que los miembros de esta pareja están atendiendo, y dependiendo del grado de acercamiento - alejamiento cada miembro va a evaluar cognoscitiva y afectivamente las conductas del otro de diferente manera (Díaz-Loving et al., 2002), el anterior ciclo se desarrolla en las siguientes etapas, en donde se puede ubicar la etapa de mantenimiento:

- Etapa extraño conocido: Ya establecida la percepción del otro y al evaluar la misma, se puede categorizar a la persona como alguien que puede convertirse en conocido o seguir como extraño.
- Etapa de amistad: El interés de acercarse más a la relación conlleva una motivación afectiva común a la amistad.
- Etapa de atracción: Se da cuando las parejas inician la construcción de cogniciones en intereses románticos.
- Pasión y romance: Al pasar la atracción y la unión de esta con satisfacción o excitación, el individuo pasa a la etapa de amor romántico o pasional. Aquí ya se encuentra una respuesta

fisiológica y una interpretación cognoscitiva de intensidad. Etapa de compromiso: Hace referencia a aquellas situaciones en las cuales los sujetos están de acuerdo en continuar dentro de su relación a largo plazo.

- Etapa de mantenimiento: Una vez consolidado el compromiso es necesario contar con procesos dirigidos al mantenimiento, esta etapa permea la convivencia diaria de la pareja, base de la estabilidad. El mantenimiento implica resolver problemáticas que se presentan por el advenimiento de los hijos, sustento económico y emocional de la familia, entre otros.
- Etapa de conflicto: En la vida de pareja hay obligaciones, cambios y situaciones en general que pueden provocar tensiones y que, en caso de no resolverse la problemática, se puede crear una relación en la cual el mantenimiento se ve afectado por el conflicto.
- Etapa de alejamiento y desamor: En esta etapa desaparece el gusto por interactuar con la pareja y se opta por evitar el cotidiano contacto con esta.
- Etapa de separación olvido: Al pasar por el alejamiento y desamor empiezan a volverse atractivas otras opciones como tener otra pareja, lo cual orilla a la separación, así se pasa a la última etapa, el olvido.

## Medición del mantenimiento

En la Tabla 1 se describen los distintos instrumentos utilizados para medir el mantenimiento de la pareja. El primero de ellos es *Five-Factor Relational Maintenance Strategies Measure* (RMSM) en su primera versión (1991) conformado por 78 reactivos administrados a 956 personas cuya relación era de noviazgo o matrimonio. En 1992 nuevamente los mismos autores prueban la confiabilidad de la escala quedando sólo por 28 reactivos en 5 factores.

Stafford, Dainton y Hass (2000) agregan 31 nuevos reactivos a los 299 originales de *five-factor Relational Maintenance Strategies Measure* (RMSM) para transformarla en una versión. El análisis factorial sigue siete factores.

Posteriormente, Retana-Franco y Sánchez-Aragón (2006) evaluaron las estrategias de mantenimiento sustentando la investigación en las estrategias y tácticas de Stafford y Canary (1991) y Buss (1994), las autoras realizaron un análisis factorial de componentes principales de cuatro factores, a saber:

- comunicación y compasión: siendo el comportamiento que hace saber a la otra persona que es importante por medio de la conversación y expresión de afecto
- expresión de amor: es la manifestación de lo que se siente o piensa por su pareja;
- dar: es otorgar algo a la pareja como detalles.
- novedad y sociabilidad: se refiere a los cambios que vive la relación para evitar la monotonía en la pareja.

Stafford (2008) utiliza la teoría de la construcción de reactivos, eliminando aquellos que evalúan más de un aspecto en un sólo enunciado, mostrando que la estructura factorial con una solución de cinco factores no podía sostenerse, ni siquiera el modelo de siete factores, ya que el factor de supervisión desaparecía totalmente. La solución factorial reportó siete nuevas dimensiones. Las dimensiones encontradas, así como algunos reactivos asociados fueron: 1. Sentimientos positivos: Actúa de manera positiva hacia mí 2. Comprensión: No me juzga, "Es comprensivo" 3. Auto divulgación: Habla acerca de sus sentimientos 4. Comunicación sobre la relación: Discute la calidad de nuestra relación 5. Garantías: Tenemos charlas acerca de eventos futuros 6. Tareas: Ayuda en las tareas que sean necesarias y 7. Red Social: Incluye a nuestros amigos en nuestras actividades.

En contraste a las escalas anteriores, Buss (2004) no realizó ninguna escala, pero a partir de diversos estudios encontró que las relaciones de igual forma se mantienen utilizando un tipo de estrategias que denominó como "táctica" ya que son de carácter negativo:

- a. Satisfacción de los deseos de la pareja, implica actos de amor y de compromiso, proporcionar recursos (especialmente los hombres) y realzar el aspecto físico (mujeres).

- b. Uso de la manipulación emocional, haciendo que la pareja se sienta degradada y culpable, así como provocarle celos.
- c. Posibles competidores (hacer saber a la pareja que hay otras personas interesadas), incluye exhibiciones públicas de afecto, señales públicas de vigilancia y resguardo de la pareja.
- d. Medidas destructivas, como castigo a la pareja con la infidelidad y agresión hacia los rivales.

Otros modelos mencionan que las estrategias para preservar la relación dependerán en ocasiones de:

estrategias de evitación, lo cual implica ignorar cosas que la otra persona hace y que puedan afectar la relación, estrategia de balance es decir toda acción que ayude a sostener los factores emocionales que brindan estabilidad, y estrategias assertivas que es hablar abiertamente con la pareja (Ayres et al., 1983) (ver Tabla 1).

Tomando en cuenta lo anterior, el propósito de este estudio fue someter a prueba la estructura factorial y la consistencia interna de la Escala de Mantenimiento de las Relaciones de Pareja para obtener su validez de constructo y confiabilidad en una muestra de adultos, hombres y mujeres mexicanos, en cuatro subescalas.

**Tabla 1**  
Instrumentos de estrategias de mantenimiento

Autor y año	Nombre de la Escala	Muestra	Propiedades psicométricas	Dimensiones
Stafford y Canary (1992)	<i>Five-factor Relational Maintenance Strategies Measure (RMSM)</i>	300 participantes.	28 reactivos, en cinco factores, cuyas escalas explican el 39%, 8.6%, 5%, 4.7% y 4.1% de la varianza explicada con un .89, .84, .84, .71 y .76 de confiabilidad respectivamente.	Cinco Factores: 1. Sentimientos positivos 2. Apertura 3. Certeza, 4. Compartir tareas 5. Tener una red de amigos
Stafford, Dainton y Hass (2000)	<i>Seven-factor Relational Maintenance Strategies Measure (RMSM)</i>	520 participantes.	31 nuevos reactivos	Siete factores: 1. Sentimientos positivos, 2. Apertura, 3. Certeza, 4. Compartir tareas 5. Tener una red de amigos, 6. Manejo del conflicto y 7. Supervisión
Retana-Franco & Sánchez-Aragón (2006)	Escala de Estrategias de Mantenimiento	358 personas (165 hombres y 193 mujeres)	Escala compuesta por 20 reactivos con respuesta tipo Likert con confiabilidad alfa de Cronbach de .95, arrojando cuatro factores que explican el 48.69% de la varianza.	Cuatro factores: 1. Comunicación y compasión ( $\alpha=.87$ ) 2. Expresión de amor ( $\alpha=.92$ ) 3. Dar ( $\alpha=.81$ ) 4. Novedad y sociabilidad ( $\alpha=.86$ )
Stafford (2008)		N/R	N/R	1. Sentimientos 2. Comprensión 3. Autodivulgació 4. Comunicación 5. Garantías 6. Tareas 7. Red Social
García Meraz & Romero Palencia (2012)	Escala de Matenimiento	1 440 participantes	Mantenimiento en el área de interacción Escala compuesta por 18 reactivos que explican el 57.45% de la varianza con un $\alpha=.917$  Mantenimiento de las características de la pareja. Conformada por 15 reactivos que explican el 63.71% con $\alpha=.862$	Dividida en 3 factores; a) Similitud –complementariedad, se refiere a la sensación de similitud y cercanía geográfica. b) Amor que se refiere a la química en la relación, así como llevarse bien. c) Convivencia.  Agrupados en tres factores y un indicador (Valores, Atractivo, Trabajador y Estatus)

Nota: N/R= No reportado.

## Método

### Participantes

Se aplicó a 731 voluntarios (49.8% hombres y 50.2% mujeres), con una edad entre 18 y 83 años ( $M=36.07$ ,  $D.E.=12.75$ ), con un tiempo promedio de 140.34 meses en la relación (equivale a 11 años y medio, aproximadamente). El 75% cohabitaban y el resto eran solteros que tenían una relación de pareja. En la tabla 2 se observan los datos sociodemográficos totales y divididos por sexo.

### Instrumentos

Se elaboró una escala para evaluar el mantenimiento de las relaciones de pareja con base en un estudio exploratorio (Rivera et al., 2021) con un formato de respuesta tipo Likert de 5 puntos que van de Totalmente en desacuerdo (1) a Totalmente de acuerdo (5). Constó de cuatro subescalas: Significado, Motivos, Estrategias y Consecuencias. La escala total tenía 178 reactivos.

## Resultados

La escala de Significado del Mantenimiento mostró una estructura adecuada para hacer el análisis mediante la prueba Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) con 0.979 y los datos también son apropiados para el análisis factorial, de acuerdo con la prueba de esfericidad de Bartlett con una significancia de 0.0001, La escala cuenta con 6 factores y un total de 46 reactivos, muestra una varianza explicada del 63.69% y un alfa total de  $\alpha=0.98$  (ver Tabla 3).

En la Tabla 4 se muestran las definiciones de cada factor.

La Escala de Motivos del Mantenimiento, mostró una buena estructura con la prueba KMO de 0.916 y una significancia de la prueba de Bartlett de 0.0001. Esta escala cuenta con un total de 30 reactivos, divididos en 4 factores, como se muestra en la Tabla 5, tuvo un alfa total de  $\alpha=0.91$  y una varianza explicada de 49.06%.

**Tabla 2**  
*Datos sociodemográficos de la muestra*

	Total (N=731)*	Hombres (N=364)	Mujeres (N=367)
<b>Edad</b>			
Edad mínima	18	18	18
Edad máxima	83	83	69
Media	36.07	36.52	35.61
D.E	12.75	12.77	12.72
<b>Escolaridad</b>			
Primaria	34 (4.7%)	13 (3.6%)	21 (5.7%)
Secundaria	120 (16.4%)	40 (11%)	80 (21.8%)
Técnico	58 (7.9%)	35 (9.6%)	23 (6.3%)
Preparatoria	174 (23.8%)	98 (26.9%)	76 (20.7%)
Licenciatura	305 (41.7%)	151 (41.5%)	154 (42%)
Maestría	31 (4.2%)	19 (5.2%)	12 (3.3%)
Doctorado	9 (1.2%)	8 (2.2%)	1 (0.3%)
<b>Estado Civil</b>			
Soltero	183 (25%)	95 (26.1%)	88 (24%)
Casado	387 (52.8%)	203 (55.8%)	184 (50.1%)
Unión Libre	148 (20.2%)	62 (17%)	86 (23.4%)
Divorciado	4 (0.5%)	1 (0.3%)	3 (0.8%)
Separados	9 (1.2%)	3 (0.8%)	6 (1.6%)
<b>Número de Hijos</b>			
Mínimo	0	0	0
Máximo	10	10	5
Media	.98	.88	1.07
D.E	1.31	1.35	1.26
<b>Tipo de Relación</b>			
Noviazgo	183 (25%)	95 (26.1%)	88 (24%)
Unión Libre	154 (21.1%)	66 (18.1%)	88 (24%)
Casado	383 (52.4%)	199 (54.7%)	184 (50.1%)
Vuelto a casar o juntar	11 (1.5%)	4 (1.1%)	7 (1.9%)
<b>Tiempo en la relación (meses)</b>			
Tiempo mínimo	12	12	12
Tiempo máximo	576	540	576
Media	140.34	123.49	157.06
D.E.	137.95	129.73	143.87

Nota: \*Algunos valores que faltan son debido a que no respondieron

Las definiciones de cada uno de los cuatro factores se muestran a continuación (ver Tabla 6)

**Tabla 3**

Reactivos de los factores de la Escala de Significado del Mantenimiento

	1	2	3	4	5	6
<b>ENTENDIMIENTO</b>						
Respeto	<b>0.781</b>	0.061	0.175	0.110	0.032	-0.023
Entendimiento	<b>0.747</b>	0.152	0.174	0.189	0.056	-0.058
Entenderse	<b>0.738</b>	0.062	0.304	-0.006	0.107	0.092
Tolerancia	<b>0.721</b>	0.089	0.103	0.061	-0.017	0.159
Escuchar	<b>0.706</b>	0.247	0.036	0.144	0.011	0.164
Amor	<b>0.702</b>	0.198	0.190	0.042	0.301	0.005
Paciencia	<b>0.693</b>	0.099	0.095	0.095	0.032	0.221
Fidelidad	<b>0.686</b>	0.148	0.112	0.240	0.001	-0.152
Amoroso	<b>0.675</b>	0.230	0.320	0.053	0.118	0.110
Cooperación	<b>0.673</b>	0.046	0.255	0.243	0.079	0.040
Metas	<b>0.662</b>	0.115	0.326	-0.040	0.093	0.143
Sinceridad	<b>0.660</b>	0.319	0.151	0.241	-0.026	0.146
Cariño	<b>0.643</b>	0.192	0.166	0.161	0.282	0.058
Confianza	<b>0.640</b>	0.197	-0.137	0.163	0.164	0.152
Responsabilidad	<b>0.633</b>	0.054	-0.131	0.270	0.309	0.136
Apoyo	<b>0.626</b>	0.152	0.108	-0.011	0.216	0.041
Constante	<b>0.618</b>	-0.111	0.276	0.236	0.052	0.037
Unión	<b>0.606</b>	0.121	0.126	0.149	0.376	0.081
Lealtad	<b>0.592</b>	0.375	-0.013	0.137	0.045	0.087
Constancia	<b>0.588</b>	0.192	-0.028	0.317	0.171	0.020
Tiempo	<b>0.553</b>	0.310	0.230	0.249	-0.098	0.218
Madurez	<b>0.553</b>	0.235	0.131	0.090	0.076	0.062
Estabilidad	<b>0.532</b>	0.217	0.158	0.001	0.181	0.101
<b>DEDICACIÓN</b>						
Comprensión	0.282	<b>0.718</b>	-0.031	0.089	0.012	0.021
Felicidad	0.194	<b>0.697</b>	0.280	0.097	0.259	0.044
Honestidad	0.246	<b>0.596</b>	0.029	0.120	-0.134	-0.015
Dedicación	0.350	<b>0.551</b>	0.003	0.162	0.144	0.084
Aceptación	0.253	<b>0.542</b>	0.138	-0.040	0.254	0.010
<b>ENTRETENIMIENTO</b>						
Entretenido	0.335	0.087	<b>0.613</b>	0.161	0.154	0.329
Bonito	0.400	0.143	<b>0.574</b>	0.036	0.073	-0.069
Diversión	0.344	0.060	<b>0.566</b>	0.264	0.152	0.349
<b>CUIDADO</b>						
Perdonar	0.302	0.129	0.076	<b>0.721</b>	0.094	0.049
Detalles	0.327	0.067	0.385	<b>0.583</b>	0.048	0.239
Cuidado	0.327	0.185	-0.065	<b>0.502</b>	0.365	0.298
<b>COMPAÑÍA</b>						
Importante	0.105	0.146	0.054	0.029	<b>0.690</b>	0.095
Compañía	0.179	0.009	0.103	0.301	<b>0.549</b>	0.135
Atracción	0.221	0.235	0.223	0.086	<b>0.506</b>	0.119

**Tabla 3**  
*Reactivos de los factores de la Escala de Significado del Mantenimiento*

	1	2	3	4	5	6
<b>COMPLICADO</b>						
Complicado	0.056	0.015	0.049	0.111	0.040	<b>0.633</b>
Interés	0.252	-0.048	0.035	0.060	0.080	<b>0.583</b>
Laborioso	0.001	-0.010	0.264	0.026	0.172	<b>0.546</b>
Divertido	0.157	0.269	0.294	0.233	0.158	<b>0.532</b>
Media	1.56	1.71	1.82	1.90	1.85	2.07
Desviación estándar	0.64	0.69	0.85	0.84	0.76	0.84
Reactivos	23	5	3	3	3	4
Varianza explicada	22.05	6.23	5.34	4.71	4.47	4.02
Alfa de Cronbach	0.96	0.81	0.76	0.74	0.64	0.62

**Tabla 4**  
*Definiciones de los factores de la Escala de Significado del Mantenimiento*

No.	Factor	Definición
1	ENTENDIMIENTO	Es la concepción de que el mantenimiento en una relación se centra en un mutuo respeto y amor que se refleja en sinceridad, confianza y felicidad, por lo que ambos se escuchan manteniendo la estabilidad.
2	DEDICACIÓN	Es el concebir que algo importante en la relación es la comprensión y aceptación entre los miembros de la pareja, lo cual genera felicidad dentro de la relación.
3	ENTRETENIMIENTO	Aquí el mantenerse se comprende como una forma de diversión y algo bonito.
4	CUIDADO	Es entender el mantenimiento como atender, perdonar o dar detalles a la pareja
5	COMPAÑÍA	Se concibe el mantenimiento como que la pareja sigue siendo importante y hay atracción, por lo que siguen estando juntos
6	COMPLICADO	Aquí se entiende el mantenimiento como algo laborioso y difícil, pero a la vez hay interés y se divierte.

La Escala de Estrategias de Mantenimiento cuenta con 46 reactivos, que se agrupan en 6 factores, tiene una varianza total explicada del 63.69% y un alfa total de  $\alpha=0.98$  (ver Tabla 7). En esta escala tuvo una estructura adecuada de acuerdo con la prueba KMO con 0.979 y los datos también fueron adecuados, de acuerdo a la Prueba de Bartlett, con una significancia de 0.001

Las definiciones de los factores de la escala de estrategias de mantenimiento se muestran en la Tabla 8 que está a continuación.

Finalmente, la Escala de Consecuencias del Mantenimiento, tuvo una estructura adecuada en la prueba de KMO con 0.957 y los datos también fueron adecuados, con una significancia de 0.0001 en la prueba de Bartlett. Esta escala tiene cuatro factores que están

conformados por un total de 56 reactivos (ver Tabla 9), que explican el 41.39% de la varianza y muestra una confiabilidad total de  $\alpha=0.93$ .

La Tabla 10 muestra las definiciones de los factores de la escala de consecuencias del mantenimiento.

## Discusión

La configuración factorial de la escala incorpora todas las dimensiones que la literatura plantea acerca del mantenimiento en la pareja (i.e. Buss, 2004, Canary & Stafford, 1992), dando como resultado una escala válida y confiable. Así mismo las cuatro subescalas resultantes, dan constancia de la estructura conceptual del constructo.

**Tabla 5**  
Reactivos de la Escala de Motivos del Mantenimiento

	1	2	3	4
<b>NECESIDAD</b>				
Necesidad	<b>0.829</b>	0.031	0.003	0.089
Sociedad	<b>0.793</b>	0.152	0.026	0.092
Comodidad	<b>0.780</b>	0.143	0.092	0.109
Soledad	<b>0.733</b>	0.043	-0.199	0.032
Miedo	<b>0.732</b>	0.027	-0.055	-0.032
Apariencia	<b>0.709</b>	0.032	-0.091	0.072
Obligación	<b>0.650</b>	0.153	-0.021	0.124
Dinero	<b>0.638</b>	0.168	0.009	0.071
Costumbre	<b>0.618</b>	0.035	-0.020	0.197
Interés	<b>0.540</b>	0.225	0.033	0.207
Tradición	<b>0.527</b>	0.037	-0.095	0.192
<b>CONVICENCIA ROMÁNTICA</b>				
Tolerancia	0.124	<b>0.737</b>	0.072	0.177
Compañía	0.252	<b>0.722</b>	0.091	0.179
Disfrutar	-0.070	<b>0.705</b>	0.231	-0.030
Compartir	0.123	<b>0.663</b>	0.051	0.178
Convivencia	0.297	<b>0.643</b>	0.191	0.239
Deseo	0.042	<b>0.642</b>	0.344	-0.007
Apoyo	0.095	<b>0.630</b>	0.314	0.200
Atracción	-0.034	<b>0.567</b>	0.386	-0.100
Querer	-0.115	<b>0.529</b>	0.469	0.039
<b>CONFIANZA</b>				
Confianza	-0.127	0.159	<b>0.742</b>	0.137
Comprensión	-0.114	0.211	<b>0.735</b>	0.157
Fidelidad	-0.013	0.144	<b>0.723</b>	-0.015
Gusto	0.092	0.347	<b>0.635</b>	-0.087
Respeto	-0.116	0.142	<b>0.621</b>	0.276
Satisfacción	0.001	0.103	<b>0.577</b>	0.202
<b>COMPROMISO</b>				
Conveniencia	0.259	0.158	0.099	<b>0.663</b>
Compromiso	0.090	0.301	0.173	<b>0.642</b>
Apoyar	0.073	0.403	0.274	<b>0.638</b>
Dependencia	0.448	-0.030	0.018	<b>0.553</b>
Media	2.26	3.7	4.16	3.2
Desviación estándar	0.98	0.89	0.76	1.08
Reactivos	11	9	6	4
Varianza explicada	17.00	14.01	11.34	6.71
Alfa de Cronbach	0.91	0.88	0.81	0.74

En cuanto a la subescala de significado, Szalay y Bryson, (1973; 1974) mencionaban que el concepto (significado) produce una disposición para llevar a cabo o evitar llevar a cabo alguna conducta porque abarca componentes derivados de la socialización o de la experiencia previa (Binder, 2016; Murphy, 1991) que crea una predisposición, actitud o reacción y muestra la cultura subjetiva de la persona (Malt, 1991; Valdez, et al., 2013). De esta forma el significado del mantenimiento muestra todo el bagaje que el individuo tiene sobre el constructo.

Por otro lado, se ha encontrado que varias teorías han postulado que el concepto o significado psicológico tiene un efecto sobre el comportamiento de los individuos (DeGrandpre, 2000; Schwanenflugel, Blount, & Lin, 1991). Ponari, Norbury, y Vigliocco (2017) mencionan que el significado es un intermediario entre la persona y su conducta.

En la subescala de significado del mantenimiento se encontraron 6 factores: entendimiento, dedicación, entretenimiento, cuidado, compañía y complicado.

Los factores encontrados en el significado del mantenimiento aducen a elementos muy similares a otros autores. Canary y Dainton (2009) definen el mantenimiento como estabilidad y cuidado, es decir, el mantenimiento se refiere a las conductas que ayudan a que una relación se mantenga a través del tiempo.

Por otra parte, Buss (2004) planteó que el mantenimiento podía transitar de la satisfacción hasta las medidas destructivas con tal de mantener una relación, de ahí que definir este constructo como complicado, refrenda estos usos negativos (castigo, infidelidad, culpa y celos).

Nina-Estrella (2011) menciona que el compromiso se percibió como un factor que crea conciencia sobre el rol como pareja y por medio de él se acerca a su construcción de convivencia. Al respecto, menciona que de este constructo derivan muchas connotaciones vinculadas al mantenimiento como acuerdo mutuo, seriedad, responsabilidad y tiempo de duración de la pareja. También incluye dedicación personal con la pareja y la atención, expresión de afectos y cuidado de la pareja. Elementos que en esta investigación se reportan como importantes al definir el mantenimiento.

**Tabla 6***Definiciones de los factores de la Escala de Motivos del Mantenimiento*

No.	Factor	Definición
1	NECESIDAD	Una persona esta con su pareja porque cubre ciertas carencias, desde emocionales hasta sociales
2	CONVIVENCIA ROMÁNTICA	Alguno de los miembros de la pareja se mantiene en la relación debido a la compañía y tolerancia, junto con deseo, apoyo y atracción
3	CONFIANZA	Se mantiene por la generación de respeto, comprensión y fidelidad, que generan satisfacción en la relación.
4	COMPROMISO	El mantenerse es debido a que hay un acuerdo explícito o implícito que a ambos les conviene.

**Tabla 7***Reactivos de la Escala de Estrategias de Mantenimiento (EEM)*

	1	2	3	4	5	6
<b>COMUNICACIÓN-CONVIVENCIA</b>						
Expreso lo que pienso a mi pareja	<b>0.754</b>	0.260	0.267	0.074	0.146	0.097
Expreso lo que siento a mi pareja	<b>0.740</b>	0.266	0.302	0.013	0.159	0.114
Demuestro mi felicidad a mi pareja	<b>0.618</b>	0.271	0.222	0.351	0.312	0.198
Demuestro lo que pienso a mi pareja	<b>0.617</b>	0.178	0.177	0.262	0.110	0.122
Fomento la unión con mi pareja	<b>0.596</b>	0.276	0.228	0.479	0.218	0.125
Platico con mi pareja	<b>0.592</b>	0.384	0.175	0.305	0.299	0.024
Me comunico con mi pareja	<b>0.583</b>	0.350	0.247	0.381	0.110	-0.051
Comprendo a mi pareja	<b>0.580</b>	0.288	0.302	0.103	0.129	0.335
Crezco con mi pareja	<b>0.565</b>	0.359	0.126	0.365	0.259	0.128
Hablo con mi pareja	<b>0.561</b>	0.415	0.316	0.228	0.195	0.077
Expreso lo que quiero a mi pareja	<b>0.560</b>	0.345	0.128	0.387	0.223	0.122
Entiendo a mi pareja	<b>0.559</b>	0.421	0.234	0.124	0.298	0.222
Comparto tiempo con mi pareja	<b>0.553</b>	0.398	0.115	0.274	0.354	0.058
Abrazo a mi pareja	<b>0.548</b>	0.347	0.135	0.443	0.354	0.197
Doy seguridad a mi pareja	<b>0.542</b>	0.334	0.073	0.182	0.297	0.118
Decido con mi pareja	<b>0.524</b>	0.213	0.245	0.445	0.148	0.061
Dialogo con mi pareja	<b>0.523</b>	0.365	0.452	0.229	0.174	0.018
<b>LEALTAD</b>						
Quiero a mi pareja	0.316	<b>0.710</b>	0.277	0.132	0.261	0.100
Soy fiel a mi pareja	0.274	<b>0.686</b>	0.006	0.044	-0.053	0.175
Soy leal a mi pareja	0.165	<b>0.683</b>	0.302	0.235	0.028	0.188
Colaboro con mi pareja	0.278	<b>0.659</b>	0.325	0.296	0.204	0.190
Apoyo a mi pareja	0.303	<b>0.633</b>	0.290	0.256	0.199	0.110
Amo a mi pareja	0.277	<b>0.630</b>	0.332	0.308	0.206	0.129
Acepto a mi pareja como es	0.282	<b>0.617</b>	0.220	0.121	0.351	0.206
Ayudo a mi pareja	0.337	<b>0.613</b>	0.201	0.226	0.219	0.138
Soy sincero(a) con mi pareja	0.337	<b>0.613</b>	0.120	0.139	0.077	0.121
Demuestro mi cariño a mi pareja	0.421	<b>0.609</b>	0.321	0.254	0.300	0.178
Soy honesto con mi pareja	0.336	<b>0.596</b>	0.079	0.211	0.066	0.150

**Tabla 7**

Reactivos de la Escala de Estrategias de Mantenimiento (EEM)

	1	2	3	4	5	6
Me comprometo con mi pareja	0.318	<b>0.571</b>	0.372	0.314	0.223	0.155
Paso tiempo con mi pareja	0.299	<b>0.529</b>	0.248	0.225	0.383	0.212
<b>EMPATÍA</b>						
Mejoro como persona	0.178	0.202	<b>0.594</b>	0.048	0.326	0.229
Hago que mi pareja se sienta segura	0.304	0.217	<b>0.586</b>	0.228	0.177	0.214
Escucho a mi pareja	0.358	0.366	<b>0.563</b>	0.281	0.067	0.067
Demuestro lo que quiero a mi pareja	0.359	0.464	<b>0.512</b>	0.208	0.159	0.068
Demuestro mi compromiso a mi pareja	0.310	0.324	<b>0.508</b>	0.357	0.147	0.136
<b>PROTECCIÓN</b>						
Protejo a mi pareja	0.303	0.353	0.235	<b>0.567</b>	0.243	0.214
Disfruto el tiempo que paso con mi pareja	0.428	0.380	0.271	<b>0.544</b>	0.260	0.108
Le pongo atención a mi pareja	0.434	0.415	0.204	<b>0.501</b>	0.298	0.134
<b>SEXUALIDAD-TERNURA</b>						
Le hago el amor a mi pareja	0.266	0.070	0.123	0.173	<b>0.684</b>	0.179
Complazco sexualmente a mi pareja	0.217	0.187	0.178	0.202	<b>0.645</b>	0.242
Cubro las necesidades de mi pareja	0.330	0.169	0.177	0.050	<b>0.585</b>	0.237
Le doy detalles a mi pareja	0.260	0.163	0.222	0.374	<b>0.529</b>	0.219
<b>AUTOMODIFICACIÓN</b>						
Cedo ante mi pareja	-0.070	0.192	0.001	0.015	0.217	<b>0.643</b>
Hago cambios en mí	0.092	0.062	0.055	0.070	0.173	<b>0.609</b>
Tolero a mi pareja	0.328	0.115	0.290	0.111	0.111	<b>0.588</b>
Me esfuerzo por mi pareja	0.145	0.318	0.187	0.206	0.303	<b>0.524</b>
Media	4.33	4.43	4.31	4.37	4.04	3.76
Desviación estándar	.75	.68	.71	.78	.86	.82
Reactivos	17	13	5	3	4	4
Varianza explicada	16.49	16.40	8.71	8.68	7.66	5.75
Alfa de Cronbach	.97	.96	.88	.89	.82	.74

**Tabla 8**

Definición y confiabilidad de cada factor de la EEM

Factor	Definición
1 COMUNICACIÓN-CONVIVENCIA	La pareja expresa sus emociones, sentimientos y pensamientos de forma clara y directa sin transgredir los derechos del otro, en una coexistencia armónica.
2 LEALTAD	Demostrar a la pareja la confianza, sinceridad y afecto, debido al compromiso que hay en la relación.
3 EMPATÍA	Es el interés, afecto y crecimiento personal
4 PROTECCIÓN	Un miembro de la pareja busca cuidar y disfrutar el tiempo que pasa con su pareja.
5 SEXUALIDAD-TERNURA	Uno de los miembros complace y se hace presente con su pareja para que el otro se dé cuenta que hay interés físico-sexual en la relación.
6 AUTOMODIFICACIÓN	Un miembro de la pareja accede a las demandas de otro con la finalidad de continuar con la relación, aun cuando no se esté de acuerdo con estas.

**Tabla 9**  
Reactivos de la Escala de Consecuencias del Mantenimiento

	1	2	3	4
<b>SATISFACCIÓN</b>				
Sinceridad	0.783	0.295	-0.137	0.061
Felicidad	0.743	0.264	-0.191	0.022
Enamoramiento	0.731	0.289	-0.157	-0.023
Honestidad	0.717	0.155	-0.126	0.080
Amistad	0.707	0.283	-0.040	0.082
Respeto	0.706	0.124	-0.148	0.065
Apoyo	0.700	0.187	-0.145	0.062
Entendimiento	0.684	0.252	-0.110	-0.053
Satisfacción	0.658	0.311	-0.051	0.062
Amar	0.637	0.339	-0.143	0.049
Tranquilidad	0.616	0.319	-0.091	0.019
Realización	0.609	0.073	0.054	0.167
Superación	0.599	0.146	-0.089	0.211
Crecimiento	0.592	0.321	-0.209	0.026
Tiempo	0.584	0.322	0.049	0.154
Comprendión	0.582	0.350	-0.070	-0.007
Amor	0.570	0.428	-0.152	-0.048
Compartir	0.562	0.304	-0.222	-0.023
Crecer	0.536	0.260	-0.073	0.024
Fidelidad	0.529	0.278	-0.129	0.149
Alegría	0.513	0.278	-0.133	0.047
Lealtad	0.511	0.313	-0.050	0.072
<b>BIENESTAR PERSONAL</b>				
Aprender	0.306	0.780	-0.024	-0.018
Logros	0.281	0.772	-0.066	0.087
Armonía	0.254	0.753	-0.120	0.129
Atención	0.277	0.732	-0.039	0.170
Escuchar	0.311	0.722	-0.077	0.108
Placer	0.317	0.721	0.078	0.014
Atracción	0.278	0.709	0.019	0.018
Responsabilidad	0.309	0.686	-0.065	0.193
Sexo	0.164	0.648	0.031	0.035
Bienestar	0.261	0.644	-0.076	0.046
Estabilidad	0.336	0.620	0.061	0.053
Solidaridad	0.189	0.614	-0.038	-0.031
Unión	0.246	0.572	-0.047	0.066
Convivencia	0.316	0.523	0.023	-0.047
Compañía	0.420	0.522	-0.005	0.037
<b>DESCONFIANZA</b>				
Desconfianza	-0.126	-0.069	0.754	0.079

**Tabla 9**  
Reactivos de la Escala de Consecuencias del Mantenimiento

	1	2	3	4
Celos	-0.065	0.019	0.723	-0.050
Frustración	-0.101	-0.227	0.705	0.165
Peleas	-0.088	-0.028	0.702	-0.064
Tristeza	0.000	-0.103	0.694	0.078
Desamor	-0.190	-0.161	0.692	0.016
Infidelidad	-0.222	-0.062	0.671	0.095
Incomprensión	-0.090	-0.010	0.666	-0.005
Enojo	-0.038	0.086	0.666	0.114
Violencia	-0.228	-0.202	0.664	0.019
Discusiones	-0.066	0.035	0.649	0.059
Maltrato	-0.193	-0.106	0.648	0.132
Aburrimiento	-0.078	0.029	0.646	0.025
Coraje	-0.108	0.161	0.555	-0.053
<b>RESPONSABILIDAD</b>				
Trabajo	0.065	0.195	0.167	0.757
Hijos	0.036	0.087	0.192	0.723
Familia	0.192	0.076	0.010	0.635
Casa	0.355	0.076	-0.006	0.596
Boda	0.183	0.183	0.202	0.509
Media	4.21	4.2	2.22	3.47
Desviación estándar	0.71	0.7	0.89	0.98
Reactivos	22	15	14	5
Varianza explicada	15.57	13.43	8.09	3.64
Alfa de Cronbach	0.96	0.94	0.92	0.79

En cuanto a los motivos por los cuales se da el mantenimiento en la pareja, en general, se hace referencia a los comportamientos que ejercen las personas para lograr sostener de forma estable y positiva, sus relaciones cercanas. En particular en la pareja romántica, el mantenimiento ha mostrado ser un indicador confiable de la calidad de la relación y un predictor importante de la satisfacción (García & Romero, 2012). De tal manera que las conductas de mantenimiento positivas y satisfactorias pueden ser un factor que impulse a las relaciones cercanas a sobrevivir a través del tiempo.

En este estudio se encontraron cuatro motivos del mantenimiento que configuran esta subescala: necesidad, convivencia romántica, confianza y Compromiso.

**Tabla 10**  
Definición de cada factor de la Escala de Consecuencias del Mantenimiento

Factor	Definición
1 SATISFACCIÓN	El resultado de mantenerse en la relación es debido a que se genera un respeto y amor, que dan seguridad de que la otra persona es fiel y sincera, por la lealtad que se genera y esto también repercute sentir satisfacción, apoyo y superación.
2 BIENESTAR PERSONAL	El mantenimiento en una relación ofrece aprendizaje que genera bienestar, debido a la armonía, convivencia, unión, así como placer y sexo, que en general se vuelven logros.
3 DESCONFIANZA	El seguir en la relación, genera frustración, debido, por una parte, a los celos, infidelidades, violencia y/o maltratos, mientras que por el otro puede generar tristeza, coraje aburrimiento.
4 RESPONSABILIDAD	El mantenerse implica trabajo, donde están de por medio los hijos, la familia y la casa

Peel y Caltabiano (2021) mencionan que los motivos para mantener una relación son confianza, comunicación, compromiso, seguridad y aceptación, mismas que son usadas para autosabotearse. Finalmente, se ha demostrado que el detectar el autosabotaje y trabajar en ello, hace que las relaciones se mantengan por más tiempo.

De manera particular, el compromiso ha sido ampliamente estudiado a través del uso del modelo de inversión, que postula que el compromiso es una función de alta satisfacción e inversiones y pocas alternativas. Realizar conductas de mantenimiento de la relación es un vehículo mediante el cual las personas pueden comunicar el compromiso con sus parejas (Rusbult, 1983). Varios estudios han encontrado apoyo para esta asociación positiva entre el compromiso y el mantenimiento (Canary & Stafford, 1992; Dainton & Aylor, 2002, Peel & Caltabiano, 2021). De la misma forma Canary, Stafford y Semic, 2002 y Ogolsky & Bowers, 2013, mencionan que el mantenimiento predice el compromiso.

Con referencia a la subescala de estrategias de mantenimiento, se dice que estas son consideradas como conductas que auxilian en el mantenimiento de la relación, aunado a esto, reflejan la adaptabilidad que los individuos tienen a lo largo de los cambios que se van dando en la relación de pareja (Sánchez, 2009). De acuerdo con Dindia (2000) las estrategias de mantenimiento poseen tres funciones: expresar emociones, definir la relación y preservar la relación a partir de las actividades que se coordinen.

En esta subescala de estrategias del mantenimiento se encontraron cuatro factores: comunicación

- convivencia, lealtad, empatía, protección, sexualidad-ternura y automodificación.

Con respecto a la comunicación, Dindia and Baxter (1987), Canary et al. (1993), Dainton y Stafford (1993), y Haas y Stafford (1998) dentro de sus clasificaciones y tipología mencionan que la comunicación es una conducta de mantenimiento. Peel y Caltabiano (2021) mencionan que para mantener una relación debe haber comunicación.

Nina-Estrella (2011), encontró que los factores frecuentemente señalados en una relación de pareja para mantenerla, fueron amor, respeto, acuerdo voluntario, lealtad, exclusividad, confianza, responsabilidad y comunicación, elementos que en este estudio aparecen en diferentes subescalas.

En cuanto a sexualidad dentro de las relaciones románticas, el deseo sexual puede motivar el proceso de apego y conducir a experiencias significativas que afectan la calidad de una relación y su destino, pues el sexo promueve lazos duraderos entre las parejas sexuales. Al describir sus creencias sobre la actividad sexual con la pareja romántica, tanto los hombres como las mujeres a menudo indican que el sexo fomenta la cercanía entre las parejas y nutre su conexión emocional (Birnbaum & Reis, 2006). Existen investigaciones experimentales que revelan que la exposición subliminal a estímulos sexualmente excitantes aumenta las tendencias a iniciar nuevas relaciones o a fortalecer las existentes (Gillath, Mikulincer, Birnbaum, & Shaver, 2008). Estos hallazgos sugieren que la excitación sexual hace que las personas se inclinen más a emplear estrategias que les permitan acercarse a una nueva pareja potencial o mantener una relación con una pareja actual.

Birnbaum (2015) postula que, en todas las etapas, el deseo sexual puede promover una variedad de mecanismos de mantenimiento en la relación, que aumentan la probabilidad de que mantenga su relación a través del tiempo.

Burkem y Young (2012), mencionan que la teoría de interdependencia propone que entre más conductas íntimas estén en una relación, es el mayor número de recompensas percibido, mientras que un menor número de estas estén, se percibe como costos de la relación. Asimismo, los cambios que haga un individuo en sus conductas íntimas (abrazos, tomarse de la mano, acurrucarse, dar masajes, acariciar, usar apodos cariñosos, hacer cosquillas o pellizcar para divertirse, besar y actuar con cariño) con el fin de satisfacer a su pareja, generará un mayor compromiso, mantenimiento y satisfacción de la relación.

Etcheverry, Le, Wu, y Wei (2013), plantean que hay una relación negativa entre la evitación y la acomodación, con el compromiso y el mantenimiento. La automodificación, está muy ligada a la acomodación, ambas se construyen en función de la adaptación y cambio que hace el individuo para permanecer en una relación, lo que, como consecuencia, aunque mantiene la relación a la larga la destruye.

Para las consecuencias del mantenimiento, se ha visto que estas, se han definido como un hecho o acontecimiento derivado o que resulta inevitable y forzosamente de otro, es un suceso o acontecimiento que deviene o que resulta de otro suceso, es el efecto de un evento, de una elección o de una circunstancia.

Esta subescala de consecuencias se conformó de 4 factores, satisfacción, bienestar personal, desconfianza, responsabilidad.

El primer factor fue la satisfacción, De acuerdo con la teoría de la interdependencia, las personas deben estar satisfechas en la medida en que sus relaciones o parejas superan sus expectativas. Los comportamientos de mantenimiento en las relaciones representan un posible barómetro que las personas pueden usar para evaluar las contribuciones de sus parejas a la relación. Por lo tanto, se espera que a niveles más altos de comportamiento de mantenimiento de la relación sean predictivos de mayor satisfacción Kelley y Thibaut (1978, en Stafford & Canary, et al., 1991). Por

su parte Canary, Stafford y Semic, 2002 y Ogolsky & Bowers, 2013, mencionan que el mantenimiento predice la satisfacción.

Baker et al. (2012) estudiaron la relación entre las conductas de mantenimiento y el bienestar individual. Diversas investigaciones indican que comportamientos como perdonar (Fincham, Hall, & Beach, 2006), complacer (Rusbult, Verette, Whitney, Slovik y Lipkus, 1991), proporcionar apoyo (Pasch & Bradbury, 1998), autorrevelar (Finkenauer, Engels, Branje, & Meeus, 2004) y expresar gratitud (Lambert, Fincham, & Graham, 2011) mantienen las relaciones. Los resultados muestran que una relación satisfactoria genera bienestar individual y hace que sigan existiendo conductas de mantenimiento para que la satisfacción sea constante. Estos hallazgos son importantes ya que en la investigación se está agregando la importancia del contexto (tipo de relación, situación en la que se vive, problemas, etc.). El hecho de que las conductas de mantenimiento tienden a beneficiar el bienestar relacional sugiere que deberían beneficiar el bienestar individual. Investigaciones indican que tener una relación íntima satisfactoria está fuerte y positivamente asociado con el bienestar individual (Dávila, Karney, Hall, & Bradbury, 2003; Chonody & Gabb 2019; Whisman & Bruce, 1999).

Pero también existe el lado negativo del mantenimiento como antes ya se había planteado (Buss, 2004). Peel y Caltabiano (2021) mencionan que las principales causas para sabotear una relación son el miedo a ser lastimados, al rechazo, al abandono y al compromiso; autoestima y autoconcepto negativos; desconfianza o confianza rota, con un papel importante de celos; altas expectativas, como los medios lo han hecho creer; y falta de habilidades, ligado a inmadurez, apatía y compromiso, donde mencionan que las personas sabotean su relación para protegerse, aunque no siempre tienen la intención de ser autodestructivas. Esto se ve reflejado en dos factores de las subescalas que hablan de lo complicado que es mantener una relación

En conclusión, se encuentra una escala válida y confiable que permite evaluar el mantenimiento desde diferentes aristas (significado, motivos, estrategias y consecuencias). Estas a su vez transitan en general

por aspectos positivos que implican características relacionales importantes, como el compromiso, la satisfacción relacional, la estabilidad, el gusto y el amor a los demás (Canary, Stafford & Semic, 2002; Ogolsky & Bowers, 2013). Hasta situaciones negativas como complicado, una responsabilidad y la desconfianza.

## Referencias

- Aguilera, M. I. (2009). Comprensión Empática y Estilos de Negociación en la relación de pareja: Herramientas de mediación. *Revista Internacional de Psicología*, 10(2), 1-14.
- Allan, G. (2004). Being unfaithful: His and her affairs. En J. Duncombe, K. Harrison, G. Allan, & D. Marsden (Eds.), *The state of affairs: Explorations in infidelity and commitment* (pp. 170-199). New Jersey: Erlbaum.
- Allen, E. S., Atkins, D. C., Baucom, D. H., Snyder, D. K., Gordon, K. C., & Glass, S. P. (2005). Intrapersonal, Interpersonal, and Contextual Factors in Engaging in and Responding to Extramarital Involvement. *Clinical Psychology: Science and Practice*, 12, 101-130.
- Atkins, D. C., Eldridge, K. A., Baucom, D. H., & Christensen, A. (2005). Infidelity and behavioral couple therapy optimism in the face of betrayal. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 73, 144-150.
- Avilés, L.S. (2009). *Factores que influyen en la infidelidad de hombres y mujeres dentro del matrimonio en los primeros diez años de casados*. Tesis de licenciatura. Universidad del Tepeyac.
- Ayres, J. (1983). Strategies to maintain relationships: Their identification and perceived usage. *Communication Quarterly*, 31 (1), 62-67.
- Baizán, B. (2009). *Infidelidad una ruta de salida*. México: Trillas.
- Baker L., McNulty, J., Overall N., Lambert N., Fincham F. (2013). How Do Relationship Maintenance Behaviors Affect Individual Well-Being?: A Contextual Perspective. *Social Psychological and Personality Science*, 4(3), 282-289. <https://doi.org/10.1177/1948550612452891>
- Bassett, J. F. (2005). Sex differences in jealousy in response to a partners imagined sexual or emotional infidelity with a same or different race other. *North American Journal of Psychology*, 7, 71-85.
- Bastida, G., Valdez-Medina, J., González, L. & Rivera, S. (2012). Variables que intervienen en la disolución de pareja: un análisis por sexo. En Díaz-Loving, R., Rivera, S. & Reyes, I. (2012). *Aportaciones actuales de la psicología social*. Vol. 1, (256-260). México: AMEPSO.
- Bauman, Z. (2005). *Amor líquido: acerca de la fragilidad de los vínculos*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Berry, J. W., Poortinga, Y., Segall, M. & Dasen, P. (1992). *Cross-cultural psychology. Research and applications*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Boekhout, B. A., Hendrick, S. S., & Hendrick, C. (2003). Exploring infidelity: Developing the relationship issues scale. *Journal of Loss and Trauma*, 8, 283-306.
- Buss, D.M. (2004). *La evolución del deseo: estrategias del emparejamiento humano*. Barcelona: Alianza.
- Calleja, N. & Gómez, G. (2001). *Psicología social: Investigación y aplicaciones en México*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Camacho, J.M. (2004). *Fidelidad e infidelidades en las relaciones de pareja. Nuevas interrogantes*. Buenos Aires: Dunken Editores. Recuperado de: <http://www.fundacionforo.com/pdfs/archivo42.pdf>
- Canary, D. J. & Dainton, M. (2009). Maintaining Relationships. Harry T. Reis & Susan Sprechen (Eds.). *Encyclopedia of Human Relationships*. Washington DC: SAGE.
- Canary, D. J., Stafford, L., & Semic, B. A. (2002). A panel study of the associations between maintenance strategies and relational characteristics. *Journal of Marriage and the Family*, 64, 395-406. doi: 10.1111/j.1741-3737.2002.00395.x
- Canary, D. J., Stafford, L., Hause, K. S., & Wallace, L. A. (1993). An inductive analysis of relational maintenance strategies: Comparisons among lovers, relatives, friends, and others. *Communication Research Reports*, 10, 5-14.
- Canary, D., & Stafford, L. (1992). Relationship maintenance strategies and equity in marriage. *Communication Monographs*, 59, 243-267.
- Castañeda, M. (2002). *El machismo invisible*. México: Editorial Grijalbo.
- Chonody J. & Gabb J. (2019) Understanding the Role of Relationship Maintenance in Enduring Couple Partnerships in Later Adulthood, *Marriage & Family Review*, 55(3), 216-238. <https://doi.org/10.1080/01494929.2018.1458010>
- Contreras, C. & Cordero, A. (2012). *Factores que propician la infidelidad en las relaciones de pareja*. Tesis de Licenciatura. UNAM, México.
- Dainton, M. (2008). The use of relationship maintenance behaviors as a mechanism to explain the decline in marital satisfaction among parents. *Communication Reports*, 20, 33-45.
- Dainton, M. (2011). Linking Theoretical Explanations for the Use of Marital Maintenance: Equity, Uncertainty, Attachment, and Reciprocity. *Acta de Investigación Psicológica*, 1(2), 352-374.

- Dainton, M., & Aylor, B. (2002). A relational uncertainty analysis of jealousy, trust, and the maintenance of long-distance versus geographically-close relationships. *Communication Quarterly*, 49, 172–188.
- Dainton, M., & Stafford, L. (1993). Routine maintenance behaviors: A comparison of relationship type, partner similarity and sex differences. *Journal of Social and Personal Relationships*, 10, 255–271.
- David, J., Karney, B. R., Hall, T., Bradbury, T. N. (2003). Depressive symptoms and marital satisfaction: Dynamic associations and the moderating effects of gender and neuroticism. *Journal of Family Psychology*, 17, 557–570.
- Díaz - Guerrero, R. (1990). *Psicología del mexicano*. México: Trillas.
- Díaz - Guerrero, R. (2003). *Bajo las garras de la cultura. Psicología del mexicano 2*. México: Trillas.
- Díaz -Guerrero, R. (1994). *Psicología del mexicano. Descubrimiento de la Etnopsicología*. México: Trillas.
- Díaz-Guerrero, R. (1972). *Hacia una teoría Histórico-Bio-Psico-Socio-Cultural del comportamiento humano*. México: Editorial Trillas.
- Díaz-Loving y Armenta, H. (2006) Efectos de la cultura, los miembros de la pareja y la interacción sobre la satisfacción marital. *La Psicología Social en México*, XI, 898-903. México: AMEPSO.
- Díaz-Loving, R. y Sánchez, A.R. (2002). Evaluación del Ciclo de acercamiento-alejamiento. En Díaz-Loving, R. y Rivera Aragón (Eds.). *Antología psicosocial de la pareja: Clásicos y contemporáneos* (pp. 37-87). México: Miguel Ángel Porrúa.
- Díaz-Loving, R. y Sánchez, A.R. (2002). *Psicología del amor: una visión integral de la relación de pareja*. México: Miguel Ángel Porrúa.
- Dindia, K. & Canary, J. (1993). Definitions and theoretical perspectives on maintaining relationships. *Journal of social and personal relationships*, 10, 163-173.
- Dindia, K. (2000). *Relational maintenance*. In C. Hendrick & S.S. Hendrick (Eds). *Close Relationships: a Sourcebook* (pp. 287-299). Thousand Oaks: Sage. Recuperado de: <https://books.google.com.mx/books?isbn=1135624704>
- Dindia, K., & Canary, D. J. (1993). Definitions and theoretical perspectives on maintaining relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 10, 163–173. doi: 10.1177/026540759301000201
- Drigotas, S. y Barta, W. (2001). The cheating heart: Scientific exploration of infidelity. *Current Directions in Psychological Science*, 10 (5), 177-180.
- Espinosa, R., Correa R. & García, B. (2014). Percepción social de la infidelidad y estilos de amor en la pareja. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 19(1), 135-147.
- Etcheverry P., Le B., Wu T., & Wei M. (2013). Attachment and the investment model: Predictors of relationship commitment, maintenance, and persistence. *Personal Relationships*, 20(3), 546-567. DOI: 10.1111/j.1475-6811.2012.01423.x
- Fincham, F. D., Hall, J., Beach, S. R. H. (2006). Forgiveness in marriage: Current status and future directions. *Family Relations*, 55, 415–427.
- Finkenauer, C., Engels, R. C. M. E., Branje, S., Meeus, W. (2004). Disclosure and relationship satisfaction in families. *Journal of Marriage and Family*, 66, 195–209.
- Fisher, H. E. (2007). *Anatomía del amor*. Barcelona: Anagrama.
- Fisher, M., Voracek, M., Rekkas, P. & Cox, A. (2008). Sex differences in feelings of guilt arising from infidelity. *Evolutionary Psychology*, 6(3), 436.446.
- García, M. (2007). *La infidelidad y su relación con el poder y el funcionamiento familiar: correlatos y predicciones*. Tesis de doctorado no publicada. Universidad Nacional Autónoma de México.
- García, M., Rivera, S. y Díaz- Loving, R. (2011). La cultura, el poder y los patrones de interacción vinculados a la infidelidad. *Sociedad interamericana de psicología*, 45 (3), 429-438.
- García-Meraz. (2012). Mantenimiento en la relación de pareja: construcción y validación de dos escalas. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 2 (34), 133-155
- González, G., Martínez, T. & Martínez, O. (2009). Factores psicológicos asociados a la infidelidad sexual y/o emocional y su relación a la búsqueda de sensaciones en parejas puertorriqueñas. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 20, 59-81.
- Gottman, M., Coan, J. Carrere, S. & Swanson C. (1998). Predicting Marital Happiness and Stability from Newlywed Interaction. *Journal of Marriage and the Family*, 60(1), 5-22.
- Gouveia, V. V. & Clemente, D. M. (1998). *La medida del individualismo y del colectivismo. La investigación en el campo de la psicología cultural*. España: Editorial Universidad de la Coruña.
- Haas, S. M., & Stafford, L. (2005). Maintenance behaviors in same-sex and marital relationships: A matched sample comparison. *Journal of Family Communication*, 5, 43–60.
- Hendrick, S. (2004). *Understanding Close Relationships*. Boston: Pearson Education.
- Hirsch, J. S., Higgins, J., Bentley, M. E., & Nathanson, C. A. (2002). The social constructions of sexuality: Marital infidelity and sexually transmitted disease-HIV risk in a Mexican migrant community. *American Journal of Public Health*, 92, 1227-1238.

- Jiménez, R. (2013). *Complacencia, auto-modificación, empatía y vulnerabilidad emocional en hombres y mujeres apasionados románticos*. Tesis de Licenciatura no publicada. Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Kelley, H.H. & Thibaut, J. (1978). *Interpersonal relation Theory of interdependence*. Nueva York: Wiley.
- Lambert, N. M., Fincham, F. D., Graham, S. M. (2011). Feeling comfortable voicing concerns in a relationship: The role of gratitude. *Emotion*, 11, 52–60.
- Le, B., Korn, S., Crockett, E & Loving, J. (2010). Missing you maintains us: Missing a romantic partner, commitment, relationship maintenance, and physical infidelity. *Journal of Social and Personal Relationships*, 28(5), 653–667.
- LeVine, R. (2009). *Culture, behavior and personality. An introduction to the comparative study of psychosocial adaptation*. USA: Aldine transaction. Recuperado de: [https://books.google.com.mx/books?id=VGwXNF1aUaIC&pg=PA4&hl=es&source=gbs\\_toc\\_r&cad=3#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.mx/books?id=VGwXNF1aUaIC&pg=PA4&hl=es&source=gbs_toc_r&cad=3#v=onepage&q&f=false)
- Maureira, C. (2011). Los cuatro componentes de la relación de pareja. *Revista electrónica de psicología Izta-cala*, 14(1), 321-332.
- Mohamed, M. A., Cleland, J., & Hill, Z. E. (2004). Religious affiliation and extramarital sex among men in Brazil. *International Family Planning Perspectives*, 30, 20-26.
- Moral, J. & López, F. (2011). Escala de estrategias de manejo de conflictos de 34 ítems: propiedades psicométricas y su relación con violencia en la pareja. *Revista peruana de psicología*, 4(1), 1-12.
- Nina, E. R. (2011) ¿Que nos mantiene juntos? Explorando el compromiso y las estrategias de mantenimiento en la relación marital. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 13 (11), 197-220.
- Nina, R. (2011). ¿Que nos mantiene juntos? Explorando el compromiso y las estrategias de mantenimiento en la relación marital. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 13(2), 197-220.
- Noller, P. & A. Feeney (2006). *Close Relationships: Functions, Forms and Processes*. Nueva York: Psychology Press.
- Noriega, J. A. V., Carvajal, C. K. R & Grubits, S. (2009). La Psicología Social y el concepto de cultura. *Psicología & Sociedade*, 21 (1), 100-107.
- Ogolsky, B. G., & Bowers, J. R. (2013). A meta-analytic review of relationship maintenance and its correlates. *Journal of Social and Personal Relationships*, 30, 343–367. doi: 10.1177/0265407512463338
- Ogolsky, B., & Bowers, R. (2012). A meta-analytic review of relationship maintenance and its correlates. *Journal of Social and Personal Relationships*, 30 (3), 343–367.
- Olson, M. M., Russell, C. S., Kessler, M. H., & Miller, R. B. (2002). Emotional processes following disclosure of an extramarital affair. *Journal of Marital and Family Therapy*, 28, 423-435
- Oswald, D. L., & Clark, E. M. (2006). How do friendship maintenance behaviors and problem solving styles function at the individual and dyadic levels? *Personal Relationships*, 13, 333–348.
- Pasch, L. A., Bradbury, T. N. (1998). Social support, conflict, and the development of marital dysfunction. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 66, 219–230.
- Peel R. & Caltabiano N. (2021) Why Do we Sabotage Love? A Thematic Analysis of Lived Experiences of Relationship Breakdown and Maintenance, *Journal of Couple & Relationship Therapy*, 20(2), 99-131. <https://doi.org/10.1080/15332691.2020.1795039>
- Pittman, F. (1994). *Mentiras privadas. La infidelidad y de la intimidad*. Buenos Aires: Amorrortu editores.
- Poal, M. (1993). *Entrar, quedarse y avanzar. Aspectos psicosociales de la relación mujer-mundo laboral*. España: Siglo XXI de España editores.
- Regan, P. C. & Atkins, L. (2006). Sex differences and similarities in frequency and intensity of sexual desire. *Social Behavior and Personality*, 34, 95-101.
- Retana-Franco, B. y Sanchez-Aragon, R. (2006). Evaluacion psicologica de la estabilidad de la relación romántica. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 22 (1), 77-95.
- Rivera Aragón S., García Méndez M., Jaen Cortes C. I., Méndez Rangel F., Villanueva Orozco G. B. T., Romero Palencia A. y Velasco Matus P. W. (2021). El significado del mantenimiento en la relación de pareja. En Armenta H., Dominguez E. y Cruz D. (Compiladoras). Aportaciones a la Psicología Social. Primera edición (p.p. 17-36), México, Universidad Iberoamericana. ISBN: 978-607-842-5.
- Rodríguez, A. (2010). *La construcción socio-cultural de la infidelidad, atravesando significados y diferencias de género*. Tesis de licenciatura. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Romero, A. (2007). *Infidelidad: Conceptuación, Correlatos y Predictores*. Tesis de Doctorado no publicada. Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Romero, A., Rivera, S. & Díaz, R. (2017). *Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN)*. En Rivera, S. et al. (comp.). *8 escalas: el lado negativo de las relaciones de pareja*. (p. 55-80). México: Manual Moderno.
- Romero-Palencia, A., Cruz, C. y Díaz-Loving, R. (2008). Propuesta de un modelo Bio-Psico-Socio-Cultural de infidelidad sexual y emocional en Hombres y Mujeres. *Psicología Iberoamericana*, 16 (2), 14-21.
- Romero-Palencia, A., Rivera, A. S., y Díaz-Loving, R. (2007). Desarrollo del inventario multidimensional de infidelidad (IMIN). *RIDEP*, 23(1), 121-147.

- Rusbult, C. & Buunk, B. (1993). Commitment processes in close relationships: An interdependence analysis. *Journal of Social and Personal Relationships*, 10, 175-204.
- Rusbult, C. (1983). A longitudinal test of the investment model: The development and deterioration of satisfaction and commitment in heterosexual involvements. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45, 101-117.
- Rusbult, C. E., Verette, J., Whitney, G. A., Slovik, L. F., Lipkus, I. (1991). Accommodation processes in close relationships: Theory and preliminary empirical evidence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60, 53-78.
- Rusbult, C., Agnew, C. & Arriaga. (2011). "The Investment Model of Commitment Processes". *Department of Psychological Sciences Faculty Publications*. Paper 26. Recuperado de: <https://core.ac.uk/download/pdf/19598417.pdf>
- Salmerón, H. (2013). *Infidelidad, causa o consecuencia de la crisis de pareja*. Psicoterapia integral. México.
- Sanchez-Aragon, R. (2009). Expectativas, percepción de estabilidad y estrategias de mantenimiento en las relaciones amorosas. *Revista de Enseñanza e Investigación en Psicología*, 14 (2), 229-243.
- Shakelford, T., LeBlanc, G. & Drass, E. (2000). Emotional Reactions to infidelity. *Cognition and emotion*, 14, 643 -65.
- Sprecher, S. & Hendrick, S. S. (2004). Self-disclosure in intimate relationships: Associations with individual and relationship characteristics over time. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 23(6), 857- 877.
- Stafford, L. (2008). Measuring relationship maintenance behaviors: Critique and development of the revised relationship maintenance behavior scale. *Journal of Social and Personal Relationships*, 28, 278-303.
- Stafford, L., & Canary, D. J. (1991). Maintenance strategies and romantic relationship type, gender and relational characteristics. *Journal of Social and Personal Relationships*, 8, 217-242.
- Strean, H. (1986). *La pareja infiel. Un enfoque psicológico*. México: Editorial Pax.
- Treas, J. & Giesen, D. (2000). Sexual Infidelity among Married and Cohabiting Americans. *Journal of Marriage and The Family*, 62, 48-60.
- Trivers, R. (1972). Parental investment and sexual selection. En B. Campbell (Ed.). *Sexual selection and the descent of man*, 136 -179. Chicago.
- Valadez, B. (26 de octubre de 2014). México, primer lugar en mujeres infieles; hallan amantes en internet. Milenio.
- Valdez, M., González, B., Maya, M., Aguilar, Y., González, N. & Torres, A. (2013). Las Causas que Llevan a la Infidelidad: Un Análisis por Sexo. *Acta de Investigación Psicológica*, 3 (3), 1271 – 1279.
- Varela, M. (2014). Estudio sobre infidelidad en la pareja: Análisis de contenido de la literatura. *Alternativas en Psicología*, 30, 36-49.
- Vargas, F. & Ibáñez, R. (2005). Problemas maritales; la infidelidad desde una perspectiva de vínculo. *Revista de psicología Iztacala*, 8(1), 107-124.
- Weaver, R. (1998). *Culture, communication and conflict*. USA: Simon & Schuster Publishing. Needham Heights.
- Weigel, J. & Ballard, S. (1999). The influence of marital duration on the use of relationship Maintenance Behavior. *Communication reports*, 12 (2), 60-69.
- Whisman, M. A., Bruce, M. L. (1999). Marital dissatisfaction and incidence of major depressive episode in a community sample. *Journal of Abnormal Psychology*, 108, 674–678.